



PEST VÁRMEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTFO/2183-57/2023.

Ügyintéző:

Tárgy: M2 gyorsforgalmi út Vác - országhatár  
közötti szakasz módosításokkal egységes  
szerkezetbe foglalt környezetvédelmi  
engedélye

Hiv. szám: -

Melléklet: -

Telefon: 06 (1) 224 9103

HATÁROZAT

Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.), mint a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. jogutódja megbízásából az Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.) által benyújtott kérelemre lefolytatott környezetvédelmi engedély módosítási eljárás lezárásaként az M2 gyorsforgalmi út Vác-észak és Hont-Parassapuszta, országhatár közötti szakasz létesítésére a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a névváltozást megelőzően: Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály; illetve Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály; a továbbiakban: **Kormányhivatal**) 2022. szeptember 8. napján kelt, PE/KTFO/3735-54/2022. számú határozatával (a továbbiakban: **Módosító határozat**) módosított PE/KTF/444-10/2018. számú határozatával (a továbbiakban: **Alaphatározat**) kiadott környezetvédelmi engedélyt

**módosítom,**

továbbá az Alaphatározatot, a Módosító határozatot és a jelen eljárás során tett módosításokat

**egységes szerkezetbe foglalom,**

és erre tekintettel az alábbiak szerint rendelkezem:

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) által benyújtott kérelemre

**környezetvédelmi engedélyt adok**

az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.), mint a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. jogutódja részére az **M2 gyorsforgalmi út Vác – országhatár közötti szakaszának megvalósítására** az Alaphatározat alapját képező, a Vibrocomp – Bokút-Terv Konzorcium által 2015. október 30. napján készített, 1/2015. tervszámú környezeti hatástanulmány, a Módosító határozat alapját képező, az UTIBER-FŐMTERV-UNITEF Konzorcium [konzorcium vezető: Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.), konzorciumi tagok: Főmterv Zrt. (1024 Budapest, Lövház utca 37.), Unitef83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.); a továbbiakban: **UTIBER-FŐMTERV-UNITEF Konzorcium**] által 2022 júliusában készített, 43.648 tervszámú, a módosítási kérelmet alátámasztó dokumentáció, valamint a jelen eljárás során benyújtott, az UTIBER-FŐMTERV-UNITEF

Konzorcium által 2023 áprilisában készített, 43.648 tervszámú, a módosítási kérelmet alátámasztó dokumentáció, valamint az alap- és módosítási eljárásokban közreműködő szakhatóságok állásfoglalása, és a jelen eljárásba bevont hatóságok nyilatkozatai alapján az alábbi előírások megtartásának kötelezettsége mellett.

## I.

### A tervezett gyorsforgalmi út jellemzői

#### **A beruházó adatai:**

Neve: Építési és Közlekedési Minisztérium  
Címe: 1054 Budapest, Alkotmány utca 5.  
Adószám: 15847397-2-41  
KÜJ szám: 103979564

#### **A tevékenység célja:**

M2 gyorsforgalmi út Vác – országhatár közötti szakasz megvalósítása

#### **A létesítmény helye:**

Vác – országhatár között

#### **A tervezett tevékenység nyomvonala, főbb műszaki jellemzői:**

##### A nyomvonal által érintett települések:

Vác, Szendehely, Berkenye, Nőtincs, Tolmács, Nógrád, Rétság, Bánk, Borsosberény, Tereske, Pusztaberki, Horpács, Nagyoroszi, Patak, Drégelypalánk, Hont

##### Vízszintes és magassági vonalvezetés:

##### **Vác és Rétság (47+000 - 65+500 km sz.) közötti nyomvonal szakasz:**

##### *Vízszintes vonalvezetés:*

A tervezett M2 gyorsforgalmi út Vác és Rétság közötti szakasza a meglévő M2 gyorsforgalmi út 47+000 km szelvényétől kezdődik, majd jobb ívvel fordul észak felé és vezet be az egyenesben fekvő, 1083,50 m hosszú A1 jelű tervezett alagútba.

A nyomvonal a 49+500 km szelvénytől bal ívvel fordul északnyugat felé és a 12101. j. utat külön szintben keresztezve halad át az A1-2 j. hídon (50+080 - 50+480 km sz. között). A völgyhíd után egyenesben halad tovább, majd eléri a 634 m hosszú A1/2 jelű alagutat (50+594 - 51+228 km sz. között). Az 50+700 km szelvénytől a nyomvonal enyhén jobb ívvel visszafordul észak felé és a 175 m hosszú A1-3 j. híddal (51+292 - 51+467 km sz. között) átível a Katalinpuszta belterületébe futó Hármás-árok felett. Az A1-3 j. hidat elhagyva egyenesen vezet be az 51+635 és 52+290 km szelvények közötti, 655 m hosszú A2 jelű alagútba, amely elválasztja egymástól a Katalinpusztát elkerülő szakaszt és a Szendehelyet elkerülő szakaszt.

A nyomvonal korrekciója miatt az 51+637,7 km szelvényt követően a hibaszelvény 0+044 km.

Az alagút után a nyomvonal keresztezi a Keskenybükki-patak völgyét, majd egy jobb ív után egy közel 700 m hosszú egyenes szakasz következik. Ezt követően két bal ív következik, a kettő között egy alig 300 m hosszú egyenessel, majd egyenesben halad tovább a nőtincsi csomópontig.

A nőtincsi csomópont környezetében egy jobbos ívvel fordul a pálya, majd a Lókos-pataki tározótól kb. 100 m-re északra vezet. A Lókos-patak völgyét völgyhíddal keresztezi a nyomvonal. Az 59+000 km szelvény környezetében a Rétság-déli forgalmi csomópont tervezett, kétoldali egyszerű pihenőhellyel és átkötéssel a 2. sz. főút felé. A 61+000 km szelvény környezetében völgyhíddal keresztezi a Pusztaszántói-patakot, illetve délről elkerüli a Pusztaszántói horgásztavak legdélebbi tavát kb. 30 m-rel. Ezt követően a nyomvonal erdős területen vezet keresztül, majd a 63+000 km szelvény térségében keresztezi völgyhíddal a Jenői-patakot. Rétság és Bánk között, mezőgazdasági területeken át vezet a nyomvonal. A 64+400 km szelvény környezetében a Rétság-északi forgalmi csomópont kerül kialakításra. A szakasz vége ezt követően a Bánki-patak völgyét egyenes vonalvezetéssel keresztezi, és folytatódik a követő szakaszban.

A Vác - Rétság közötti nyomvonal szakasz a 65+500 km szelvényben csatlakozik a Rétság - országhatár közötti nyomvonalhoz. A nyomvonalszakasz végszelvénye a 65+500 km szelvény, ami az eredeti környezeti hatástanulmány szerinti szelvényezés 65+091,08 km szelvényének felel meg, így a hibaszelvény 408,92 méter. A Vác - Rétság nyomvonal szakasz hossza ~18 km.

#### *Magassági vonalvezetés:*

A tervezési szakasz elején csatlakozik a meglévő M2 gyorsforgalmi út magassági vonalvezetéséhez. A nyomvonal szakasz erősen tagolt terepfelülettel bíró tájrészleten halad át. A szakaszon 3 db alagút kiépítése szükséges. A magassági vonalvezetés vt=110 km/h tervezési sebesség szerinti. A nyomvonalon található alagutak hosszúsága 1,30, illetve 2,20%.

#### **Rétság és országhatár (0+000 - 23+363 km sz.) közötti nyomvonal szakasz:**

##### *Vízszintes vonalvezetés:*

A tervezett M2 gyorsforgalmi út Rétság és országhatár közötti szakasza a Rétság szakaszoló ponttól, vagyis a Rétság-északi csomóponttól indul önálló szelvényezéssel 0+000 kezdőszelvénytől, amely az előző szakaszhoz a 65+500 km szelvényben csatlakozik. A közös, észak-déli tájolású egyenest követően egy bal ívvel követi a nyomvonal a 2. sz. főút vezetését, majd egy jobb ívvel eltávolodik attól. Az ív utolsó harmadában keresztezi a nyomvonal a Derék-patakot, majd az Almáspusztai-patakot és a 22102. j. utat. A nyomvonal Horpácsot keletről kerüli meg, majd külön szintben keresztezi a 2202. j. összekötő utat és a Nagyoroszi-patakot, aztán a nagyoroszi csomópontban kapcsolódik a 2201. j. összekötő úthoz. Ezt követően 900 méter hosszú egyenes következik, majd az út balra fordul és keresztezi a Haraszi-árkot. Egy 800 méteres egyenes, majd egy jobb ív következik, ahol a tervezett nyomvonal keresztezi a 2. sz. főutat. Innen a meglévő és a tervezett út vonala gyakorlatilag párhuzamosan vezet.

A nyomvonal keresztezi a 75. sz. Vác - Balassagyarmat vasútvonalat, majd közvetlenül utána a Hévíz-patakot. Innen következik a Drégelypalánk elkerülő szakasz, amely elég közel vezet a településhez, akár 200 méterre is megközelítve lakóingatlanokat.

Az egyenes után jobbra fordul a nyomvonal, és következik a drégelypalánki csomópont, ahol keresztezi a 2. sz. főutat, majd bal ívvel fordul a nyomvonal nyugat felé. Egy 700 méteres egyenest egy jobb ív követ, majd a következő egyenes már átvezet Szlovákiába, kapcsolatot teremtve az R3 gyorsforgalmi út és az M2 között. A terv szerint az egyenest még egy bal ív zárja el, majd az ívből kivezető egyenes csatlakozik ténylegesen az R3 tervezett nyomvonalához. A Rétság - országhatár közötti nyomvonal szakasz hossza 23,363 km.

#### *Magassági vonalvezetés:*

A tervezési szakasz elején csatlakozik a Vác - Rétság tervezett nyomvonal magassági vonalvezetéséhez. A magassági vonalvezetés vt=110 km/h tervezési sebesség szerinti.

Az engedélyezett nyomvonalak összes hossza: ~42 km.

#### Tervezési osztály, tervezési sebesség és környezeti körülmény:

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Tervezési sebesség: 110 km/h.  
Tervezési osztály: K.II.  
Környezeti körülmény a Rétság elkerülő szakaszon (55+400 – 65+500 km sz. közt): A  
Környezeti körülmény a többi nyomvonalszakaszon: B

Főbb geometriai adatok, keresztmetszeti kialakítás:

A Rétság elkerülő szakaszon (55+400 – 65+500 km sz. közt):

Forgalmi sávok száma: 2x2  
Burkolat (kopóréteg) szélessége: 2x8 m  
Forgalmi sáv szélessége: 3,50 m  
Középső elválasztó sáv: 3,60 m  
Padka szélessége: 1,50 m  
Koronaszélesség: 20,60 m

A nyomvonal többi szakaszán:

Forgalmi sávok száma: 2x2  
Burkolat szélessége: 2x9,75 m  
Forgalmi sáv szélessége: 3,50 m  
Leállósáv szélessége: 2,50 m  
Padka szélessége: 1,00 m  
Koronaszélesség: 24,60 m

Csomópontok:

**Vác - Rétság szakasz:**

- 47+559 km szelvény térsége: Vác-északi csomópont
- 56+000 km szelvény térsége: Nőtincsi csomópont
- 59+000 km szelvény térsége: Rétság-déli csomópont
- 64+400 km szelvény térsége: Rétság-északi csomópont

**Rétság - országhatár szakasz:**

- 8+663 km szelvény térsége: Nagyoroszi csomópont
- 18+486 km szelvény térsége: Drégelypalánki csomópont

Keresztezett vízfolyások:

**Vác-Rétság közötti szakasz:**

- Lósi-patak (50+246,10 km sz.),
- Keskenybükki-patak (52+392,8 km sz.),
- Lókos-patak mellékága (57+655 km sz.),
- Lókos-patak (57+927 km sz.),
- Pusztaszántói-patak (60+980 km sz.),
- Jenői-patak jobb oldali mellékág (62+907 km sz.)
- Jenői-patak (62+950 km sz.),
- Jenői-patak mellékág (63+007km sz.),
- Bánki-patak (65+192 km sz.),

**Rétság - országhatár közötti nyomvonal szakasz:**

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

- Derék-patak (2+960,31 km sz.),
- Almápusztai-patak (5+185,92 km sz.),
- névtelen vízfolyás (6+613,17 km sz.)
- Nagyoroszi-patak (7+833,76 km sz.),
- Haraszi-árok (10+329,10 km sz.),
- Hévíz-patak (15+457,2 km sz.),
- Csitári-patak (18+148,8 km sz.),
- István-patak (22+353,5 km sz.).

Műtárgyak:

Hidak:

**Vác és Rétság közötti szakasz:**

Indító szelvény (km sz.)	Zárószelvény (km sz.)
47+440	48+170
50+080	50+480
51+292	51+467
52+340	53+250
53+910	54+110
55+015	55+220
56+209	56+345
57+485	58+370
60+710	61+130
62+082	62+241
62+770	63+150
64+880	65+300

**Rétság és országhatár közötti szakasz:**

Indító szelvény (km sz.)	Zárószelvény (km sz.)
0+610	0+720
1+125	1+265
1+370	1+470
1+740	1+995
2+670	3+220
4+930	5+350
6+500	6+665
7+690	8+010
10+175	10+655
12+680	12+725
15+085	15+580

Alagutak:

**Vác és Rétság közötti szakasz:**

Indító szelvény (km sz.)	Zárószelvény (km sz.)
48+428	49+511,5
50+594	51+228
51+635	52+290

Aluljárók, felüljárók, ökológiai átjárók:

**Vác és Rétság közötti szakasz:**

Helye (km sz.)	Elnevezés
56+099	Nőtincs csomópont 2 sz. főúti korrekciója pálya felett
58+948	Rétság-dél csomópont átvezetés pálya felett
60+000	földút keresztező hídja
61+600	létesítendő földút átvezetés pálya felett
63+475	földút keresztező hídja
65+440	létesítendő Rétság-észak csomópont 2115 j. út átvezetés pálya alatt

**Rétság és országhatár közötti szakasz:**

Helye (km sz.)	Elnevezés	
5+859	aluljáró 22102.j út alatt	
7+224	aluljáró 2202. j. út alatt	
8+662	aluljáró Nagyoroszi forgalmi csp. alatt	
13+750	13+900	vadátjáró közút felett
19+850	kisemlős átjáró	
20+000	békaátjáró	
20+125	békaátjáró	
20+250	kisemlős átjáró	
20+500	békaátjáró	
20+850	21+150	lábakra emelés (min. 2 m belmagasság)
21+300	22+200	lábakra emelés (min. 4 m belmagasság)

Nagyvadátjáró:**Vác és Rétság közötti szakasz:**

57+485 – 58+370 km szelvény, völgyhíd és nagyvadátjáró a Lókos-patak völgye felett  
62+770 – 63+150 km szelvény, völgyhíd és nagyvadátjáró a Jenő-patak völgye felett

Pihenők:**Vác és Rétság közötti szakasz:**

- 59+000 km sz. térsége - egyszerű pihenő.

**Rétság és országhatár közötti szakasz:**

- 18+486 km sz. - komplex pihenő

Keresztezett közművek:**Vác - Rétság közötti szakasz:**

- 47+457 km sz. 20 kV szabadvezeték
- 47+498 km sz. vízvezeték
- 47+601 km sz. 20 kV szabadvezeték
- 47+619 km sz. gázvezeték
- 48+144 km sz. 20 kV szabadvezeték
- 48+888 km sz. gázvezeték
- 49+162 km sz. távközlési kábel
- 49+210 km sz. gázvezeték
- 49+393 km sz. 20 kV szabadvezeték

- 53+696 km sz. 20 kV szabadvezeték
- 55+523 km sz. vízvezeték
- 55+526 km sz. meglévő vízvezeték
- 55+528 km sz. meglévő nagyközépnomású gázvezeték
- 55+932 km sz. meglévő optikai földkábel
- 56+041 km sz. meglévő optikai földkábel
- 56+041 km sz. meglévő optikai földkábel
- 56+106 km sz. meglévő optikai földkábel
- 56+141 km sz. meglévő vízvezeték
- 56+161 tervezett üzemi hírközlő földkábel
- 56+163 km sz. tervezett 0,4 kV-os földkábel
- 56+221 km sz. tervezett optikai földkábel
- 56+221 km sz. tervezett optikai földkábel
- 56+223 km sz. tervezett optikai földkábel
- 56+225 km sz. meglévő vízvezeték
- 56+433 km sz. Tervezett üzemi hírközlési földkábel
- 57+403 km sz. Tervezett üzemi hírközlési földkábel
- 57+841 km sz. Tervezett 20kV-os légvezeték
- 57+861 km sz. Meglévő 20kV-os légvezeték
- 58+930 km sz. Tervezett üzemi hírközlési földkábel
- 58+931 km sz. Tervezett 0,4kV-os földkábel
- 58+943 km sz. Tervezett közvilágítási földkábel
- 59+221 km sz. Tervezett üzemi hírközlési földkábel
- 59+233 km sz. Tervezett 0,4kV-os földkábel
- 59+236 km sz. Tervezett szennyvíz vezeték
- 59+236 km sz. Tervezett vízvezeték
- 60+145 km sz. Üzemi hírközlés energiaellátó vezetéke
- 60+645 km sz. Üzemi hírközlés energiaellátó vezetéke
- 61+205 km sz. Üzemi hírközlés energiaellátó vezetéke
- 61+215 km sz. Üzemi hírközlő vezeték
- 61+447 km sz. Barátság I. DN450 kőolajvezeték
- 61+448 km sz. Meglévő bányaüzemi hírközlő vezeték
- 61+454 km sz. Barátság I DN400 kőolajvezeték (felhagyott)
- 61+473 km sz. Barátság I DN400 kőolajvezeték
- 61+474 km sz. Bányaüzemi hírközlő vezeték
- 61+995 km sz. Üzemi hírközlés energiaellátó vezetéke
- 62+355 km sz. Üzemi hírközlés energiaellátó vezetéke
- 62+382 km sz. elektromos távvezeték 120 kV
- 62+519 km sz. Meglévő távközlési légkábel
- 62+519 km sz. Meglévő elektromos távvezeték 400 kV
- 62+708 km sz. Üzemi hírközlő vezeték
- 62+710 km sz. Üzemi hírközlés energiaellátó vezetéke
- 62+957 km sz. szennyvízvezeték
- 63+012 km sz. meglévő nagyközépnomású gázvezeték
- 63+215 km sz. Üzemi hírközlő vezeték
- 63+219 km sz. Üzemi hírközlés energiaellátó vezetéke
- 63+441 km sz. meglévő távközlési kábel
- 63+464 km sz. Távközlési kábel
- 63+885 km sz. Üzemi hírközlés energiaellátó vezetéke
- 63+899 km sz. Üzemi hírközlő vezeték
- 64+150 km sz. Távközlési kábel
- 64+150 km sz. Távközlési kábel
- 64+524 km sz. meglévő távközlési légkábel
- 64+524 km sz. meglévő távközlési légkábel
- 64+525 km sz. Elektromos szabadvezeték 20 kV

- 64+790 km sz. Távközlési kábel
- 64+791 km sz. vízvezeték
- 64+820 km sz. Üzemi hírközlés energiaellátó vezetéke
- 64+821 km sz. meglévő távközlési kábel
- 64+822 km sz. vízvezeték
- 65+039 km sz. elektromos távvezeték 120 kV
- 65+039 km sz. elektromos távvezeték 120 kV
- 65+152 km sz. meglévő vízvezeték
- 65+361 km sz. meglévő távközlési kábel
- 65+379 km sz. meglévő Üzemi hírközlés energiaellátó vezetéke

**Rétság - országhatár közötti szakasz:**

- 3+933 km sz. 20 kV szabadvezeték
- 4+310 km sz. gázvezeték
- 7+215 km sz. gázvezeték
- 7+319 km sz. távközlési kábel
- 7+385 km sz. 20 kV szabadvezeték
- 8+764 km sz. távközlési kábel
- 8+771 km sz. gázvezeték
- 10+953 km sz. elektromos távvezeték 400 kV
- 11+115 km sz. elektromos távvezeték 220 kV
- 12+800 km sz. Barátság I. DN 400 kőolajvezeték
- 12+809 km sz. Barátság I. DN 450 kőolajvezeték
- 12+882 km sz. gázvezeték
- 15+011 km sz. Barátság I. DN 450 kőolajvezeték
- 15+028 km sz. Barátság I. DN 400 kőolajvezeték
- 15+943 km sz. Barátság I. DN 400 kőolajvezeték
- 15+960 km sz. Barátság I. DN 450 kőolajvezeték
- 18+174 km sz. távközlési kábel
- 18+216 km sz. gázvezeték
- 22+097 km sz. gázvezeték
- 22+202 km sz. gázvezeték

Vadvédő kerítés: a teljes külterületi hosszon 2,4 méter magas.

Madárvédelmi fal:

**Rétság - országhatár közötti szakasz:**

- 20+000-20+500 km sz.
- 20+800-21+800 km sz.

**II.**

**Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások**

**A) Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások:**

**1. Zaj- és rezgésvédelem:**

1.1 A kiviteli tervezés során környezetvédelmi tervet kell készíteni az építési zajból és rezgésből eredő kedvezőtlen hatások minimális értéken tartása, illetve a zaj- és rezgésterhelési

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
 1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
 Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
 E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>



határértékek betartása érdekében. A környezetvédelmi tervben meg kell adni a pontos szállítási útvonalakat, a szállítással érintett területet, a védendő épületeket.

- 1.2 Az építési engedélyezési dokumentáció környezetvédelmi munkarésében számításokkal kell bizonyítani, hogy az építési kivitelezési tevékenységből származó zajkibocsátás nem haladja meg a *környezeti zaj-és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: **27/2008. együttes rendelet**) 2. sz. mellékletében előírt zajterhelési határértéket. Amennyiben az előzetes számítások alapján zajterhelési határérték túllépés várható, akkor a zajcsökkentés érdekében meg kell határozni a szükséges intézkedéseket, és ismertetni kell azok várható eredményeit.
- 1.3 Ahol a zajterhelési határértékek műszaki beavatkozás nélkül nem teljesülnek, ott a zajvédelmi szempontú intézkedésekre javaslatot kell tenni. A javasolt műszaki védelem (zajvédő fal) hatásosságát, a zajterhelési határértékek teljesülését műszaki számításokkal kell bizonyítani.
- 1.4 A kivitelezés végrehajtásának a létesítmény környezetére is kiterjedő, a megvalósítás műszaki feltételrendszerére, műveleteire vonatkozó környezetvédelmi tervet az országos környezetvédelmi hatóság részére az építkezés megkezdése előtt meg kell küldeni. Ezen dokumentációban ki kell térni a határértékek betartására irányuló intézkedésekre, ezt a teljes építkezés időtartama alatt biztosítani kell.

## **2. Földtani közeg védelme:**

- 2.1 A gyorsforgalmi út létesítményeit úgy kell megtervezni - megfelelő műszaki védelemmel - hogy azok kivitelezése és üzemeltetése során a földtani közegbe szennyező anyag ne kerüljön.

## **3. Levegőtisztaság-védelem:**

- 3.1 Környezetvédelmi terv készítésénél a következőket kell figyelembe venni:

- a) A kivitelezési munkálatok során törekedni kell a diffúz levegőterhelés csökkentésére. A munkavégzés során fellépő kiporzás csökkentéséről gondoskodni kell, szükség szerint locsolással. Az építés során csak olyan gépjárművek, munkagépek vehetnek részt, amelyek megfelelnek a mozgó pontforrásokra vonatkozó környezetvédelmi előírásoknak. A munkagépek, szállítójárművek motorjai feleslegesen nem terhelhetik a környezeti levegőt kipufogógázukkal.
- b) Az anyagnyerő-helyek kiválasztásánál a szállítási távolságok csökkentése érdekében előnyben kell részesíteni az építési területhez közelebb eső anyagnyerő-helyet. Az anyagnyerő-helyekről, az építési területről a szállítójárművek kihajtásánál meg kell előzni a közutakra való sár- és porfelhordást.
- c) A szállításhoz kapcsolódó diffúz kiporzást a lehető legalacsonyabb szinten kell tartani. Anyagszállítás olyan műszaki megoldással történhet (például ponyvával való lefedés), ami megakadályozza a szállítójármű rakteréről történő diffúz kiporzást.
- d) A szállítási útvonalak kijelölésénél törekedni kell arra, hogy azok minél kisebb mértékben érintsenek lakott területeket. Szállításra a forgalomban lévő útszakaszokat kell igénybe venni.
- e) El kell készíteni az üzemeltetés időszakára vonatkozó immisszió vizsgálati mérőhely kialakításának tervét. A monitoring hálózatot úgy kell kialakítani, hogy a

levegőterheltségi adatokat a gyorsforgalmi úthoz legközelebb eső lakóépületek környezetéből szolgáltatassák.

- f) Meg kell jelölni az útépitéshez használt aszfaltot gyártó telephelyet, amelynek a kiválasztásánál figyelembe kell venni, hogy rendelkezik-e jogerős, a környezetvédelmi hatóság szakhatósági hozzájárulását is tartalmazó telepengedéllyel, valamint jogerős, a környezetvédelmi hatóság által kiadott légszennyező pontforrásokra vonatkozó működési engedéllyel.
- g) Levegőtisztaság-védelem szempontjából, ahol lakott terület van az építendő gyorsforgalmi út mellett, és az érvényben lévő egészségügyi határérték védelem nélkül nem tartható be, a légszennyezés hatásának csökkentését erdő, vagy erdősáv telepítésével kell elérni.

#### **4. Hulladékgazdálkodás:**

- 4.1 A keletkező hulladékok tervezett kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
- 4.2 A hulladékok engedélyesnek történő átadásakor törekedni kell arra, hogy a hulladékok a célnak megfelelő legközelebbi hulladékgazdálkodási létesítménybe kerüljenek.

#### **5. Tájvédelem, természetvédelem:**

- 5.1 Bevágások és földművek tereprendezésének tervezésénél törekedni kell az alacsony hajlásszögű (enyhe lejtésű) rézsűképzésekre, a korona és körömvonalak lekerített keresztmetszeti kialakítására, a természetszerű terepplasztikai megoldásokra.
- 5.2 A létesítmény tájbaillesztése céljából annak teljes hosszán megfelelő esztétikai, védelmi célú és ökológiai kiegyenlítő növénytelepítésről kell gondoskodni. Az esztétikai célú növénytelepítéseknél a csoportos, ligetes, védelmi növénytelepítésnél a többszintes védőerdő kiültetési formát kell alkalmazni. A növénykiültetések megtervezése során a növényanyag fajösszetételét úgy kell megválasztani, hogy az a tájrészletnek megfelelő, de változatos legyen, egyben vegye figyelembe az út menti területek sajátos élőhelyi adottságait (élőhelyek és extrém adottságú felületek). Az útpálya közvetlen közelében lévő növények fajösszetételének megválasztásánál kerülni kell azokat a fajokat, illetve fajtákat, amelyek kedvelt tápláléknövényei a madaraknak és a ragadozók által vadászott fajoknak (pillangósok, lédús boggyótermésűek, stb.). Magas élőhelyi értékű, természetszerű és Natura 2000 területek mellett kizárólag az élőhely jellegének megfelelő, honos fajok egyedei tervezhetők.
- 5.3 A vadon élő állatok úton való átjutásának biztosítása érdekében vadátjárók, kisemlős átjárók, békaátjárók tervezése szükséges a jelen határozat rendelkező rész 1. „A tervezett tevékenység jellemzői” c. fejezetében megadott kilométer szelvényekben. A vadátjárókat az ÚT 2-1.304 útügyi műszaki előírás szerint kell megtervezni.
- 5.4 Azokat a nagyvadátjárókat, amelyek fátlan élőhelyen létesülnek, mindkét oldalon vizuálisan rávezető fa- és cserjesorokkal kell ellátni, az érintett élőhelyek jellemző fa- és cserjefaj összetétele szerint. A Vác-Rétság szakaszon a nagyvadállomány mérete és jellemző mozgási iránya alapján a tervezett völgyhidak közül legalább kettőt a gímszarvasra méretezve nagyvadátjáróként kell kialakítani: Lókos-patak völgye feletti völgyhíd és Jenői-patak völgye feletti völgyhíd.
- 5.5 A vízfolyások átvezetését biztosító átereszeket úgy szükséges méretezni, hogy azok a kistestű állatok (emlősök, hüllők, kételtűek) átjutását is lehetővé tegyék, és ökológiai folyosóként működhessenek.

- 5.6 Az ökológiai átjárhatóságot biztosító műtárgyak tervezésénél figyelembe kell venni, hogy az átjárók a vonulási időszakokban ne kerülhessenek tartósan víz alá, még belvizes években sem. A kétéltűek és hullók mozgása szempontjából fontos patak völgyek, völgyhíd a Lókos-patak völgye felett; völgyhíd a Pusztaszántói-patak völgye felett, és völgyhíd a Jenői-patak völgye felett. Ezekben a szakaszokon az átjárást a híd biztosítja, az út töltésére való feljutást megfelelő terelőrendszerrel meg kell akadályozni. Ennek érdekében a fenti műtárgyaknál a hídfőtől számított 100-100 m hosszú szakaszon a töltés mentén fix terelőrendszert kell kialakítani (a terelők végén visszafordító műtárggyal).
- 5.7 Az ökológiai átjárhatóságot biztosító műtárgyak tervezésénél a fényviszonyok, anyaghasználat és viszonylag nedvesebb közeg biztosításával szükséges kialakítani az átkelést elősegítő/ösztönző tényezőket (szükség esetén az útpályák közötti megvilágítás biztosításával). Az átjárókat úgy kell megtervezni, hogy azok megfelelő fenntartása (pl. hordalék eltávolítás) biztosítható legyen.
- 5.8 Természetközeli állapotú vízfolyások természetes és természetközeli állapotú partjait – a vizes élőhelyek védelme érdekében – meg kell őrizni. A vízépítési munkálatok tervezése során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.
- 5.9 A teljes külterületi tervezési szakaszon 2,4 méter magas, gímszarvasra méretezett vadvédelmi kerítés létesítése szükséges. A védőkerítést 30 cm mélyen a talajszint alá is kell süllyeszteni, a kerítés alatti átjutás megakadályozása céljából. A vadbejutás szempontjából kockázatos helyeken (bekötő utak, csomópontok) 200 – 500 méter távolságon belül vadkiugró rámpa elhelyezése szükséges.
- 5.10 Madárvédelmi és denevérvédelmi szempontból kiemelkedő jelentőségű élőhelyeket keresztező szakaszokon a fény és a zaj zavaró hatásának mérséklésére, valamint a madarak röppályájának megemelésére megfelelő védelmi berendezéseket kell elhelyezni, vagy növénytelepítéssel szükséges az állatok védelmét biztosítani:
- a) Kétoldali madárvédelmi fal elhelyezése szükséges  
Rétság - országhatár közötti szakasz:  
- 20+000 – 20+500 km sz.  
- 20+800 – 21+800 km sz.
- b) A nyílt élőhely miatt az útpálya két oldalán kialakuló rézsú felületeken 3-5 méter magas és kb. 5 méter széles, őshonos cserje és fafajokból álló, szórt elrendezésű növényállomány telepítése szükséges:  
Rétság - országhatár közötti szakasz:  
- 0+000 – 1+000, 2+500 – 3+000, 3+000 – 6+500, 6+500 – 7+900, 7+900 – 10+000, 10+200 – 15+000, 15+500 – 16+800, 17+000 – 17+300, 17+800 – 19+000 km szelvények között.  
- 20+000 – 20+500 km sz.  
- 20+800 – 21+800 km sz.
- c) A kivitelezést megelőző állapotokhoz hasonló növényállomány rehabilitációja szükséges:  
Vác - Rétság közötti szakasz:  
- a 48+450 – 49+450 km sz. közötti szakaszon építendő alagút környezetében, a kivitelezés befejeztével, a Lósi-patak völgyének északi oldaláig,  
- 50+200 km szelvényénél található Lósi-patak medrének környezetében,  
- 50+200 – 51+660 km szelvények közötti szakaszon belül – tervezett A2 alagútig,  
- 52+280 – 52+404,7 km szelvények között – a tervezett A2 alagúton túl,

Az 52+404,7 km szelvényénél található a Keskenybükki-patak átfolyásánál

- 5.11 Az éjszakai életmódot folytató, fényre repülő rovarok, madarak (pl. baglyok), kisemlősök (pl. denevérek) védelme érdekében az útügyi műszaki előírások mellett természetvédelmi szempontokat is figyelembe vevő világítás tervezése szükséges. Azokon a helyeken, ahol a gyorsforgalmi út megvilágítása feltétlenül szükséges (pl. pihenőhelyek, határátkelő), olyan síkúvegburás és terelőlapokkal irányított fényű lámpatestek tervezése javasolt, amelyeknek üzemi hőmérséklete nem haladja meg az 50-60 °C-ot, továbbá emissziós spektrumuk legkevésbé vonzza a rovarokat.
- 5.12 Az út hatásterületén lévő elektromos szabadvezetékek föld feletti létesítményeit madárvédelmi szempontból (áramütés, ütközés elleni védelem) a lehető legnagyobb mértékben biztonságossá kell tenni, madárvédelmi keresztartók, burkolt leesés gátlók, szigetelt átkötések, madárvédő kiülő helyek alkalmazásával.
- 5.13 A pályatestről lefolyó csapadékvizek élővizekbe közvetlenül nem vezethetők.
- 5.14 Zajvédő falak felületképzésének megtervezésénél figyelemmel kell lenni azok esztétikai tájbaillesztésére is.

## **B) Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások:**

### **1. Zaj- és rezgésvédelem:**

- 1.1 Az építést végző gépek és berendezések telephelyeit a nyomvonalhoz minél közelebb (lehetőség szerint a lakott területektől távol) kell kijelölni, kerülve a felesleges mozgásokat a környező úthálózaton.
- 1.2 A szállítási útvonalakat úgy kell kijelölni, hogy a szállítás lehetőleg lakott terület érintése nélkül történjen, illetve minél kisebb környezeti zavarást okozzon.
- 1.3 Anyagszállításra lehetőség szerint az építendő út nyomvonalát kell használni. Kerülni kell az éjszakai szállítást és építést.
- 1.4 Alapállapot mérést az építés megkezdése előtt az alábbi zajmérési monitorpontokon kell végezni:
- Szendehely-Katalinpuszta, Nagydomb u. 2.
  - Szendehely-Katalinpuszta, Dózsa György út 34.
  - Hont, Ipoly utca 8.
  - Drégelypalánk, Táncsics u. 30.
  - Rétság, Rákóczi út 21.
  - Vác, külterület, 057/53 hrsz.
- 1.5 Az építés alatt az alábbi zajmérési monitorpontokon kell mérést végezni:
- Szendehely-Katalinpuszta, Nagydomb u. 6.
  - Szendehely-Katalinpuszta, Dózsa György út 34.
  - Hont, Ipoly utca 8.
  - Drégelypalánk, Táncsics u. 30.
  - Rétság, Rákóczi út 21.
  - Vác, külterület, 057/53 hrsz.
- 1.6 Az anyagbeszerzést lehetőleg a meglévő út, és az új út nyomvonala által érintett települések vonzáskörzetében található anyagnyerő-helyekből kell lebonyolítani

## 2. Földtani közeg védelme:

- 2.1 Az építés során a környezetben csak a szükséges mértékű beavatkozás végezhető. A kivitelezéshez olyan technológiákat kell alkalmazni, amelyek egyértelműen kizárják a környezet (földtani közeg) szennyeződésének lehetőségét.
- 2.2 A kivitelezés során minden olyan jellegű üzemzavar esetében, rendkívüli esemény bekövetkeztekor, amely a földtani közegre veszélyforrást jelent, a szennyezőanyagok környezetbe jutását meg kell akadályozni.
- 2.3 Az építés során esetlegesen bekövetkező káresemények kezeléséről a Magyar Közút Nonprofit Zrt. központi havaria terve szerint kell gondoskodni.

## 3. Levegőtisztaság-védelem:

- 3.1 Anyagszállításra lehetőség szerint az építendő út nyomvonalát kell használni, melynek rendszeres karbantartásáról (tisztítás, locsolás) gondoskodni kell a diffúz porszennyezés megelőzése érdekében.
- 3.2 Az út építéséhez felhasznált alapanyagok szállítására alkalmas járművek tisztántartásáról gondoskodni kell.
- 3.3 Az anyagszállítás közben előforduló diffúz légszennyezés (porszennyezés) megakadályozásáról gondoskodni kell.
- 3.4 Az anyagbeszerzést lehetőleg a meglévő út, és az új út nyomvonala által érintett települések vonzáskörzetében található anyagnyerő-helyekből kell lebonyolítani.
- 3.5 A deponált földanyagot újrafelhasználásig kiporzás elleni védelem érdekében rendszeres időközönként locsolni kell.
- 3.6 Alapállapotú és építés alatti levegőterheltség méréseket kell végezni az alábbi monitoring pontokon:
  - Szendehely-Katalinpuszta, Nagydomb u. 2.
  - Vác, külterület, 057/53 hrsz.

Az építés során a legintenzívebb földmunkák idején ellenőrző mérések szükségesek a szénmonoxid (CO), nitrogén-dioxid (NO<sub>2</sub>), szálló por (PM<sub>10</sub>) komponensekre.

- 3.7 A közlekedési létesítmény tengelyétől számított 50 méteren belül nem lehet és nem helyezhető el lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület, kivéve a gyorsforgalmi út működtetésével kapcsolatos építmény. Ennek megfelelően az 50 méteren belül elhelyezkedő épületekben a lakófunkciót meg kell szüntetni.
- 3.8 Az építkezéskor keletkező hulladékok nyílt téri égetése tilos.

## 4. Hulladékgazdálkodás:

- 4.1 A kivitelezés során keletkező hulladékokat elkülönítetten, a környezet veszélyeztetését kizáró módon kell gyűjteni.
- 4.2 Veszélyes hulladékot a települési hulladék közé juttatni tilos. A keletkező veszélyes hulladékokról a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **225/2015. Korm. rendelet**) előírásainak megfelelően kell gondoskodni.

- 4.3 A veszélyes hulladékok gyűjtését a környezet szennyezését kizáró módon, megfelelő edényzetben, illetve a legközelebbi mérnökségi telephelyen kialakított üzemi gyűjtőhelyen kell végezni, majd azokat a környezetvédelmi hatóság érvényes engedélyével rendelkező szervezetnek át kell adni. A veszélyes hulladék üzemi gyűjtőhely kialakításának meg kell felelnie az *egyres hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól* szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: **246/2014. Korm. rendelet**) foglaltaknak.
- 4.4 A települési szilárd hulladékot megfelelő gyűjtőedényzetben kell gyűjteni, és a hulladékra vonatkozó érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szakcégnek átadni.
- 4.5 Az építési-bontási hulladékok gyűjtéséről, megfelelő kezeléssel az *építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet (a továbbiakban: **45/2004. együttes rendelet**) szerint kell gondoskodni.
- 4.6 A munkálatok során kitermelt, építési-bontási hulladékkal kevert, vagy egyéb módon szennyezett földet a *hulladékjegyzékről* szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet (a továbbiakban: **72/2013. VM rendelet**) alapján be kell sorolni és hulladékként kell kezelni.
- 4.7 A munkálatok során kitermelt és a kitermelés helyén fel nem használt szennyezetlen talajjal végzett tevékenységek során tekintettel kell lenni a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Ht.**) 2. § (4) bekezdésében foglaltakra.
- 4.8 Tereprendezésre, feltöltésre csak szennyezetlen, inert anyagot szabad alkalmazni.
- 4.9 A hulladékok szállítását csak arra jogosult, hulladékszállítási engedéllyel rendelkező végezheti.
- 4.10 Hulladék a további megfelelő kezelés érdekében csak az adott típusú hulladékra vonatkozó környezetvédelmi hatósági engedéllyel rendelkezőnek adható át. A hulladék engedélyesnek történő átadása esetén - a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás keretében történő átadás kivételével - meg kell győződni az átvevő átvételi jogosultságáról.
- 4.11 Az engedélyesnek történő átadásakor törekedni kell arra, hogy a hulladékok a célnak megfelelő legközelebbi hulladékgazdálkodási létesítménybe kerüljenek.
- 4.12 A hulladékok megfelelő kezelése érdekében tett intézkedések során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
- 4.13 A hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségeknek (építési-bontási hulladékok esetén a 45/2004. együttes rendeletben foglaltakon túlmenően) a *hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **309/2014. Korm. rendelet**) alapján kell eleget tenni.
- 4.14 A tevékenység során keletkezett bontási hulladékok mennyiségét, elszállítását, további kezelését igazoló, a 45/2004. együttes rendelet 10. § (3) bekezdése szerinti dokumentum másolatokat (kísérőjegy, szállítójegy, mérlegjegy, vételi jegy, esetleg számla, bontási hulladék nyilvántartó lap stb.) a területileg illetékes környezetvédelmi hatóságnak be kell nyújtani.
- 4.15 A munkagépek meghibásodása, üzemzavara esetén kifolyt üzemanyag, olaj felitatásáról haladéktalanul gondoskodni kell. Havária jellegű szénhidrogén szennyezés esetén a kitermelt szennyezett földet, szennyezett felitató anyagot a 72/2013. VM rendelet alapján veszélyes hulladékként kell besorolni, melyekről az esetenként keletkező veszélyes hulladékokhoz hasonlóan a 225/2015. Korm. rendelet előírásai szerint kell gondoskodni,

különös tekintettel a környezetszennyezést kizáró módon történő szelektív gyűjtésre és az erre érvényes hulladékkezelési engedéllyel rendelkezőnek való átadásra.

## 5. Tájvédelem, természetvédelem:

- 5.1 A környezetvédelmi terv kidolgozása előtt és a kivitelezés megkezdése előtti időszakban ellenőrizni szükséges a vizsgálati dokumentációban beazonosított természetközeli állapotú élőhelyeket a védett és Natura 2000 jelölő fajok aktuális előfordulásának pontosítása céljából. A terület átvizsgálásának időpontjáról a természetvédelmi kezelő nemzeti park igazgatóságot annak megkezdése előtt legalább 8 munkanappal korábban értesíteni kell. A terület átvizsgálásáról jegyzőkönyvet kell felvenni, a környezetvédelmi tervet a védett és Natura 2000 jelölő fajok aktuális előfordulásának figyelembe vételével kell kidolgozni.
- 5.2 Felvonulási utak és építési felvonulási területek kijelölésénél a természetközeli állapotú területek igénybevételét el kell kerülni. A természetközeli állapotú élőhelyek védelme érdekében szükséges az építési időszakot követően a depóniákat, ideiglenesen kialakított szállítási útvonalakat, illetve a munkaterületet a lehető legrövidebb időn belül rendezni (eredeti területhasználat visszaállítása vagy gyepesítés és rendszeres kaszálás).
- 5.3 Madárvédelmi szempontból a földmunkavégzést és töltés kialakítást, illetve egyéb nagy zajjal, tehergépjármű forgalommal járó munkavégzéseket lehetőség szerint szeptember 1. és március 1. közötti időszakra kell ütemezni az alábbi szakaszokon:

Vác-Rétság közötti szakasz:

- 49+450 – 50+200 km szelvények között
- 50+200 km szelvénynél található Lósi-patak medrének környezetében
- 50+200 – 51+660 km szelvények közötti szakaszon belül – tervezett A2 alagútig
- 52+280 – 52+404,7 km szelvények között – a tervezett A2 alagúton túl
- 52+404,7 km szelvénynél található a Keskenybükki-patak átfolyásánál
- 52+404,7 – 54+000 km szelvények közötti szakaszon
- 54+000 – 52+200 km szelvények között szakaszon
- 54+200 km szelvény és a nőtincsi csomópont között
- 57+500 – 58+500 km szelvény a Lókos-patak medrének környezetében
- 60+000 – 61+500 km szelvény a Pusztaszántói-patak
- 62+950 km szelvény Jenői-patak keresztezésének környezetében

Rétság - országhatár közötti szakasz:

- 2+500 – 3+000 km szelvények között
- 1+000 – 2+500, 16+800 – 17+000, 17+300 – 17+800 km szelvények között
- 3+000 km szelvénynél található a Száraz-patak – Derék-patak összefolyásánál
- 6+500 km szelvénynél lévő kisvízfolyás keresztezésénél
- 7+900 km szelvénynél a Nagyoroszi-patak medrének környezetében
- 10+000 – 10+200, valamint 15+000 – 15+500 km szelvények között
- 12+000 – 14+000 km szelvények között
- 19+000 – 23+000 km szelvények között az Ipoly-völgy SPA (HUDI10008) területén

- 5.4 A védett fajok egyedeinek védelme érdekében már az építkezés időszaka alatt ideiglenes terelőrendszerek kiépítése szükséges az alábbi szakaszokon:

a) Vác - Rétság között:

- 49+250 – 50+250 km szelvények között,
- 50+200 – 51+660 km szelvények között,

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: [orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu](mailto:orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu) Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

– 57+485 – 58+370 km szelvények között

b) Rétság - országhatár között:

– 15+450 km szelvény mentén,

– 19+600 - 22+700 km szelvények között

- 5.5 A kivitelezés előtti időszakban fel kell mérni az invazív fajok előfordulását és állomány nagyságát a nyomvonal kisajátítási területén belülről, a környezeti hatástanulmányban feltérképezett élőhelyeken és a térképezett élőhelyektől számított 500 - 500 méteres kisajátítási szakaszon. A felmérést szükséges megismételni az üzembe helyezés után 1, illetve 2 évvel.
- 5.6 Az élővilág védelme érdekében cserjeirtás, fakitermelés, gyephántás tenyészidőszakon (vegetációs idő) kívül szeptember 1. és március 1. között végezhető. Amennyiben a kiviteli munkák ütemezése elkerülhetetlenné teszi, a természetvédelmi kezelő nemzeti park igazgatóság helyszíni ellenőrzése után fakivágás, cserjeirtás, gyephántás kivételes esetben ettől eltérő időben is végezhető. A helyszíni ellenőrzésről, illetve egyeztetésről jegyzőkönyvet kell felvenni és azt az országos természetvédelmi hatóság részére 8 napon belül meg kell küldeni. A Vác és Rétság közötti szakasz kiemelten érzékeny területei: az 57+500 - 58+500 km szelvény közötti szakasz, a Lókos-patak medrének környezetében, 60+000 - 61+500 km szelvény, a Pusztaszántói-patak, 62+950 km szelvény, a Jenői-patak keresztezésénél.
- 5.7 Vizes élőhelyeken és belvizeken, élővízfolyások medrében a kétéltűek védelme érdekében március 1. és június 15. között nem lehet földmunkát végezni. Amennyiben a kiviteli munkák ütemezése elkerülhetetlenné teszi, a természetvédelmi kezelő nemzeti park igazgatóság helyszíni ellenőrzése alapján, a védett fajok egyedeinek és élettevékenységeinek veszélyeztetése nélkül építési tevékenység ettől eltérő időben is végezhető. A helyszíni ellenőrzésről, illetve egyeztetésről jegyzőkönyvet kell felvenni és azt a természetvédelmi hatóság részére 8 napon belül meg kell küldeni.
- 5.8 Az időjárás függvényében kialakuló tartósan belvizes területeket érintettség esetén a kivitelezés megkezdése előtt élővilágvédelmi szempontból (a kétéltűek előfordulására vonatkozóan) a természetvédelmi kezelő nemzeti park igazgatóság bevonásával ellenőrizni szükséges. Kétéltűek előfordulása esetén azok védelméről gondoskodni kell.
- 5.9 A pályatestről lefolyó csapadékvizek élővizekbe közvetlenül nem vezethetők.
- 5.10 A munkaárokakat, munkagödröket napi rendszerességgel át kell vizsgálni, az ezekben esett állatok sérülésmentes kiszabadításáról folyamatosan gondoskodni kell. E mélyedések betöltése, földmunkái során meg kell arról győződni, hogy nincsenek-e beléjük hullott állatok, és a munkát csak ezek kimentése után szabad folytatni. Az állatok kimentéséhez - szükséges esetben - a természetvédelmi kezelő nemzeti park igazgatóság közreműködését kell igénybe venni.
- 5.11 A beruházással érintett területen lévő védett és közösségi jelentőségű növényfajok egyedeinek építés előtti áttelepítéséről gondoskodni kell. Az áttelepítés kizárólag véglegessé vált természetvédelmi engedély birtokában végezhető.
- 5.12 A kivitelezés alatt gondoskodni kell az átmenetileg igénybe vett területeken a rendszeres kaszálásról a gyomosodás és az inváziós fajok terjedésének megakadályozása érdekében.
- 5.13 Az építkezés befejezését követően a felvonulási területeket rendezetten, a talaj helyreállításával és növénytelepítéssel kell hátrahagyni.
- 5.14 Natura 2000 területen a kisajátítási terület szélességénél nagyobb terület ideiglenes jelleggel sem vehető igénybe. A tervezett nyomvonalra eső vagy annak környezetében lévő védett természeti és Natura 2000 területeken még időlegesen sem alakítható ki szerelőtér, depónia, építési terület, ideiglenes eszköztárolására alkalmas terület.



5.15 A kivitelezési terület által közvetlenül érintett egyedi tájértékek védelméről gondoskodni kell. A Vác és Rétság közötti szakasz 5. számmal jelzett (az M2 gyorsforgalmi út 58+160 km szelvényétől kb. 210 m-re ÉNy-ra) lévő gémeskút és a 6. számmal jelzett (12122 j. út és 2 sz. főút csomópontjánál lévő) kereszt egyedi tájértékek esetében védőkerítéssel vagy áthelyezéssel, a Rétság - országhatár között: 12., 14. számú egyedi tájérték védelméről védőkerítéssel.

## 6. Éghajlatvédelem:

6.1 A szén-dioxid nyelő képesség csökkenésének megakadályozása érdekében a Rétság elkerülő szakaszon (55+400 – 65+500 km sz. között) kivágásra kerülő erdőterületet teljes egészében pótolni kell.

6.2 A kivitelezést modern, alacsony kibocsátású géppark használatával kell elvégezni.

## C) Az üzemelés időszakára vonatkozó részletes előírások:

### 1. Zaj- és rezgésvédelem:

1.1 Az ideiglenes forgalomba helyezést követően, a kialakult, szokásos gépjármű forgalom nagyság mellett (90-120 nap közötti intervallumon belül), zajszintmérések alapján készült szakvéleményben kell bizonyítani, hogy a közlekedésből származó zajterhelés a nyomvonalhoz legközelebbi, zajtól védendő építmények homlokzatai előtt 2 méterre nem haladja meg a 27/2008. együttes rendelet 3. sz. mellékletében előírt zajterhelési határértéket.

1.2 A szakvéleményt a mérést követően 30 napon belül be kell nyújtani az országos környezetvédelmi hatóság részére. A közlekedési zaj mérését, a mértékadó zajterhelés meghatározását „A környezeti zaj vizsgálata és értékelése” c. MSZ 18150-1:1998. sz. szabvány, a *zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet, a stratégiai zajtérképek, valamint az intézkedési tervek készítésének részletes szabályairól szóló 25/2004. KvVM rendelet 3. számú melléklet előírásainak, valamint a helyi adottságok és forgalmi viszonyok figyelembe vételével kell elvégezni. Minden esetben szükséges a forgalmi adatok rögzítése is.

1.3 Az ideiglenes forgalomba helyezést követően a zajszintmérést az alábbi monitorponton kell végezni:

- Szendehely-Katalinpuszta, Nagydomb u. 2.
- Vác, külterület, 057/53 hrsz.

1.4 Amennyiben kiegészítő zajmérési monitorpont kijelölése indokolt, annak helyét a környezetvédelmi hatósággal egyeztetni kell.

1.5 Amennyiben a zajszintmérések eredményei alapján a közvetett hatásterületen lévő utak közlekedéséből származó zaj meghaladja az útépítés előtt mért megítélési A-hangnyomásszintet, akkor a szakvéleményben a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit is ismertetni kell.

### 2. Földtani közeg védelme:

2.1 A gyorsforgalmi út létesítményeinek üzemeltetése nem okozhat a földtani közegben a *földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM

együttes rendeletben meghatározott szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.

2.2 Az üzemeltetés során a szennyezőanyagok környezetbe jutását meg kell akadályozni.

2.3 Az üzemelés során esetlegesen bekövetkező káresemények kezeléséről a Magyar Közút Nonprofit Zrt. központi havaria terve szerint kell gondoskodni.

### **3. Levegőtisztaság-védelem:**

3.1 Az ideiglenes forgalomba helyezést követően, a kialakult szokásos gépjárműforgalom nagysága mellett (90-120 nap közötti intervallumon belül) az alábbi monitoring pontokon levegőterheltség (immisszió) mérést kell végezni:

- Szendehely-Katalinpuszta, Nagydomb u. 2.
- Vác, külterület, 057/53 hrsz.

3.2 Az immisszió mérések alapján készült szakvéleményben kell bizonyítani, hogy a közlekedésből származó levegőterheltség nem haladja meg az egészségügyi határértékeket. A szakvéleményt a méréseket követően 30 napon belül be kell nyújtani az országos környezetvédelmi hatóság részére.

3.3 Amennyiben kiegészítő immisszió mérési monitoringpont(ok) kijelölése indokolt, annak helyét a területileg illetékes környezetvédelmi hatósággal egyeztetni kell.

3.4 A telepítésre kerülő mérőhelyen (mérőhelyeken) a levegő szennyezettségének vizsgálatát el kell végezni. A vizsgálandó paraméterek:

- kén-dioxid (SO<sub>2</sub>)
- nitrogén-dioxid (NO<sub>2</sub>)
- szén-monoxid (CO)
- szálló por (PM<sub>10</sub>)
- talajközeli ózon (O<sub>3</sub>)

3.5 A levegővédelmi vizsgálatokat a megvalósításra kerülő nyomvonal azon részein kell elvégezni, ahol a forgalom a legközelebb halad a lakott területek határához.

### **4. Hulladékgazdálkodás:**

4.1 Üzemelés során a pihenőhelyekről összegyűjtött hulladékok, a növényzet gondozásából eredően keletkezett hulladékok nyílt téri égetése tilos.

4.2 A pályaszakaszon – beleértve a pihenőket – keletkező hulladékok folyamatos, a környezet veszélyeztetését kizáró módon történő gyűjtéséről és megfelelő kezeléséről gondoskodni kell.

4.3 Az összegyűjtött veszélyes hulladékok gyűjtését a legközelebbi mérnökségi telephelyen kialakított üzemi gyűjtőhelyen kell végezni, és azok érvényes környezetvédelmi hatósági engedéllyel rendelkező szervezetnek történő átadásáról gondoskodni kell.

4.4 A keletkező hulladékok engedélyesnek történő átadása során törekedni kell arra, hogy a hulladékok a célnak megfelelő legközelebbi hulladékgazdálkodási létesítménybe kerüljenek.

4.5 Az esetlegesen kifolyt üzemanyag, olaj felitatásáról haladéktalanul gondoskodni kell, a kitermelt szennyezett talajt, a szennyezett felitató anyagot veszélyes hulladékként kell kezelni.

## 5. Tájvédelem, természetvédelem:

- 5.1 A nem kívánt gyomosodás és az inváziós fajok terjedésének megakadályozása érdekében az építéssel érintett területek gyepfelületein a kaszálásról 5 éven keresztül, évente legalább két alkalommal - az évi időjárás függvénye alapján természetvédelmi szempont szerint meghatározott időben - gondoskodni kell.
- 5.2 A védőkerítések rendszeres karbantartása során a védőhálók állapotának és a csatlakozásainak ellenőrzését évente legalább kétszer (március, szeptember) el kell végezni. Az átjárók bejáratát a növényzet tisztításával, az esetleges hulladékok eltávolításával az állatok számára akadálymentessé kell tenni. A terelő növények pótlását rendszeresen el kell végezni.
- 5.3 A kisemlős és a közepes termetű emlős átjárókat, a terelő elemeket, csatlakozásokat rendszeresen, évenként legalább négy alkalommal (évszakonként) ellenőrizni kell, szükség esetén azok karbantartását, épített elemeinek cseréjét el kell végezni. Gondoskodni kell arról, hogy az állatok közlekedősávját a tervezett állapot szerint kialakított „természetes” anyag (föld, homok, kavics) borítsa, különösen, ha valamilyen okból tartós vízborítás, kimosódás következett be.
- 5.4 A létesítmény üzemeltetéséhez kapcsolódóan biológiai monitoring vizsgálatokat szükséges végezni. A monitoring vizsgálatokat – a vizsgálati dokumentáció vizsgálati eredményeinek és ajánlásainak figyelembe vételével – a későbbi tervfázisban készülő környezetvédelmi tervben kell megtervezni. A biológiai monitoringnak a legnagyobb hatásviselő élőlénycsoportokra kell kiterjednie. A monitoring vizsgálatokat a kivitelezés megkezdése előtti alapállapot rögzítéssel, a kivitelezés alatti ellenőrző vizsgálatokkal és az üzemelés alatt legalább 3 éven keresztül tartó vizsgálatokkal kell végezni.

A monitoring célja:

- kétéltű, hüllő és kisemlős monitoring esetén: a vízfolyások keresztezésénél kialakított ökológiai átjárók, valamint a vadátjárók használhatóságának vizsgálata;
- ornitológiai monitoring esetén: a nyomvonal mentén a kijelölt szakaszokon a magas természeti értékű fészkelő és vonuló madárállomány mennyiségi és térbeli elrendeződésének vizsgálata, valamint a madárvédő falak eredményességének ellenőrzése;
- nagyvadállomány monitoring esetén: a nyomvonalon kialakított vadátjárók használhatóságának vizsgálata;
- növényzeti- és védett növény monitoring esetén: a nyomvonal melletti magas természeti értékű növényzet változásának vizsgálata;
- gyomosodási vizsgálat esetén: a beruházással érintett területen és környezetében az inváziós és egyéb jövevényfajok terjedésének vizsgálata;
- elütések vizsgálatánál: a nyomvonal természetvédelmi szempontból legkritikusabb szakaszainak felderítése.

### 5.5 A monitoring kivitelezése:

A védett gerinces állatfajok elütésének felmérését az út átadása utáni első három évben minden évszakban 1-1 napos mintavételezéssel a következő szakaszon kell végezni: 57+500 - 59+000 km szelvény és 60+500 — 63+500 km szelvény között. A mintavételi napokat úgy kell meghatározni, hogy azok időjárása az évszaknak megfelelő, szélsőségektől (szélvihar, nagy csapadék) mentes legyen. A mintavétel során gépkocsival végig kell járni az érintett szakaszt, az észrevett elütött állatokat fel kell jegyezni, az eredményeket térképen ábrázolni kell. Tömeges elütés esetén területegységre vonatkoztatva kell megadni az elütött állatok sűrűségét.

Nagyvad-monitoring: a vadátjárókon tapasztalt vadmozgás vizsgálata érdekében a kivitelezést követően az 1., 3., 5. és 10. évben a kijelölt létesítményeknél, a nyár közepi, az őszi és a téli időszakban alkalmanként egyhetes periódusban felmérést kell végezni. A

felmérésbe szükséges bevonni mindkét tervezett nagyvadátjárót (ÉM-1: 57+485 - 58+370 km szelvények környezete, völgyhíd Lókos-patak völgye felett; és ÉM-2: 62+770 - 63+150 km szelvények környezete, völgyhíd Jenői-patak völgye felett). Az adatgyűjtést a vadátjárók infrakamerás megfigyelésével kell végezni, a kamerás felvételezést terepi bejárással is ki kell egészíteni, a tátható vadnyomok rögzítésével. A felmérést mindig azonos módszerrel kell elvégezni, hogy később is megismételhető és összehasonlítható legyen.

### III.

#### Szakhatóságok rendelkezései

##### A) Szakhatósági előírások az Alaphatározatban

###### 1. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság

###### 1.1 35100-5295-1/2016. számon:

###### **„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS**

*Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a; a továbbiakban: Kérelmező hatóság) szakhatósági megkeresésére, a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:*

*A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45. ) részére M2 gyorsforgalmi út - Vác - országhatár közötti szakasz vonatkozásában környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatásához és környezetvédelmi engedély megadásához*

###### **az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:**

1. Az építési tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
2. A megvalósítás során a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani.
3. A csapadékvíz elvezetés megvalósítása csak jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában kezdhető meg.
4. A csapadékvíz elvezető rendszer azon elemeinek megvalósításához, amelyek nem tartoznak bele a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. Törvény 47. § 9. pontja szerinti „út műtárgy” fogalomba, viszont a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény szerint vízilétesítménynek minősülnek, vízjogi létesítési engedélyt kell kérni a vízügyi hatóságtól.
5. A vízjogi létesítési engedély kiadása iránti kérelmet és mellékletét képező engedélyes tervet a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet [a továbbiakban: 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet] 2. §-ában és 2. sz. mellékletében előírtak betartásával, megfelelő tervezői jogosultsággal rendelkező tervezővel kell elkészíttetni és a Vízügyi Hatósághoz benyújtani.
6. A megvalósult vízilétesítmények használatbavételéhez vízjogi üzemeltetési engedélyt kell kémi a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 6 §-ában foglaltaknak megfelelően.
7. A megvalósítás során a vízfolyásba a szabad áramlást akadályozó-, illetve szennyező anyag nem kerülhet.
8. A vízfolyás 3 m-es part menti sávját szabadon kell hagyni.

9. A kivitelezés befejezését követően - szükség esetén - a medret az eredeti állapotnak megfelelően helyre kell állítani.  
A használatbavételi eljáráshoz hatóságom csak a vízjogi üzemeltetési engedély kiadását követően járulhat hozzá.
10. A befogadóba vezetendő csapadékvíz minőségének meg kell felelni a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004 (XII.25.) KvVM rendeletben foglaltaknak.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

## 1.2 35100-12320-1/2017.ált. számon:

### „SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (1016 Budapest; Mészáros utca 58/a.; a továbbiakban: Kérelmező hatóság) szakhatósági megkeresésére, a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45. ) részére M2 gyorsforgalmi út - Vác - országhatár közötti szakasz módosított nyomvonalának vonatkozásában környezeti hatásvizsgálati eljárás lezárásához és környezetvédelmi engedély megadásához a 35100-52951/2016. (FKI-KHO: 4617-1/2017.) számú szakhatósági állásfoglalásban foglaltak fenntartása mellett

#### az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:

1. Az építés (különösen az alagútépítés) során csak kifogástalan műszaki állapotú, karbantartott gépek használhatók. A területen a gépek javítása, karbantartása, valamint tisztítása nem végezhető.
2. Az építési munkálatok végzése során kivitelezőnek felelős műszaki vezető folyamatos jelenlétét kell biztosítani a helyszínen. A felelős műszaki vezető felelősségi körének az esetleges kárelhárítási munkák koordinálására, illetve a kárelhárításhoz szükséges felszerelés biztosítására is ki kell terjednie.
3. Az építés befejezését követően a potenciális szennyezőanyagok jogszabályok szerinti környezetkímélő elhelyezéséről gondoskodni kell.
4. Az építési munkálatok során a keletkezett hulladékok felszíni- és felszín alatti vízszennyezést megelőző, károsítást kizáró szelektív gyűjtéséről, zárt tárolásáról és rendszeres elszállításáról Engedélyesnek gondoskodnia kell.
5. Az építés illetve a használat során esetlegesen bekövetkező havária esemény esetén, a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet és a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, valamint havária terv előírásait követve kell elvégezni. A havária eseményt telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon be kell jelenteni a vízügyi hatóságra.
6. A tereprendezéshez, csak bizonyítottan szennyeződésmentes, a fedőképződménnyel megegyező szemcseméretű föld használható, építési törmelék használata tilos!
7. Az ideiglenes talajdepóniákat és az átmeneti veszélyes hulladéktárolókat megfelelő műszaki védelem mellett, vízzáró aljzaton (beton, fólia, stb.) kell kialakítani, és gondoskodni kell róla; hogy a belőle esetlegesen kimosódó szennyezőanyagok a földtani közeg, valamint a felszíni- és felszín alatti víz szennyeződését ne okozzák.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

## 2. Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

## **„VÉGZÉS**

Az Országos Tisztifőorvosi Hivatal előtt KEF-7556/2016. számon, az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség OKTF-KP/57-19/2016. számú megkeresésére megindított szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló eljárást

### **megszüntetem**

Végzésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye."

### **3. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály**

#### **„ Szakhatósági állásfoglalás**

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.; a továbbiakban NIF Zrt.) **M2 gyorsforgalmi út Vác - országhatár** közötti szakaszának környezeti hatásvizsgálati eljárása ügyében az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

az M2 gyorsforgalmi út Vác - országhatár közötti szakaszának megvalósításához közegészségügyi szempontból

#### **hozzájárok.**

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

### **4. Nógrád Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály**

#### **„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS**

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából az **M2 gyorsforgalmi út Vác-országhatár közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati eljárásához** a benyújtott dokumentációk alapján közegészségügyi szempontból **az alábbi kikötésekkel járulok hozzá:**

- A kivitelezésből és az üzemelésből származó zaj kibocsátás nem eredményezheti a védendő homlokzatoknál a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben rögzített határértékek feletti zajszintek alakulását. A vonatkozó határértékek teljesülését szükség esetén megfelelő műszaki védelem (aktív, passzív) kiépítése mellett kell biztosítani.
- Autópálya, autóút vonalforrás létesítése esetén – az autóút és autópálya működésével összefüggő építmény kivételével – a közlekedési létesítmény tengelyétől számított 50 méteren belül nem lehet és nem helyezhető el lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület.
- A tevékenység során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, valamint a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszíni és felszín alatti víz ne szennyeződjön.
- A tevékenység során keletkező veszélyes hulladékok (olajfogó műtárgyban összegyűlt iszap) gyűjtését a hulladék fizikai, kémiai jellegének megfelelően, a környezet veszélyeztetését, szennyezését, károsítását, valamint az emberi egészség veszélyeztetését, károsítását kizáró módon, elkülönítetten kell végezni.

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

- A kivitelezés ideje alatt gondoskodni kell, hogy a keletkező szennyvizek (kommunális, esetlegesen ipari), valamint hulladékok (veszélyes, nem veszélyes) gyűjtése, kezelése és ártalmatlanítása a vonatkozó előírásoknak megfelelően történjen.
- A kivitelezési tevékenység során az érintett víziközművek védelméről gondoskodni kell.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek helye nincs.”

## **5. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály**

### **„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS**

Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a) hatóságomhoz érkezett megkeresésére a környezeti hatásvizsgálati eljárás és környezetvédelmi engedélyezési eljárás feltételeként előírt

**kulturális örökségvédelmi szakhatósági hozzájárulást az alábbi kikötésekkel adom meg:**

- A tárgyi beruházáshoz elkészített előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) ki kell egészíteni a vizsgálati terület rendelkezésre állását követően elvégzett próbafeltáráson alapuló feltárási projekttervvel. A feltárási projektterv elkészítésére a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ (1014 Budapest, Táncsics Mihály utca 1.; a továbbiakban: Központ) jogosult. A beruházónak a Központtal szerződést kell kötnie.

A szakhatóság állásfoglalása ellen jogorvoslattal csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezéssel lehet élni”

## **6. Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály**

„A fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI törvény 3. § (2) bekezdésében biztosított jogkörben eljárva a Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala – a továbbiakban: hivatal – meghozta az alábbi döntést:

### **V É G Z É S**

Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a) (a továbbiakban: Hatóság) megkeresésére a Hivatal a tárgyi ügyben szükséges

**kulturális örökségvédelmi szakhatósági hozzájárulást az alábbi kikötésekkel adja meg:**

A tárgyi beruházáshoz elkészített előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) ki kell egészíteni a vizsgálati terület rendelkezésre állását követően elvégzett próbafeltáráson alapuló feltárási projekttervvel. A feltárási projektterv elkészítésére a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ (1014 Budapest, Táncsics Mihály utca 1.) (a továbbiakban: Központ) jogosult. A beruházónak a Központtal szerződést kell kötnie.

A szakhatóság állásfoglalása ellen jogorvoslattal csak az ügy érdemében hozott határozat, vagy az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezéssel lehet élni.”

## **7. Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény-és Talajvédelmi Főosztály Növény-és Talajvédelmi Osztály**

„Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség kérelmére a PE/TV/397-2/2016 számú

### **TALAJVÉDELMI SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁST-t**

megadom az M2 gyorsforgalmi út Vác – országhatár közötti szakasz környezeti hatásvizsgálatának eljárásához az alábbiak szerint:

1. A benyújtott tervdokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az csak az érdemi határozat elleni fellebbezésben támadható meg.”

### **8. Nógrád Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály Növény-és Talajvédelmi Osztály**

„A Nógrád Megyei Kormányhivatal, mint elsőfokú talajvédelmi hatóság az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség megkeresésére

### **TALAJVÉDELMI SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁST-t**

ad, az M2 gyorsforgalmi út Vác – országhatár közötti szakasz környezeti hatásvizsgálatának eljárásához az alábbiak szerint:

A benyújtott tervdokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az csak az érdemi határozat elleni fellebbezésben támadható meg.”

### **9. Heves Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály**

„A megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról szóló 68/2015. (III.30.) Kormány rendelet (továbbiakban: Korm. rend.) alapján, a Heves Megyei Kormányhivatal erdészeti feladatkörében/hatáskörében szakhatósági állásfoglalás eljárásban meghoztam az alábbi

#### **Végzést:**

- Az M2 gyorsforgalmi út Vác - országhatár közötti szakasz megépítéséhez ott, ahol erdőterület igénybevétele, termelésből való kivonása válik szükségessé a kivitelezés megkezdése előtt kérelmezni kell hatóságomtól az erdőterület igénybevételenek engedélyezését.
- Az igénybevétellel érintett erdőterületen a fakitermelés csak jogerős erdőterv módosító határozat alapján, a fakitermelés előzetes bejelentésének erdészeti hatóság általi tudomásul vétele után végezhető.
- Amennyiben a kivitelezési munkálatok során nem erdőtervezett, Országos Erdőállomány Adattárban nem szereplő külterületi ingatlanon található fa vagy faállomány kitermelése szükséges, akkor a fakitermelés az erdészeti hatósághoz előzetesen bejelentett fásításban tervezett fakitermelés hatóság általi tudomásul vétel után végezhető.
- Az építési munkálatok végzésekor a szomszédos erdőkben tilos hulladékot elhelyezni.
- Az erdők talaját ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a kivitelezőnek gondoskodnia kell.



A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

## 10. Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Földhivatali Osztály

### „SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség OKTF-KP/57-19/2016. számú megkeresésére a Vác külterületén fekvő 054/14, 054/15, 054/16, 057/43, 057/45, 057/47, 057/49, 057/50, 059/157, 059/161, 059/164, 059/170, 20700/7, 20700/5, 20700/6, 20700/1, 20698/5, 20698/6, 20697/2, 20696/1, 20695/2, 20694/3, 20694/4, 20693, 20692/2, 20692/1, 20691, 20690/1, 20689, 20687/5, 20687/4, 20687/3, 20687/1, 20686, 20685, 20684, 20682, 20607/4, 20607/17, 20607/16, 20607/15, 20608/1, 20608/2, 20612/8, 027/16, 033/1, 036/4, 036/5, 036/7, 038/4, 041/2, 041/3, 041/4, 041/5, 041/6, 041/7, 041/8, 041/9 hrsz-ú földrészletet érintő M2 gyorsforgalmi út Vác - országhatár közötti szakasz tervezéshez kapcsolódó környezeti hatásvizsgálati eljárásban a környezeti hatástanulmányban foglaltakhoz a termőföld mennyiségi védelme szempontjából az alábbi feltételekkel:

- a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza

#### hozzájárulok.

A megkereséshez mellékelt dokumentáció és a rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a Vác 056/4, 20699/2, 043 hrsz. országos közút, a Vác 058/2, 058/4, 20698/4, 20697/1, 20694/2, 027/7, 035, 037 hrsz., a Vác 042 hrsz. „b” alrészlete saját használatú út, a Vác 20700/4, 20607/3 hrsz. zártkerti művelés alól kivett terület, a Vác 054/41, 054/42, 20699/1, 030, 039 hrsz. közút, a Vác 027/2, 036/6 hrsz., a Vác 042 hrsz. „a” alrészlete erdő művelési ágban nyilvántartott földrészlet, valamint a Vác 044/1 hrsz. törölt ingatlan, melyekre vonatkozóan hatáskör hiányában a környezeti hatásvizsgálati eljárásban **szakhatósági állásfoglalást kiadni nem tudok.**

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

## 11. Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Földhivatali Osztály

### „V é g z é s

A folyó év április 05.-én hivatalunkhoz érkezett fenti számú megkeresésükre, az **M2 gyorsforgalmi út Vác – országhatár közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati engedélyezési eljárása ügyében a következőket nyilatkozom:**

**A mellékelt dokumentációk alapján a tárgyi engedélyezési eljáráshoz szükséges szakhatósági hozzájárulásomat**

#### m e g a d o m.

**Felhívom az engedélyes figyelmét, hogy amennyiben a tervezett munkálatok mezőgazdasági művelés alatt álló termőföldeket is érintenek, és a beruházással érintett termőföldeken a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX törvény 14. §-a alapján meghatározott időleges vagy végleges termőföld igénybevételekre kerül sor, a termőföld más célú hasznosításának engedélyezését előzetesen kérelmezni kell a Salgótarjáni Járási Hivatal Járási Földhivatalától.**

*Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.*

**12. Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály  
Bányászati Osztály**

**„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS**

*A Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya (a továbbiakban Bányafelügyelet) a tárgyban indított eljárás során bányafelügyeleti hatáskörben a következő szakhatósági állásfoglalást adja:*

*A Bányafelügyelet a tárgyi környezeti hatásvizsgálat eredményét, megállapításait*

**elfogadja.**

*A szakhatóság szakhatósági állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.*

**13. Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály**

*„A Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hivatal) hatáskörében eljárva a PE/AF/94-2/2016. számú szakhatósági állásfoglalást visszavonom, és az alábbi döntést hozom:*

**SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS**

*Az M2 gyorsforgalmi út Vác-Hont - országhatár közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati eljárásában a Vác Város közigazgatási területére vonatkozóan a **szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.***

*A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, a kérelmet érdemben elbíráló határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható.”*

**14. Nógrád Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály**

**„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS**

*Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a) fenti számú megkeresésére a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) kérelme alapján az M2 gyorsforgalmi út Vác-országhatár közötti szakasz vonatkozásában a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatásához és a környezetvédelmi engedély megadásához a Nógrád Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály állami főépítési feladatkörében eljárva*

**a szakhatósági hozzájárulását megadja.**

*A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg.”*

**B) Szakhatósági előírások a Módosító határozatban**

- 1. A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság vízügyi és vízvédelmi hatáskörben 35000/6785-1/2022.ált. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgyűjtési Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

## „SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

" A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi, és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Országos környezetvédelmi hatóság) PE/KTFO/3735-16/2022. számú szakhatósági megkeresésére az M2 gyorsforgalmi út Vác – országhatár közötti szakasz létesítésére vonatkozó PE/KTF/444-10/2018. számú környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában indult közigazgatási hatósági eljárásban a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (a továbbiakban: BM OKF) a **vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalását az alábbi előírásokkal megadja.**

1. A megvalósítás során a munkagépek karbantartása a munkaterületeken nem végezhető. A hibaelhárítás miatti szerelési munkálatok csak a legszükségesebbekre korlátozódhatnak, melyet csak kármentő tálca alkalmazásával lehet folytatni.
2. A munkagépek üzemanyaggal való feltöltése csak a gépre kijelölt telephelyen történhet kármentő tálca alkalmazásával.
3. A földtani közegre, illetve közegbe, valamint felszíni vízbe kijutó bármilyen szennyező anyagot haladéktalanul és maradéktalanul el kell távolítani. A szennyező anyag kijutásáról, a megtett intézkedésekről az illetékes területi vízvédelmi hatóságot haladéktalanul értesíteni kell.
4. Az útpályáról összegyűjtött vizek felszíni vízbe történő bevezetése előtt betétpallós elzárást biztosító műtárgy megtervezéséről és beépítéséről egyedileg kell gondoskodni. Az útpálya műtárgyaként megépülő út- és talpárkok felszíni vízbe (meglévő mederbe) való betorkolásának kivitelezése csak vízjogi létesítési engedély alapján történhet. A meglévő olajfogó műtárgyak áthelyezése vízjogi létesítési engedély megszerzése nélkül kivitelezhető.
5. Az út műtárgyaként megépülő az útpálya víztelenítését szolgáló műtárgyak - a 4. pontban foglalt kivételekkel - vízjogi létesítési engedély megszerzése nélkül építhetők meg és helyezhetők forgalomba.
6. A vízjogi létesítési engedély alapján megépített vízellátási létesítmények használatba vételéhez vízjogi üzemeltetési engedély szükséges.
7. Az építéskor, üzemeltetéskor, felhagyáskor keletkező veszélyes hulladék, üzemanyag és kenőanyag tárolók úgy alakítandók ki, hogy a felszíni és felszín alatti vizek védelme biztosítható legyen.

A jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, a szakhatósági állásfoglalás a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

2. A Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi hatáskörben 36200/981-1/2022.ált. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

## „SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) megkeresése alapján a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban: Ügyfél) által meghatalmazott Utiber Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.) kérelmére M2 gyorsforgalmi út Vác – országhatár közötti szakaszra vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásban az engedély módosításához az **ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatos** katasztrófavédelmi szempontból

### hozzájárulok.

A szakhatósági állásfoglalással szemben önálló jogorvoslatnak nincs helye, az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

3. A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Budapesti Bányafelügyeleti Osztálya bányászati hatáskörben SZTFH-BANYASZ/9087-4/2022. számú végzésében az alábbiak szerint rendelkezett:

**„VÉGZÉS**

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Budapesti Bányafelügyeleti Osztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet) az **M2 gyorsforgalmi út Vác – országhatár közötti szakasz létesítésére vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítási ügye** kapcsán indult szakhatósági eljárást

**megszünteti.**

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

**C) Szakhatóságok rendelkezései jelen módosítási eljárás során**

1. A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság vízügyi és vízvédelmi hatáskörben 35000/4492-1/2023.ált. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

**„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS**

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi, és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Országos környezetvédelmi hatóság) PE/KTFO/3735-16/2022. számú szakhatósági megkeresésére az M2 gyorsforgalmi út Vác-észak – Hont-Parassapuszta, országhatár közötti szakasz létesítésére vonatkozó PE/KTF/444-10/2018. számú környezetvédelmi engedély (a továbbiakban: Engedély) módosítása tárgyában indult közigazgatási hatósági eljárásban a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (a továbbiakban: BM OKF) a **vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalását az alábbi előírásokkal megadja.**

1. A megvalósítás során a munkagépek karbantartása a munkaterületeken nem végezhető. A hibaelhárítás miatti szerelési munkálatok csak a legszükségesebbekre korlátozódhatnak, melyet csak kármentő tálca alkalmazásával lehet folytatni.
2. A munkagépek üzemanyaggal való feltöltése csak a gépre kijelölt telephelyen történhet kármentő tálca alkalmazásával.
3. A földtani közegre, illetve közegbe, valamint felszíni vízbe kijutó bármilyen szennyező anyagot haladéktalanul és maradéktalanul el kell távolítani. A szennyező anyag kijutásáról, a megtett intézkedésekről az illetékes területi vízvédelmi hatóságot haladéktalanul értesíteni kell.
4. Az útpályáról összegyűjtött vizek felszíni vízbe történő bevezetése előtt a csapadékvizek megfelelő tisztítását (TPH szennyezőanyag) biztosító műtárgy megtervezéséről és beépítéséről egyedileg kell gondoskodni. Az útpálya műtárgyaként megépülő út- és talpárkok felszíni vízbe (meglévő mederbe) való betorkolásának kivitelezése csak vízjogi létesítési engedély alapján történhet. A meglévő olajfogó műtárgyak áthelyezése vízjogi létesítési engedély megszerzése nélkül kivitelezhető.
5. Az út műtárgyaként megépülő az útpálya víztelenítését szolgáló műtárgyak - a 4. pontban foglalt kivételekkel -, továbbá a vízfolyásokat keresztező híd műtárgyak vízjogi létesítési engedély megszerzése nélkül építhetők meg és helyezhetők forgalomba.
6. A vízjogi létesítési engedély alapján megépített vízilétesítmények használatba vételéhez vízjogi üzemeltetési engedély szükséges.

7. Az építéskor, üzemeltetéskor, felhagyáskor keletkező veszélyes hulladék, üzemanyag és kenőanyag tárolók úgy alakítandók ki, hogy a felszíni és felszín alatti vizek védelme biztosítható legyen.

A jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, a szakhatósági állásfoglalás a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

2. A Nógrád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi hatáskörben 36200/619-2/2023.ált. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

### **„Szakhatósági állásfoglalás**

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) megkeresése alapján az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.) megbízásából az Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) kérelmére az M2 gyorsforgalmi út Vác-észak és Hont-Parassapuszta, országhatár közötti szakasz megvalósítására a PE/KTFO/3735-54/2022. számú határozattal módosított, PE/KTF/444-10/2018. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásban az engedély megadásához – **az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségből eredő várható hatások, valamint a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében a telepítési hely környezetében feltárt kockázatok és várható hatások szakkérdését megvizsgálva** – katasztrófavédelmi szempontból

### **hozzájárulok.**

A szakhatósági állásfoglalással szemben önálló jogorvoslatnak nincs helye, az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

3. A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Budapesti Bányafelügyeleti Osztály bányászati hatáskörben SZTFH-BANYASZ/8402-4/2023. számú végzésében az alábbiak szerint rendelkezett:

### **„VÉGZÉS**

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: Bányafelügyelet) az M2 gyorsforgalmi út Vác-észak és Hont-Parassapuszta, országhatár közötti szakasz megvalósítására kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyében indult szakhatósági eljárást

### **megszünteti.**

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

## **IV.**

**A megkeresett hatóságok előírásai a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2005. Korm. rendelet) 6. §-ában foglaltakra tekintettel**

**A) A megkeresett hatóságok előírásai a Módosító határozat kiadásával zárult módosítási eljárás során:**

**1. Nógrád Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály NO/NEF/1117-3/2022. számú nyilatkozata alapján:**

- 1.1. A tevékenység során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok gyűjtését a hulladék fizikai, kémiai jellegének megfelelően, a környezeti veszélyeztetést, szennyezést, károsítást, valamint az emberi egészség veszélyeztetését, károsítását kizáró módon, elkülönítetten kell végezni, továbbá tilos a hulladékot felhalmozni, a gyűjtés, a szállítás, a kezelés szabályaitól eltérő módon elhagyni, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezni és kezelni a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015 (VIII.7.) Korm. rendelet 3.§ (2) bekezdése, illetve a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 1/A. § (1) bekezdése értelmében.
- 1.2. A kivitelezési tevékenység során az esetlegesen érintett víziközművek védelméről gondoskodni kell, a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 4. számú mellékletében foglaltak szerint.
- 1.3. A tevékenység során fokozott figyelmet kell arra fordítani, hogy veszélyes anyagokkal a felszín és felszín alatti vizek ne szennyeződjenek, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. §-a, valamint a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése értelmében.

**2. Nógrád Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztály NO/EPFO/00705-3/2022. számú nyilatkozata alapján:**

- 2.1. Az előzetes régészeti dokumentációt (továbbiakban: ERD) a beruházás földmunkáinak megkezdése előtt ki kell egészíteni a vizsgálati terület rendelkezésre állását követően elvégzett próbafeltáráson alapuló feltárási projekttervvel.
- 2.2. A próbafeltárási eredményeivel kiegészített ERD-t a beruházás földmunkáinak megkezdése előtt a Nógrád Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztályának (a továbbiakban: **örökségvédelmi hatóság**) be kell nyújtani. A szükséges régészeti feladatellátást az örökségvédelmi hatóság a kiegészített ERD ismeretében határozza meg.
- 2.3. A beruházás földmunkáit csak az örökségvédelmi hatóság által meghatározott régészeti feladatellátás után, illetve mellett lehet megkezdeni.

**3. Heves Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály HE/EO/5752-2/2022. számú nyilatkozata alapján:**

- 3.1. Berkenye, Nógrád, Rétság és Bánk község határok esetében - az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv (a továbbiakban Evt.) 6. § (1) a) pontnak megfelelő, az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőtervezett erdőterület is található, így erdő igénybevételi eljárás lefolytatására van szükség.
- 3.2. Amennyiben a kivitelezési munkálatok során nem erdőtervezett, Országos Erdőállomány Adattárban nem szereplő külterületi ingatlanon található fa vagy faállomány kitermelése szükséges, akkor a fakitermelés az erdészeti hatósághoz előzetesen bejelentett fásításban tervezett fakitermelés hatóság általi tudomásul vétel után végezhető.
- 3.3. Az építési munkálatok végzésekor a szomszédos erdőkben tilos hulladékot elhelyezni.
- 3.4. Az erdők talaját ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a kivitelezőnek gondoskodnia kell.

**B) A megkeresett hatóságok előírásai a jelen módosítási eljárás során:**

**1. A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály NO/NEF/00433-3/2023. számú nyilatkozata alapján:**

- 1.1. A tevékenység során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok gyűjtését a hulladék fizikai, kémiai jellegének megfelelően, a környezeti veszélyeztetést, szennyezést, károsítást, valamint az emberi egészség veszélyeztetését, károsítását kizáró módon, elkülönítetten kell végezni, továbbá tilos a hulladékot felhalmozni, a gyűjtés, a szállítás, a kezelés szabályaitól eltérő módon elhagyni, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezni és kezelni a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015 (VIII.7.) Korm. rendelet 3.§ (2) bekezdése, illetve a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 1/A. § (1) bekezdése értelmében.
- 1.2. A kivitelezési tevékenység során az esetlegesen érintett víziközművek védelméről gondoskodni kell, a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vizilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 4. számú mellékletében foglaltak szerint.
- 1.3. A tevékenység során fokozott figyelmet kell arra fordítani, hogy veszélyes anyagokkal a felszín és felszín alatti vizek ne szennyeződjenek, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10.§-a, valamint a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 5.§ (1) bekezdése értelmében.

**2. A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztály NO/EPFO/00476-3/2023. számú nyilatkozata alapján:**

- 2.1. A tárgyi ügyben tervezett módosítás nem érint újabb régészeti érdekű területeket, ezért elég a korábban elkészített ERD I. átdolgozása. Az átdolgozott ERD-t ki kell egészíteni a vizsgálati terület rendelkezésre állását követően elvégzett próbafeltáráson alapuló feltárási projekttervvel. A feltárási projektterv elkészítésére a Magyar Nemzeti Múzeum (1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.) jogosult.

**3. A Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály HE/EO/3883-2/2023. számú nyilatkozata alapján:**

- 3.1. A beruházás az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületet érint, erdőterület igénybevételel jár. A kérelmezőnek a beruházás kivitelei munkáinak megkezdése előtt be kell szereznie az erdészeti hatóság végleges erdőterület-igénybevétel engedélyező határozatát.
- 3.2. Az igénybevétel elvi engedély alapján nem kezdhető meg.

**4. A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 19.030-2/2023. számú nyilatkozata alapján:**

- 4.1. A tervezett beruházás mezőgazdasági művelés alatt álló termőföldet is érint, így a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: *Tfvt.*) 9. § (1) bekezdése alapján engedélyköteles.
- 4.2. Az igénybevételre tervezett mezőgazdasági terület egy része az átlagosnál jobb minőségű termőföld, mivel azonban a tervezett beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházásnak minősül, így a beruházásra átlagosnál jobb minőségű termőföld is igénybe

vehető. A 15 településre vonatkozó végleges más célú hasznosítására vonatkozó kérelmet és a szükséges mellékleteket a beruházás megkezdése előtt időben be kell nyújtani az illetékes Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. számára (Rétság).

## V.

### A településrendezési eszközökkel való összhangra vonatkozó megállapítás

Az Alaphatározat meghozatala során megállapítást nyert, hogy az érintett települések jegyzői (Vác, Szendehely, Berkenye, Nőtincs, Nógrád, Rétság, Bánk, Borsosberény, Tereske, Pusztaberki, Horpács, Nagyoroszi, Patak, Drégelypalánk, Hont) által belföldi jogsegély keretében megküldött nyilatkozatok alapján a tervezett tevékenység

- **Berkenye**
- **Nógrád**

települések esetében nincs összhangban a településrendezési eszközökkel.

Jelen határozat meghozatala során megállapítást nyert, hogy a módosítással érintett települések (Berkenye, Nőtincs, Tolmács, Nógrád, Rétság, Bánk) jegyzői által megküldött nyilatkozatok alapján a tervezett tevékenység

- **Tolmács**
- **Rétság**

települések esetében nincs összhangban a településrendezési eszközökkel.

A településrendezési eszközökkel való összhangot az építési engedély kiadásáig meg kell teremteni.

## VI.

### Az eljárás során felmerült eljárási költségek

Az Alaphatározat és a Módosító határozat meghozatalával zárult eljárások során az eljárások igazgatási szolgáltatási díja megfizetésre került, továbbá jelen módosítási eljárás során megállapítást nyert, hogy a környezetvédelmi engedély módosítási eljárás igazgatási szolgáltatási díja gyorsforgalmi út esetén 1.250.000,- Ft, azaz egymillió-kétszázötvenezer forint, amelyet az Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.), a kérelmező Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.) helyett megfizetett.

## VII.

### Az engedély érvényességi ideje

A környezetvédelmi engedély 2028. április 27. napjáig érvényes.

## VIII.

Megállapítom, hogy a határozatok egységes szerkezetbe foglalására tekintettel az Alaphatározat és a Módosító határozat jelen határozat véglegessé válásával hatályát veszti.



## XI.

### A jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatás

E határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, a közléssel véglegessé válik. Ellene - az okozott jogsérelemre hivatkozással - a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de a Pest Vármegyei Kormányhivatalhoz írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén, elektronikus úton benyújtott keresettel közigazgatási per indítható. A keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat. Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton, vagy papír alapon is benyújthatja. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a keresetlevelet. A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a keresetlevelet. Elektronikus úton a keresetet csak az IKR rendszeren keresztül lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client>. A törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti.

## INDOKOLÁS

### Az előzmény ismertetése

Az M2 gyorsforgalmi út Vác - országhatár közötti szakasz létesítésére a Kormányhivatal 2018. március 6. napján kelt Alaphatározatával környezetvédelmi engedélyt adott.

A fenti engedélyt a Kormányhivatal 2022. szeptember 8. napján kelt Módosító határozatával módosította, tekintettel arra, hogy a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (a továbbiakban: **NIF Zrt.**) a Rétság elkerülő (55+500 – 65+494,80 km sz. között) szakaszon a nyomvonal vonalvezetésének, a Rétság elkerülő szakaszon a keresztmetszeti kialakítás, az érintett szakaszon a csomópontok kialakításának, illetve a völgyhidak hosszának és darabszámának megváltozására, illetve a becsült forgalmi adatok frissítésére és a nyomvonal által érintett helyrajzi számok pontosítására vonatkozóan az engedély módosítása iránti kérelmet terjesztett elő.

Az Építési és Beruházási Minisztérium tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó, 100%-os állami tulajdonban lévő gazdasági társaságok által ellátott feladatok központi költségvetési szerv általi átvételéről és a társaságok megszüntetéséről, az ezzel kapcsolatos eljárási kérdések rendezéséről szóló 362/2022. (IX. 19.) Korm. rendelet szerint a NIF Zrt. 2023. január 1-jével megszűnt és feladatait jogutódként az Építési és Közlekedési Minisztérium (a továbbiakban: **Engedélyes**) vette át.

Az Engedélyes, mint a NIF Zrt. jogutódja nevében az Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.; a továbbiakban: **Tervező**) 2023. május 5. napján benyújtott kérelmében az M2 gyorsforgalmi út Vác-észak és Hont-Parassapuszta, országhatár közötti szakasz megvalósítására a Módosító határozattal módosított Alaphatározattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítását kérte.

Kérelméhez csatolta az UTIBER-FŐMTERV-UNITEF Konzorcium által 2023 áprilisában készített, 43.648 tervszámú, a módosítási kérelmet alátámasztó dokumentációt, valamint a környezetvédelmi engedély módosítása mellett kérte a módosító határozatnak, az Alaphatározattal és a korábbi Módosító határozattal egységes szerkezetbe foglalását.

A fenti kérelem alapján a Kormányhivatal a környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában eljárást indított, amelynek lezárásaként kiadja jelen, az Alaphatározatot és a Módosító határozatot a jelen eljárás során tett módosító rendelkezésekkel egységes szerkezetbe foglaló határozatát.

Tekintettel arra, hogy a jelen egységes szerkezetbe foglalt környezetvédelmi engedély véglegessé válásával az Alaphatározat és a Módosító határozat hatályát veszti, **az Alaphatározat és a Módosító határozat indokolási részét alábbiakban ismerteti:**

#### **Az Alaphatározatot a Kormányhivatal az alábbiakkal indokolta:**

„A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban: **NIF Zrt.**) az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőségre (a továbbiakban: **Főfelügyelőség**) 2015. december 12. napján benyújtott kérelmében (a továbbiakban: **Alapkérelem**) az M2 gyorsforgalmi út Vác - országhatár közötti szakaszra vonatkozóan környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását és környezetvédelmi engedély megadását kérte.

Kérelméhez csatolta a Vibrocomp – Bokút-Terv Konzorcium (konzorciumvezető: Vibrocomp Kft., 1118 Budapest, Bozókvár u. 12.) által 2015. október 30. napján készített, 1/2015. tervszámú környezeti hatástanulmányt.

#### **ELJÁRÁS AZ ALAPKÉRELEM ALAPJÁN**

A környezeti hatástanulmány alapján a tervezett létesítmény Vác - országhatár közötti teljes tervezési szakaszon 2x2 forgalmi sávossal, leállósávval és padkával mindkét oldalon, középen vezetett fizikai elválasztó sávval rendelkező 110 km/h tervezési sebességű M2 autópályát kialakítása a csatlakozó területek megközelíthetőségének biztosításával.

A gyorsforgalmi úthoz kapcsolódó tervezett fejlesztésként Vác - Rétság közötti szakasz 64+813 km szelvényénél mérnökségi telep kialakítása tervezett.

**A nyomvonal által érintett települések:** Vác, Szendehely, Berkenye, Nőtincs, Nógrád, Rétság, Bánk, Borsosberény, Tereske, Pusztaberki, Horpács, Nagyoroszi, Patak, Drégelypalánk, Hont.

\*

A gyorsforgalmi út építése a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **314/2005. Korm. rendelet**) 1. számú melléklet 37. a) pontja alapján környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység, amelynek megkezdéséhez a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontja alapján környezetvédelmi engedély szükséges.

Jelen ügy az *egy-egy közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről* szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **345/2012. Korm. rendelet**) 1. § (1) bekezdése alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű**, továbbá 1. § (2) bekezdése alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő** ügy.

A Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXCVIII. törvény (a továbbiakban: **Autópálya tv.**) a kérelem benyújtásának időpontjában hatályos 2. §-a és 9. § (1) bekezdése szerint:

**2. § E** törvény rendelkezéseit az e törvény melléklete szerinti autópályák, autópályák és azok csomóponti elemei, valamint a gyorsforgalmivá fejleszhető országos főutak (a továbbiakban együtt: gyorsforgalmi utak) tervezésével, előkészítésével és megvalósításával kapcsolatos feladatokra, valamint tevékenységekre kell alkalmazni.

**9. § (1)** A gyorsforgalmi út építése során a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárásokban első fokon a környezetvédelmi hatóságnak a Kormány által rendeletben kijelölt országos illetékességű szerve (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel.

Tárgyi szakasz szerepel az Autópálya tv. 1. számú mellékletében, amely a törvény hatálya alá tartozó gyorsforgalmi utakat tartalmazza.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **71/2015. Korm. rendelet**) a kérelem benyújtásának időpontjában hatályos 10. § a) pontja alapján a Főfelügyelőség jár el elsőfokon országos illetékességgel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) 66. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt környezetvédelmi hatóságként gyorsforgalmi út építése esetén.

Fentiek alapján a Főfelügyelőség megállapította a tárgyi ügyben hatáskörét és illetékességét, ezért a kérelem alapján a Főfelügyelőség előtt PE/KTF/15484/2015. számon környezetvédelmi engedély megszerzésére irányuló környezeti hatásvizsgálati eljárás indult, amely 2016. január 1. napjától OKTF-KP/57/2016. számon volt folyamatban.

Az egyes központi hivatalok és költségvetési szervek formában működő minisztériumi háttérintézmények felülvizsgálatával összefüggő jogutódlásáról, valamint egyes közfeladatok átvételéről szóló 378/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **378/2016. Korm. rendelet**) 22. § (1) bekezdés alapján a Főfelügyelőség 2016. december 31. napjával – az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 11. § (3b) bekezdés b) pontja alapján – beolvadásos különválás útján jogutódlással megszűnik.

A 378/2016. Korm. rendelet 22. § (2) bekezdése értelmében az OKTF általános jogutódja – a (3) és (4) bekezdésben foglalt feladatok kivételével – a Pest Megyei Kormányhivatal.

Tárgyi eljárást a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (a továbbiakban: **Kormányhivatal**) 2017. január 1. napjától PE/KTF/1482/2017. számon, majd 2018. január 1. napjától PE/KTF/444/2018. számon folytatta.

\*

A Vibrocomp Kft. (1118 Budapest, Bozókvár u. 12.) megfizette a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (1) bekezdése, és a 2. számú melléklet 9.2. pontja szerinti 2.500.000,- Ft, azaz kettőmillió-ötszáz ezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, mint a környezeti hatásvizsgálati eljárás díját.

Az eljárás során megkeresett szakhatóságok eljárására vonatkozó igazgatási szolgáltatási díj összege az alábbiakra tekintettel került megállapításra:

Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (1) bekezdése, és 1. számú melléklet XI. 16. pontja alapján környezeti hatásvizsgálati eljárásban szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díja **29. 700,- Ft**.

A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet (a továbbiakban: **63/2012. VM rendelet**) 1. § (1) bekezdése és 1. számú melléklet 12.9.5. pontja alapján környezeti hatásvizsgálati eljárásban a talajvédelmi igazgatási díj mértéke **50.000 Ft**.

A 63/2012. VM rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. számú melléklet 15.7. pontja alapján az erdészeti hatóság más hatóságnál, kérelemre indult eljárásban folytatott szakhatósági eljárásának díja **7.500,- Ft**.

A földvédelmi hatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértékéről és a díj megfizetésének részletes szabályairól szóló 30/2015. (VI. 5.) FM rendelet 2. § (3) bekezdése alapján a termőföldvédelmi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díja 1 földrészlet esetén **30.000 Ft**.

Mindezek alapján a Vibrocomp Kft. a Főfelügyelőség OKTF-KP/15484-3/2015. számú felhívására a szakhatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díját, összesen 226.900 Ft-ot, azaz kettőszázhuszonhatezer-kilencszáz forintot megfizetett.

A benyújtott dokumentáció – többszöri hiánypótlást követően - a 314/2005. Korm. rendelet 6. számú mellékletében meghatározott tartalmi követelményeket kielégíti.

\*

A környezeti hatástanulmány a gyorsforgalmi út által keresztezett közművek, valamint a közműkeresztezők kiváltásának környezeti hatásait bemutatta, amely alapján a Kormányhivatal azok környezeti hatásait megvizsgálta, ennek megfelelően a gyorsforgalmi út által keresztezett közműveket a jelen határozat rendelkező rész I. „A tervezett tevékenység jellemzői” c. fejezetében feltüntette.

\*

### Közlemény

A Főfelügyelőség a kérelem és a hiánypótlással kiegészített, egységes szerkezetbe foglalt dokumentáció benyújtását követően a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (1)-(3) bekezdésének megfelelően a hivatalában, honlapján és a hirdetmeny.magyarorszag.hu honlapon közzétette az eljárás megindításától szóló közleményt (hirdetmény), továbbá azt a kérelemmel és a dokumentáció elektronikus példányával együtt – közhírré tétel céljából – 2016. március 31. napján OKTF/KP/57-21/2016. számon megküldte a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (2) bekezdésének megfelelően a létesítmény által érintett települések jegyzőinek (*Vác, Szendehely, Berkenye, Nőtincs, Nógrád, Rétság, Bánk, Borsosberény, Tereske, Pusztaberki, Horpács, Nagyoroszi, Patak, Drégelypalánk, Hont*) kérve, hogy a kifüggesztés alatt érkezett lakossági észrevételekről a Főfelügyelőséget tájékoztatni szíveskedjenek.

A Főfelügyelőség fenti megkeresésére

- a **Váci** Polgármesteri Hivatal jegyzője 15/38-3/2016. számon 2016. április 19. napján
- a **Szendehelyi** Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője 289-3/2016. számon 2016. április 20. napján,
- a Berkenyei Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője **Berkenye** és **Nógrád** községek vonatkozásában elektronikus úton 2016. április 7. napján,
- a **Nőtincsi** Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője 1-14/2/2016. számon 2016. május 24. napján
- **Rétság** város jegyzője elektronikus úton 2016. április 13. napján,
- **Tereske** község jegyzője elektronikus úton 2016. április 7. napján,
- **Pusztaberki** község jegyzője 288/5/2016. számon 2016. április 15. napján,
- **Horpács** község jegyzője 288/4/2016. számon 2016. április 15. napján,
- **Nagyoroszi** község jegyzője 288/3/2016. számon 2016. április 15. napján

érkezett levelében értesítette a Főfelügyelőséget, hogy a közlemény közzétételéről gondoskodott, és tájékoztatta az érintetteket a kérelembe és mellékleteibe való betekintés módjáról.

A közlemény kifüggesztését követően

- a Berkenyei Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője **Berkenye** község vonatkozásában elektronikus úton 2016. május 3. napján,
- a Berkenyei Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője **Nógrád** községek vonatkozásában elektronikus úton 2016. május 10. napján,
- **Rétság** város jegyzője 30/2016/113. számon 2016. május 6.. napján,
- **Tereske** község jegyzője elektronikus úton 2016. május 4. napján,

érkezett levelében tájékoztatott, hogy a közlemény 25 napra kifüggesztésre került és a hirdetményben foglaltakkal kapcsolatban kifogás, észrevétel nem érkezett.

\*

### Közmeghallgatás

Jelen eljárás során a 314/2005. Korm. rendelet 9. §-a alapján a Főfelügyelőség a Váci Polgármesteri Hivatal 101-es termében (2600 Vác, Március 15. tér 11.) közmeghallgatást tartott 2016. május 12. napján.

A közmeghallgatás helyéről és idejéről a Főfelügyelőség az érdekelteknek a 314/2005. Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése alapján értesítést küldött, a lakosság pedig a közmeghallgatásra vonatkozó adatokról – a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (1a) bekezdésében, valamint a kérelem benyújtásának időpontjában hatályos *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (6) és (7) bekezdésében foglaltaknak megfelelően - az érintett önkormányzatok jegyzői által közterületen és helyben szokásos egyéb módon, valamint a Főfelügyelőség által a hivatalában, honlapján és a hirdetmény.magyarorszag.hu honlapon közhírré tett közleményéből szerezhetett tudomást.

A közmeghallgatásról OKTF-KP/57-99/2016. számon jegyzőkönyv készült, amelyet a Főfelügyelőség a 314/2005. Korm. rendelet 9. § (9) bekezdése alapján elektronikus úton közzétett a honlapján és a hirdetmény.magyarorszag.hu honlapon.

\*

### Belföldi jogsegély keretében adott jegyzői nyilatkozatok

A Főfelügyelőség OKTF-KP/57-22/2016. számú végzésével 2016. március 31. napján a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján belföldi jogsegély keretében kérte az érintett települések jegyzőinek nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a tevékenység összhangban van-e a helyi környezet-és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.

A 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6c) bekezdése alapján a jegyző a jogsegélyéhez mellékelheti a tervezett tevékenységgel kapcsolatos véleményét is.

**A fenti megkeresésre az érintett települések jegyzői nyilatkozatukat az alábbiak szerint adták meg:**

#### **1. Vác Város Jegyzője 15/38-4/2016. számon:**

*„Az OKTF-KP/57-22/2016.. számú belföldi jogsegély kérésükre hivatkozva az alábbi tájékoztatást adom:*

*A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.; a továbbiakban: NIF Zrt.) által tervezett M2 gyorsforgalmi út Vác – országhatár közötti szakaszának nyomvonala helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, az itt tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással nem ellentétes.*

***Felhívom a figyelmet, hogy a jelenleg hatályban lévő Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló többször módosított 15/2003. (IV. 29.) számú rendelethez képest a környezeti hatástanulmány részét képező helyszínrajzok alapján a tervezett út nyomvonala 100 méterrel eltolódott.***

***Azonban tekintettel arra, hogy a Helyi Építési Szabályzat módosítása jelenleg folyamatban van, a NIF Zrt. hivatalos levélben megfogalmazandó kérelmére a módosítás során az összhang megteremthető a településrendezési eszközökkel.***

*Kérem tájékoztatásom szíves tudomásul vételét.”*

#### **2. A Szendehelyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 289-4/2016. számon:**

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

„Hivatkozással OKTF-KP/57-22/2016. számú belföldi jogsegély kérelmében foglaltakra, az alábbi nyilatkozatot teszem:

- A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt (1134 Budapest, Váci út 45.) által benyújtott kérelme (az M2 gyorsforgalmi út Vác- országhatár közötti szakasz) nem ellentétes a jelenleg hatályos községi településrendezési eszközökkel, valamint a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással.”

### **3. A Berkenyei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Berkenye község vonatkozásában 25-3/2016/7. számon:**

„Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség belföldi jogsegély kérésével kapcsolatban nyilatkozom, hogy a tevékenységgel érintett területre vonatkozóan az önkormányzatnak nincs olyan rendelete, amely helyi környezet- é természetvédelemmel kapcsolatos szabályozást tartalmazna.

A terület megvizsgálása után megállapítottam, hogy a tevékenység az erdő E és mezőgazdasági M jelű területeket érint Berkenye Közigazgatási területének vonatkozásában.

Mellékelten csatolom a jelenleg hatályos HÉSZ-t, amelynek 30.§. és 32.§.-ai rendelkeznek az érintett területek használatáról.”

### **4. A Nőtincsi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 561-2/2017. számon:**

#### **„SZAKHATÓGI ÁLLÁSFOGLALÁS**

Hivatkozással tárggyal kapcsolatos megkeresésükre a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 1016 Budapest, Mészáros utca 58/b. részére M2 gyorsforgalmi út Vác-országhatár közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati eljárás és környezetvédelmi engedély megadása ügyben indult eljárásokhoz

**Szakhatósági hozzájárulásomat az alábbiak figyelembevételével megadom.**

**A tervezett nyomvonal közelében található a Nőtincsi víztározó10 hektáros kiterjedésű helyi jelentőségű védett természeti területe.**

**GPS koordináták: 47.890000° 18.126000°**

Az M2 gyorsforgalmi út érintett szakasz végleges nyomvonal kijelölése előtt Nőtincs Községi Önkormányzat Képviselő-testületével további egyeztetést javaslak.

Szakhatósági állásfoglalásomat 314/2005.(XII.25.) Kormányrendelet I.§ (6b,6c) bekezdés pontjában biztosított jogkörömben eljárva adtam.

#### **INDOKOLÁS**

Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 1016 Budapest, Mészáros utca 58/a. szám fenti tárgyú megkeresésére M2 gyorsforgalmi út Vác-országhatár közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati eljárás és környezetvédelmi engedély megadása ügyben indult eljárásokhoz a Vibrocomp Kft (1118 Budapest, Bozóvár utca 12.) - Bokút-Terv Kft (1033 Budapest, Bogdáni út 5. III/7.) Konzorcium által 2015.október 30.napján készített 1/2015. tervszámú környezeti hatástanulmányt és dokumentációt megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tervezett M2 gyorsforgalmi út nyomvonal helyi jelentőségű természetvédelmi területet nem érint a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelelő továbbá a tervezett beruházás Nőtincs település HÉSZ-ben illetve Településfejlesztési koncepciójában foglaltakkal nem ellentétes ezért a környezeti hatásvizsgálati eljárás és környezetvédelmi engedély megadása ügyben indult eljárásokhoz szakhatósági hozzájárulásomat megadtam. Viszont felhívom a figyelmet, hogy az M2 gyorsforgalmi út érintett szakaszának közelében található a helyi jelentőségű védett Nőtincsi Víztározó 10 hektáros területe, ezért célszerű lenne az engedélyezés előtt az érintett helyi Önkormányzattal egyeztetni.”

**5. A Berkenyei Közös Önkormányzati Hivatal Nógrádi Kirendeltségének Jegyzője 29-2/2016/E. számon:**

„Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség belföldi jogsegély kérésével kapcsolatban nyilatkozom, hogy a tevékenységgel érintett területre vonatkozóan az önkormányzatnak nincs olyan rendelete, amely helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos szabályozást tartalmazna.

A terület megvizsgálása után megállapítottam, hogy a tevékenység gazdasági erdő Eg és mezőgazdasági terület építmény nélkül M jelű területeket érint Nógrád Közigazgatási területének vonatkozásában.

Mellékelten csatolom a jelenleg hatályos HÉSZ-t, amelynek 32.§. és 35.§.-ai rendelkeznek az érintett területek használatáról.”

**6. Rétság Város Jegyzője 396-2/2016. számon:**

„Hivatkozott számú megkeresésére a **Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** (1134 Budapest, Váci út 45.) az **M2 gyorsforgalmi út Vác-Országhatár közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati eljárása ügyében** - a mellékelten benyújtott, Vibrocomp Kft. Bokút-Terv Mérnöki és Vállalkozó Kft. Konzorcium által készített tervdokumentáció alapján -**az alábbi nyilatkozatot adom:**

**A tevékenység** Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi környezet védelméről szóló 7/2003 (III. 21.) számú rendeletében foglaltakkal nem ellentétes, a **helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.**

A tervezett nyomvonal a településrendezési eszközökben meghatározottak szerint beépítésre nem szánt általános mezőgazdasági, valamint gazdasági erdő besorolású területeket érint. Védelemre tervezett területeket nem érint.

A 2. sz. főközlekedési útnak jelenlegi és - egy korábbi nyomvonal szerinti - tervezett elkerülő szakaszát a Szabályozási Terv feltünteti. A Szabályozási terven feltüntetett nyomvonal a jelenlegi tervezettel nem egyezik, azonban az OTÉK 32. § (1) bekezdése alapján a nyomvonal jellegű építmények és műtárgyaik, a külön jogszabályok keretei között valamennyi építési övezetben, illetve övezetben - ha a helyi építési szabályzat, szabályozási terv másként nem rendelkezik - elhelyezhetők.

Fentiek alapján az M2 gyorsforgalmi út Vác-Országhatár közötti szakaszának tervezett nyomvonala Rétság város közigazgatási területe vonatkozásában a településrendezési eszközöknek megfelel.

Fenti nyilatkozatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 26. § (1) bekezdése alapján belföldi jogsegély keretében tettem, az nem minősül szakhatósági állásfoglalásnak.”

**7. Borsosberényi Közös Önkormányzati Hivatal Bánki Kirendeltség Jegyzője 168-5/2016/B. számon:**

„Borsosberényi Közös Önkormányzati Hivatal Bánki Kirendeltsége részére megküldött környezeti hatástanulmány alapján az M2 gyorsforgalmi út Vác – országhatár közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati eljárása ügyében – Rétság Város Jegyzője, mint I. fokú építésügyi hatóság szakmai véleménye alapján – nyilatkozom, hogy a tevékenység a településrendezési eszközöknek megfelel.

Bánk Község Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos külön önkormányzati rendeletet nem alkotott.

A tervezett tevékenységnek táj- és természetvédelem, valamint környezetvédelem szempontjából meg kell felelnie Bánk Község Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi építési szabályzatról és szabályozási tervről szóló 7/2003.(IV.24.) önkormányzati rendeletének e témájú fejezeteiben, illetve 53-55.§-aiban foglaltaknak.”

**8. Borsosberényi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 191-4/2016/Bb. számon:**

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

„Borsosberényi Közös Önkormányzati Hivatal részére megküldött környezeti hatástanulmány alapján az M2 gyorsforgalmi út Vác – országhatár közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati eljárása ügyében – Rétság Város Jegyzője, mint I. fokú építésügyi hatóság szakmai véleménye alapján – nyilatkozom, hogy a tevékenység a településrendezési eszközöknek megfelel.

Borsosberény Község Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos külön önkormányzati rendeletet nem alkotott.

A tervezett tevékenységnek táj- és természetvédelem, valamint környezetvédelem szempontjából meg kell felelnie Borsosberény Község Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi építési szabályzatról és szabályozási tervről szóló 2/2004.(I-31.) önkormányzati rendeletének e témájú fejezeteiben, illetve 47-49.§-aiban foglaltaknak.”

**9. Kétdobonyi Közös Önkormányzati Hivatal Tereskei Kirendeltség Jegyzője 222-3/2016/I. számon:**

**„NYILATKOZAT**

Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség belföldi jogsegély kérésével kapcsolatban nyilatkozom, hogy a „M2 gyorsforgalmi út Vác-országhatár közötti szakasz ” környezeti hatástanulmány dokumentációja szerint az új gyorsforgalmi út nyomvonala Tereske külterületi részét délnyugaton, a zártkertek alatti részen beépítésre nem szánt , általános mezőgazdasági területen érinti, természetvédelmi szempontból jelentős területet nem érint.

Tereske Község településrendezési eszközei a gyorsforgalmi út kialakításával illetve annak tervezett nyomvonalával kapcsolatban adatot ill. rendelkezést nem tartalmaznak, ezért a helyi építésügyi szabályozás tekintetében az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997.(XII.20. ) Kormányrendelet (továbbiakban OTÉK) előírásai az irányadók.

Az OTÉK 32§ (1) bekezdése alapján a nyomvonal jellegű építmények és műtárgyaik, a külön jogszabályok keretei között valamennyi építési övezetben – ha a helyi építési szabályzat , szabályozási terv másképp nem rendelkezik – elhelyezhetők. Az OTÉK 26§ (2) bekezdés a) pontja alapján gyorsforgalmi út kialakításához legalább 60 m szélességű építési területet kell biztosítani a vonalvezetési jellemzők figyelembe vételével.

Fentiek alapján az M2 gyorsforgalmi út Vác- Országhatár közötti szakaszának tervezett nyomvonala Tereske község közigazgatási területe vonatkozásában a településrendezési eszközöknek megfelel.”

**10. Nagyoroszi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Nagyoroszi, Horpács és Pusztaberki községek vonatkozásában 288/2/2016. számon:**

„Fenti számú megkeresésük alapján az M2 gyorsforgalmi út Vác – országhatár közötti szakasz környezeti hatásvizsgálat ügyében Nagyoroszi, Horpács és Pusztaberki települések tekintetében az alábbi

**nyilatkozatot**

teszem: a tevékenység összhangban van a helyi településrendezési tervekkel, azaz a település rendezési tervekkel és a helyi építési szabályzatokkal, valamint a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, a nyomvonal nem érint helyi jelentőségű védett területet. Nyilatkozatomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL tv. 33. § /8/ bek. és 44. § /6/ bek. alapján, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati eljárásról szóló 314/2005 (XII.25.) Korm.r. 1 § 6b és 6/c bekezdése alapján adtam ki.”

**11. Drégelypalánki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Patak község vonatkozásában 79-2/2016. számon:**

**„V É G Z É S**

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>



A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt ( 1134 Budapest Váci út 45.) által benyújtott kérelmére indult az M2 gyorsforgalmi út Vác -országhatár közötti szakasz környezeti hatásvizsgálata és környezetvédelmi engedélyezési eljárás ügyében a 314/2005.(XII.25.) Kormányrendelet 1.§. (6b) bekezdése szerinti előzetes szakhatósági állásfoglalás kérdésben

**A dokumentáció szerint tervezett és megvalósuló M2 gyorsforgalmi út Vác -országhatár közötti szakasz környezeti hatásvizsgálata és környezetvédelmi engedélyezés**

- **megfelel Patak helyi építésügyi követelményeknek, a helyi településrendezési tervekkel összhangban van.**
- **az építmény a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a dokumentációban foglaltak szerint megfelel.**

A végzés ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az ügy érdemi részében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

**INDOKOLÁS**

**Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség** OKTF-KP/57-22/2016 számú levelében kereste meg szakhatóságomat, M2 gyorsforgalmi út Vác -országhatár közötti szakasz környezeti hatásvizsgálata és környezetvédelmi engedélyezési eljárás előkészítésének eljárásban előzetes szakhatósági hozzájárulás kiadására vonatkozó 314/2005.(XII.25.) Korm. rendelet 1.§. ( 6b) bekezdésben megjelölt szakhatóságot az eljárás során felmerült - annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint településrendezési eszközzel összhangban van. - hatáskörömbbe tartozó szakkérdés jogszabályi következményeinek érvényre juttatása érdekében.

**Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség** megkeresésére mellékelte az előírt dokumentumokat. Ezen dokumentációt átvizsgálva megállapítottam, hogy a beruházás nyomvonala nem érint helyi jelentőségű védett természetvédelmi területet, a védelem alá tartozó környezeti elem a dokumentációnak megfelelő kivitelezés esetén káros hatással nincs, ezért a rendelkező részben megfelelő szakhatósági állásfoglalást tettem.

A fellebbezés jogról rendelkezés a közigazgatási eljárás és szolgáltatás általános szabályiról szóló 2004. évi CXL törvény 98.§. (3) bekezdésén alapul. Végzésemet a 314/2005.(XII.25.) Korm. rendelet 1. §. 6b bekezdése által biztosított jogkörömben eljárva hoztam meg."

**12. Drégelypalánki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Drégelypalánk község vonatkozásában 141-2/2016. számon:**

**„V É G Z É S**

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt ( 1134 Budapest Váci út 45.) által benyújtott kérelmére indult az M2 gyorsforgalmi út Vác -országhatár közötti szakasz környezeti hatásvizsgálata és környezetvédelmi engedélyezési eljárás ügyében a 314/2005.(XII.25.) Kormányrendelet 1.§. (6b) bekezdése szerinti előzetes szakhatósági állásfoglalás kérdésben

**A dokumentáció szerint tervezett és megvalósuló M2 gyorsforgalmi út Vác -országhatár közötti szakasz környezeti hatásvizsgálata és környezetvédelmi engedélyezés**

- **megfelel Drégelypalánk helyi építésügyi követelményeknek, a helyi településrendezési tervekkel összhangban van.**
- **az építmény a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a dokumentációban foglaltak szerint megfelel.**

A végzés ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az ügy érdemi részében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

## INDOKOLÁS

**Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség** OKTF-KP/57-22/2016 számú levelében kereste meg szakhatóságomat, M2 gyorsforgalmi út Vác -országhatár közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati és környezetvédelmi engedélyezési eljárás előkészítésének eljárásban előzetes szakhatósági hozzájárulás kiadására vonatkozó 314/2005.(XII.25.) Korm. rendelet 1.§. ( 6b) bekezdésben megjelölt szakhatóságot az eljárás során felmerült - annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint településrendezési eszközzel összhangban van. - hatáskörömbé tartozó szakkérdés jogszabályi következményeinek érvényre juttatása érdekében.

**Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség** megkeresésére mellékelte az előírt dokumentumokat. Ezen dokumentációt átvizsgálva megállapítottam, hogy a beruházás nyomvonala nem érint helyi jelentőségű védett természetvédelmi területet, a védelem alá tartozó környezeti elem a dokumentációnak megfelelő kivitelezés esetén káros hatással nincs, ezért a rendelkező részben megfelelő szakhatósági állásfoglalást tettem.

A fellebbezés jogról rendelkező a közigazgatási eljárás és szolgáltatás általános szabályáról szóló 2004. évi CXI. törvény 98.§. (3) bekezdésén alapul. Végzésemet a 314/2005.(XII.25. ) Korm. rendelet 1. §. 6b bekezdése által biztosított jogkörömben eljárva hoztam meg."

### **13. Drégelypalánki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Hont község vonatkozásában 91/2016. számon:**

#### **„V É G Z É S**

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt ( 1134 Budapest Váci út 45.) által benyújtott kérelmére indult az M2 gyorsforgalmi út Vác -országhatár közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati és környezetvédelmi engedélyezési eljárás ügyében a 314/2005.(XII.25.) Kormányrendelet 1.§. (6b) bekezdése szerinti előzetes szakhatósági állásfoglalás kérdésben

#### **A dokumentáció szerint tervezett és megvalósuló M2 gyorsforgalmi út Vác -országhatár közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati és környezetvédelmi engedélyezés**

- **megfelel Hont helyi építésügyi követelményeknek, a helyi településrendezési tervekkel összhangban van.**
- **az építmény a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a dokumentációban foglaltak szerint megfelel.**

A végzés ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az ügy érdemi részében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

## INDOKOLÁS

**Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség** OKTF-KP/57-22/2016 számú levelében kereste meg szakhatóságomat, M2 gyorsforgalmi út Vác -országhatár közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati és környezetvédelmi engedélyezési eljárás előkészítésének eljárásban előzetes szakhatósági hozzájárulás kiadására vonatkozó 314/2005.(XII.25.) Korm. rendelet 1.§. ( 6b) bekezdésben megjelölt szakhatóságot az eljárás során felmerült - annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint településrendezési eszközzel összhangban van. - hatáskörömbé tartozó szakkérdés jogszabályi következményeinek érvényre juttatása érdekében.

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

**Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség megkeresésére mellékelte az előírt dokumentumokat. Ezen dokumentációt átvizsgálva megállapítottam, hogy a beruházás nyomvonala nem érint helyi jelentőségű védett természetvédelmi területet, a védelem alá tartozó környezeti elem a dokumentációnak megfelelő kivitelezés esetén káros hatással nincs, ezért a rendelkező részben megfelelő szakhatósági állásfoglalást tettem.**

*A fellebbezés jogról rendelkezés a közigazgatási eljárás és szolgáltatás általános szabályiról szóló 2004. évi CXL törvény 98.§. (3) bekezdésén alapul. Végzésemet a 314/2005.(XII.25. ) Korm. rendelet 1. §. 6b bekezdése által biztosított jogkörömben eljárva hoztam meg."*

A Kormányhivatal fenti nyilatkozatok alapján tett megállapításait jelen határozat rendelkező rész IV. pontja tartalmazza.

Tekintettel arra, hogy a települési önkormányzat jegyzője jelen eljárás során szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezik, a jegyző által tévesen szakhatósági állásfoglalásként megküldött nyilatkozatot a Kormányhivatal a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően belföldi jogsegély keretében adott tájékoztatásként vette figyelembe.

\*

#### **A közlekedési hatóság szakvéleménye**

Az eljárás során a Főfelügyelőség OKTF-KP/57-23/2016. számon 2016. március 31. napján az Autópálya tv. 9. § (2) bekezdése alapján szakvélemény megadása végett megkereste a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatalt.

#### **A Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal a megkeresésre UVH/UH/645/1/2016. számon a következő szakvéleményt adta:**

*„Az OKTF-KP/57-23/2016. ügyiratszámú, 2016. március 31-én kelt levelükkel szakvéleményünket kérték az M2 gyorsforgalmi út Vác - országhatár közötti szakasz környezetvédelmi engedélyezési eljárásában. A <http://www.orszagoszoldhatosag.gov.hu/mukodes/hirdetotabla/2016-2/> oldalon elektronikusan közzétett tervdokumentációban – a környezeti hatástanulmányt a Vibrocomp Kft. (1118 Budapest, Bozókvár u. 12.) – Bokút-Terv Kft. (1033 Budapest, Bogdáni út 5. III/7.) Konzorcium készítette el 2015 októberében – foglaltak alapján az alábbi szakvéleményt adom:*

*A tárgyi útszakasz szerepel:*

- *a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 1. sz. mellékletében / M0 - országhatár (új út építése, kapacitásbővítés) / és*
- *az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény 1/1. melléklet 1. táblázat 8. pont / Budapest (M0) - Vác - Rétság - Hont - (Szlovákia) alatt.*

*A környezetvédelmi engedélyben foglaltak figyelembevételével készítendő útépitési engedélyezési tervdokumentációnak ki kell elégítenie a hatályos útügyi műszaki előírásokban foglalt előírásokat.*

*A gyorsforgalmi út, illetve a szakági tervei készítése során meg kell oldani az út területére hulló, valamint a környező területről az út felé gravitáló csapadékvizek biztonságos elvezetését. A csapadékvizet össze kell gyűjteni és megfelelő kezelés után befogadóba kell vezetni.*

*Az útárkok öntöző csatornaként, vagy víztározóként történő felhasználása tilos, a belvízcsatorna szerepét nem töltheti be.*

A gyorsforgalmi úton a forgalom biztonsága érdekében meg kell akadályozni minden olyan átjárást, amely a járművezetőket váratlanul, felkészületlenül éri. Védőkerítés létesítésével meg kell akadályozni a vad- és háziállatok útpályára kerülését, illetve a fő migrációs útvonalakon megfelelő átvezetésükről gondoskodni kell.

Az M2 gyorsforgalmi út Vác-országhatár „A” és „C” jelű nyomvonal-változatai útügyi szakmai, gazdaságossági, területfejlesztési szempontok, valamint a fentiek figyelembevételével támogathatók.

**Fentiek alapján a tárgyi gyorsforgalmi útszakasz környezetvédelmi engedélyének kiadását támogatom.**

Szakvéleményemet a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4. §. (2) bekezdése a) pontjában biztosított hatáskörömben és a 2. § (6) bekezdésben meghatározott illetékességi körömben, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 9. § (2) bekezdésében foglalt jogköröm alapján adtam ki.”

\*

### **Szakhatóságok részvétele az eljárásban**

A Főfelügyelőség a Ket. 44. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel OKTF-KP/57-19/2016. és OKTF-KP/57-20/2016. számon 2016. március 31. napján megkereste a 71/2015. Korm. rendelet a megkeresés időpontjában hatályos 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklet II. pontja alapján az ügyben érdekelt szakhatóságokat.

A megkeresett szakhatóságok közül

- a **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 35100-5295-1/2016. számon kikötésekkel,
- **Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály** BP/BNEF-KSO/00428-4/2016. számon kikötés nélkül,
- a **Nógrád Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály** NO/NFO/00084-3/2016. számon kikötésekkel,
- a **Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** PE-06/OR/663-2/2016. számon kikötéssel,
- a **Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** NO-05/EOVO/442-2/2016. számon kikötéssel,
- a **Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény-és Talajvédelmi Főosztály Növény-és Talajvédelmi Osztály** PE/TV/397-2/2016. számon kikötés nélkül,
- a **Nógrád Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály Növény-és Talajvédelmi Osztály** NO/NTO/600-2/2016. számon kikötés nélkül,
- a **Heves Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály** HE/ERDO/4390-2/2016. számon kikötésekkel,
- a **Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Földhivatali Osztály** 10.182-3/2016. számon kikötéssel,
- a **Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Földhivatali Osztály** 10.088-2/2016. számon kikötés nélkül,
- a **Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály** BBK/761-2/2016. számon kikötés nélkül,
- a **Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály** PE/AF/94-4/2016. számon kikötés nélkül,
- a **Nógrád Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály** NO/EPO/87-2/2016. számon kikötés nélkül

adta meg szakhatósági hozzájárulását.

Az **Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal** KEF-7556-2/2016. számú végzésével szakhatósági eljárását hatáskör hiányában megszüntette.

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

**Az eljárás során megkeresett szakhatóságok jelen határozat rendelkező részében szereplő szakhatósági állásfoglalásaikat, döntéseiket az alábbiakkal indokolták:**

### **1. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság**

„Kérelmező hatóság a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. sz. mellékletének II. pontja alapján szakhatósági állásfoglalást kért a Vízügyi Hatóságtól.

A megkereséshez csatolt dokumentáció, valamint a rendelkezésemre álló adatok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A rendelkezésemre bocsátott dokumentumok alapján megállapítom, hogy a tárgyi létesítmény építése kikötéseim betartása mellett a felszíni vizek, a felszín alatti vizek védelme és a vízbázis védelem jogszabályi követelményeinek megfelel.

Tárgyi útszakaszok (Lósi-patak, Keskenybükki-patak, Lókos-patak és mellékága, Pusztaszántói-patak, Jenői-patak és mellékágai, Bánki-patak, Derék-patak, Almáspusztai-patak, Névtelen vízfolyás Horpács, Nagyoroszi-patak, Haraszi-árok, Névtelen vízfolyás Drégelypalánk) a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot érintenek**.

Tárgyi terület a vízbázisok; a távlati vízbázisok; valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és jogerős határozattal kijelölt **vízbázist nem érint**.

A benyújtott dokumentáció alapján a csapadékvíz elvezetésének tervezett megoldása a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 23. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési engedély köteles.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletet és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet figyelembevételével történt.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a Ket. 44. § figyelembevételével adtam ki.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés 1 lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2 pontja, a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 8/A. § (2) bekezdése és 3. mellékletének 3.1 pontja 5. sor, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

### **2. Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal**

„A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) kérelmet nyújtott be az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (a továbbiakban: Főfelügyelőség) az M2 gyorsforgalmi út Vác - országhatár közötti szakaszának megépítése kapcsán, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, valamint környezetvédelmi engedély megadása érdekében.

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A Főfelügyelőség az eljárásba szakhatóságként bevonta az Országos Tisztifőorvosi Hivatalt a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. számú melléklet II. pontjában meghatározott szakkérdés tekintetében.

A Rendelet 5. számú mellékletének 4. pontja szerint a bevonás és közreműködés feltétele, hogy „a tevékenység gyógyhelyen vagy gyógyhelyre, természetes győgytényezőre hatást gyakorló módon valósul meg.”

A Felügyelőség által közzétett dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a gyorsforgalmi út megépítése és használata természetes győgytényezőt nem érint, ezért szakhatósági állásfoglalás kiadására nem rendelkezem hatáskörrel.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) szerint:

„45/A. § (2) A szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására.

(3) Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást. ”

Fentiekre tekintettel a Ket. 45/A. § (3) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatóság végzése elleni jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 44. § (9) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.”

### **3. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály**

„A NIF Zrt. környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását és környezetvédelmi engedély megadását kérelmezte az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőségnél (a továbbiakban: Főfelügyelőség).

A Főfelügyelőség OKTF-KP/57-19/2016. iktatószámú megkeresésében szakhatósági állásfoglalásomat kérte az eljárásban.

Az ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, továbbá az 1. § (1a) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy.

A Főfelügyelőség honlapjáról letöltött elektronikus dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a NIF Zrt. megbízásában a Vibrocomp Kft. (1118 Budapest, Bozókvar utca 12.) - Bokút-Terv Mérnöki és Vállalkozó Kft. (1033 Budapest, Bogdáni út 5. III/7.) alkotta Konzorcium 2015. október 30-ai dátummal és A002.02 Projekt számmal összeállította az M2 gyorsforgalmi út Vác–országhatár közötti szakaszának környezeti hatástanulmányát.

A dokumentációt áttanulmányoztam, és az alábbiakat állapítottam meg:

A Fővárostól északra, a Pesti oldalon Szlovákia irányába vezető meglévő útvonalak nyomvonala lakóterületeket érint, ott számottevő környezeti hatást okoz, a bővítésük nem racionális megoldás. A tervezett M2 gyorsforgalmi út Vác - országhatár közötti szakaszának jelen környezeti hatástanulmány során vizsgált nyomvonal kialakítását a dél-szlovákiai R3 gyorsforgalmi út folytatása, az észak-déli közlekedési folyosó forgalmának gyors, településeket elkerülő vezetése indokolja. A nyomvonalak megépülését követően csökkenni fog a településeken átmenő tranzit teherforgalom, ami a zaj- és levegőszennyezés csökkenését eredményezi a településen élő emberek számára. A gyorsforgalmi út megépítésével ugyanakkor gazdaságélénkítő hatás is várható. A vizsgált változatok közül a Tervszűri kiválasztotta az „A” és „C” változatokat, ezekre vonatkozóan készült el jelen környezeti hatástanulmány.

A tervezett nyomvonal hosszak:

- Vác és Rétság közötti szakasz: 18 041 m – „A” jelű szakasz,
- Rétság és országhatár közötti szakasz: 23 363 m – „C” jelű szakasz.

Az útszakaszon 6 db külön szintű csomópont kialakítása tervezett. Számos műtárgy (felüljáró, völgyhíd, aluljáró, vad- és egyéb ökológiai átjáró, hidak, csomóponti hidak, támfalak, rézsűk) kiépítése fog megtörténni, valamint Egyszerű pihenőhely, Komplex pihenőhely és Mérnökségi telephely létesül.

Az építés főbb munkafolyamatai: ingatlan kisajátítás, területfoglalás, telephelyek- ideiglenes keverők-depóniák létrehozása, esetleges régészeti munkálatok, közműkiváltások, hídépítési munkálatok, magasépítési munkák, földmunkák, tereprendezés, útalapok építése, új út és kapcsolódó műtárgyak építése, vízelvezető- és víztelenítő rendszer építése, közlekedési csomópontok és műtárgyak építése, növények telepítése, környezetvédelmi létesítmények építése.

Az üzemelés főbb munkafolyamatai: működőképesség fenntartása (útkarbantartás), kapcsolódó létesítmények működése.

Az építési területen többféle közműérintettséggel kell számolni, ezek: távközlési kábel, vízvezeték, szénhidrogén vezetékek, 20-120-400 kV-os elektromos hálózat elemei. Ezeknél, a tervezett gyorsforgalmi út mentén fellelhető vagy nyomvonalát keresztező közműveknél szükségessé válhat védelembe helyezés, áthelyezés vagy kiváltás, illetve más járulékos létesítmények kialakítása, melyek létesítési terveinek készítésénél környezetvédelmi-közegészségügyi vonatkozású vizsgálat és tervezés indokolt.

A földművek tervezésénél tekintettel kell lenni az árvízi öblözetekre, a felszíni csapadékvíz-elvezetés kialakításra, a keresztező vízfolyásokra, a létesítendő hidak vízelvezetésére, az útmenti csapadékvíz kezelésére. A KDV Vízügyi Igazgatóság – a résztervek engedélyezési kötelezése és a vonatkozó határértékek betartása feltételek állításával – a területen lévő 5 patakot csapadékvíz befogadónak előzetesen engedélyezte. A nyomvonal összesen 16 helyen keresztez vízfolyást. A keresztezett vízfolyások mentén várhatóan mederkorrekciókra kerül sor. A nyomvonal keresztezi az Ipoly nagyvízi medrét. A felszíni vízfolyásokba vezetés előtt tisztító-, illetve hordalékfogó műtárgy került betervezésre. A terv szerint az ismertett vízelvezetési megoldásoknak köszönhetően a felszíni vízfolyások szennyeződése elkerülhető.

A nyomvonal vízbázis védőterületet nem érint, az érintett kiemelten, illetve fokozottan védett területek mentén az út felületéről esetlegesen szennyezett csapadékvizek beszivárgás megelőzésére vízzáróan burkolt árok került betervezésre, zárt vízelvezetés kiépítése szükséges. A számítások, valamint a terv szerinti vízelvezetési megoldások alapján a lefolyó csapadékvízzel csekély mennyiségű szennyező anyag tud elszikkadni, illetve szivárog át közvetve a vízfolyásokba, tehát nem valószínű a felszín alatti víz minőségének romlása a gyorsforgalmi út és műtárgyai üzemeltetése alatt.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a dokumentáció alapján általánosságban megállapítható, hogy a közlekedésből származó átlagos napi forgalomra számított levegőminőségi értékek egyik komponensnél sem érik el – még 10 méternél sem – az egészségügyi határértékeket a jelenlegi és a távlati állapotban sem.

A létesítmények építése és üzemeltetése során különféle hulladék típusok keletkezésével kell számolni, a kiviteli és üzemelési terveknek külön fejezeteiben kell a probléma kezelésével foglalkozni.

Összefoglalva, a felszín alatti vízvédelmi szempontból, felszíni vízvédelmi szempontból, levegőtisztaság-védelmi szempontból és hulladékgazdálkodási szempontból a tervezett beruházás megvalósíthatónak minősíthető. A rendelkezésre álló dokumentációt a hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében elbírálva megállapítottam, hogy a létesítmény környezetvédelmi engedélyezését kizáró ok nem merült fel, az M2 gyorsforgalmi út Vác–országhatár közötti szakaszának megépítése közegészségügyi érdeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10. § (1) bekezdésében biztosított hatósági jogkörömben, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése, illetve az 5. melléklet II. pontja szerinti hatáskörömben, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésében meghatározott illetékességem alapján alakítottam ki.”

#### **4. Nógrád Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály**

„A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) kérelmet nyújtott be az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (a továbbiakban: Főfelügyelőség) az M2 gyorsforgalmi út Vác-országhatár közötti szakaszának megépítése kapcsán környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, valamint környezetvédelmi engedély megadása érdekében.

A Főfelügyelőség eljárásában a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet alapján – 2016. március 31-én kelt OKTF-KP/57-19/2016. iktatási számú kérelmében – megkereste a Nógrád Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát, mint szakhatósági hatáskörrel rendelkező hatóságot.

A Vibrocomp Kft. (1118 Budapest, Bozókvár u. 12.) – Bokút-Terv Kft. (1033 Budapest, Bogdáni út 5. III/7.) Konzorcium által 2015. október 30. napján készített, 1/2015. tervszámú dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy az a rendelkező részben foglaltak teljesítése mellett megfelel a közegészségügyi és egészségvédelmi követelményeknek.

Döntésemnél a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2. számú és 3. számú mellékletének, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 29. § (1) bekezdésének, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdésének, a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 16/2002. (IV. 10.) EüM rendelet, valamint a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 4. számú mellékletének előírásait vettem figyelembe.

Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése alapján adtam meg.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvényben megállapított hatósági jogkörömben, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az 5. sz. melléklet II. táblázatának 6. pontjában meghatározott szakkérdések tekintetében, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerint meghatározott illetékességemben eljárva hoztam meg.”

#### **5. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály**

„Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség az M2 gyorsforgalmi út Vác – országhatár közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati és környezetvédelmi engedélyezési eljárásában, 2016. április 6-án érkezett megkeresésével szakhatósági állásfoglalást kért hatóságomtól. A szakhatósági hozzájárulást a következőkre tekintettel adtam meg:

A tárgyi ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>



szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 1.176. pontja és az 1/a. melléklet 1.9. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházásnak minősül. A nagyberuházás esetén készítendő ERD első, munkaközi változatát (adatgyűjtés, terepbejárás) a beruházó Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. megrendelésére a Központ elkészítette, és azt hatóságomnak 2015. október 5-én megküldte.

A megküldött ERD a nyomvonal-tervek régészeti érintettségét egyértelműen tisztázta Pest megye területén (az A-tengely mellett a B- C-, C1- és A2-tengely vonatkozásában is), a régészeti örökség elemeire vonatkozó ismereteket rögzítette és pontosította. A részemre megküldött 1/2015. tervszámú hatástanulmány szerint az A-tengely lett a végleges nyomvonal, amely az ERD alapján közvetlenül csak a 12126. azonosító számú, Vác – „Kis-Hermány” nevű nyilvántartott régészeti lelőhelyet érinti. A tervezett nyomvonal 250 méteres környezetében helyezkednek el a 12123., 12124. és 12125. azonosító számú, „Vác – Kis-Hermány” nevű, a 12125. azonosító számú, a 12133. és a 12138. azonosító számú, „Vác – Vaskapu alja” nevű nyilvántartott régészeti lelőhelyek.

**Fentiek miatt jelen eljárásban a beruházás kivitelezését megelőzően elvégzendő régészeti szakfeladatok, valamint az érintett lelőhelyek kiterjedésének pontos meghatározása végett az ERD próbafeltáráson alapuló feltárási projekttervvel történő kiegészítését írtam elő.**

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 23/D. § (1) bekezdése szerint az ERD záródokumentuma a feltárási projektterv. A próbafeltáráson alapuló feltárási projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, valamint a várható kockázatokat. A feltárási projektterv meghatározza továbbá a Kötv. 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző feltárássra jogosult intézményt.

A régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 21. § (1) bekezdésének b) pontja alapján az előzetes régészeti dokumentáció keretében a próbafeltárást az akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni, ha az érintett ingatlannal a beruházó nem jogosult rendelkezni, és az ingatlannal rendelkezni jogosult nem járul hozzá a próbafeltáráshoz.

A szakhatóság eljárását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-a szabályozza.

Hatáskörömet a Korm. rendelet 3. § a) pontja, illetékességemet az 1. sz. melléklet 13. sora állapítja meg.

A jogorvoslati lehetőségről a Ket. 44. § (9) bekezdése rendelkezik."

## **6. Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály**

„A Hatóság megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért a tárgyi ügygel kapcsolatban a Hivataltól. A szakhatósági hozzájárulást a Hivatal a következőkre tekintettel adja meg:

A tárgyi ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 1.176. pontja és az 1/a. melléklet 1.9. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházásnak minősül. A nagyberuházás esetén készítendő ERD első, munkaközi változatát (adatgyűjtés, terepbejárás) a beruházó Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. megrendelésére a Központ elkészítette, és azt a Hatóságnak megküldte.

**Jelen eljárásban a beruházás kivitelezését megelőzően elvégzendő régészeti szakfeladatok, valamint az érintett lelőhelyek kiterjedésének pontos meghatározása végett a Hivatal az ERD próbafeltáráson alapuló feltárási projekttervvel történő kiegészítését**

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 23/D. § (1) bekezdése szerint az ERD záródokumentuma a feltérési projektterv. A próbafeltéráson alapuló feltérési projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, valamint a várható kockázatokat. A feltérési projektterv meghatározza továbbá a Kötv. 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző feltérásra jogosult intézményt.

A régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 21. § (1) bekezdésének b) pontja alapján az előzetes régészeti dokumentáció keretében a próbafeltérást az akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni, ha az érintett ingatlan a beruházó nem jogosult rendelkezni, és az ingatlanal rendelkezni jogosult nem járul hozzá a próbafeltérás elvégzéséhez.

A szakhatóság eljárását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-a szabályozza.

A Hivatal hatáskörét a Korm. rendelet 3. § a) pontja, illetékességét az 1. sz. melléklet 13. sora állapítja meg.

A jogorvoslati lehetőségről a Ket. 44. § (9) bekezdése rendelkezik.”

## **7. Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény-és Talajvédelmi Főosztály Növény-és Talajvédelmi Osztály**

„Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség a Bokút-Terv Mérnöki és Vállalkozó Kft. (1033 Budapest, Bogdáni út 5. III/7.) dokumentációja alapján az M2 gyorsforgalmi út Vác – országhatár közötti szakasz környezeti hatásvizsgálatának eljárásához kérte Osztályunk állásfoglalását. Tekintettel arra, hogy a benyújtott tervdokumentáció tartalmazza a fontosabb talajvédelmi kérdések körét a fenti feltételekkel megadom a talajvédelmi szakhatósági állásfoglalást.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 71/2015 (III. 30.) Korm. rendelet alapján adtam ki.”

## **8. Nógrád Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály Növény-és Talajvédelmi Osztály**

„Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség a Vibrocomp Kft. (1118 Budapest, Bozókvár út 12.)-Bokút-Terv Mérnöki és Vállalkozó Kft. (1033 Budapest, Bogdáni út 5. III/7.) konzorcium dokumentációja alapján az M2 gyorsforgalmi út Vác – országhatár közötti szakasz környezeti hatásvizsgálatának eljárásához kérte Osztályunk állásfoglalását. Tekintettel arra, hogy a benyújtott tervdokumentáció tartalmazza a fontosabb talajvédelmi kérdések körét a fenti feltételekkel megadom a talajvédelmi szakhatósági állásfoglalást.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 71/2015 (III. 30.) Korm. rendelet alapján adtam ki.”

## **9. Heves Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály**

„A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. - 1134 Budapest, Váci út 45. - kérelmezte az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőségtől (továbbiakban OKTF) az M2 gyorsforgalmi út Vác - országhatár közötti szakasz vonatkozásában környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását és környezetvédelmi engedély megadását.

OKTF megkereste a Heves Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályát, hogy az ügyben erdőt érintően szakhatósági állásfoglalását megadja.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban Evt.) 78. § (2) bekezdése alapján erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélyre szükséges.

Az Evt. 78. § (4) bekezdése szerint a „nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás esetén a közérdekkel való összhangot vélelmezni kell” ezért az erdőterület igénybevételi engedély kiadásának erdészeti hatósági szempontból nincs kizáró oka.

A szakhatósági állásfoglalásban közölt feltételeket

- az erdőterület igénybevételeivel eljárásra vonatkozóan az Evt. 77. § b) pontja és a 78. § (2) bekezdése,
- erdőterv módosítására vonatkozóan az Evt 40. § (3) bekezdése,
- a fakitermelés előzetes bejelentésére az Evt. 41. §(1) bekezdése
- a fásításból való fakitermelés bejelentésére az Evt 4. § , 12. § 70. § (2) bekezdése és az Evt. végrehajtására kiadott 153/2009. (XI. 13.) FVM rendelet (továbbiakban Vhr.) 41. (1), (7) bekezdése
- a káros tevékenységek elleni védelemre vonatkozóan az Evt. 61. § (1) bekezdés b) pontja 12. § (2) bekezdése
- a talajvédelemre vonatkozóan az Evt 62. § (3) bekezdése és a 12. § (2) bekezdése

jogszabályok alapján írtam elő.

Kérelmező, NIF Zrt. a szakhatósági állásfoglalás eljárási díját megfizette.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 7112015. (111.30.) Korm. rend. 5. számú melléklete 6. pontja és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (1)-(2), illetve (6) bekezdése alapján hoztam meg.

A döntést a 2004. évi CXL tv. 72. § szerint hoztam meg.

Az önálló fellebbezést a Ket. 98. § (3) bekezdése szerint zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98. § (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási eljárás díját a 63/2012.(VI.1.2.) VM rendelet 1. melléklet 15.7 pontja írja elő.

A hatóság hatáskörét a Korm. rend. 12.§ (1) bekezdés, illetékességét a Korm. rend. 2. számú melléklete állapítja meg."

A Főfelügyelőség álláspontja szerint a Heves Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály HE/ERDO/4390-2/2016. számú szakhatósági állásfoglalása a Ket. 44. § (6) bekezdésében foglaltakkal ellentétes, mivel rendelkező része nem tartalmazza az engedély megadásához adott szakhatósági hozzájárulást, vagy annak megtagadását, ezért a Főfelügyelőség OKTF-KP/57-113/2016. számon szakhatósági egyeztetés céljából a Ket. 45. § (3) bekezdése alapján megkereste a Heves Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályt, és kérte a szakhatósági állásfoglalás felülvizsgálatát, és annak visszavonása mellett a jogszabályi előírásoknak megfelelő szakhatósági állásfoglalás megadását.

A megkeresést a KÉR rendszer munkatársa a tértivevény tanúsága szerint 2016. június 3. napján átvette, a szakhatóság válasza azonban a Főfelügyelőség részére nem érkezett meg. A megkeresés szakhatósághoz érkezése a rendelkezésre álló iratok alapján igazolt, mivel a megkereséssel egyidejűleg, OKTF-KP/57-114/2016. számon küldött levélre a szakhatóság válasza a Főfelügyelőségre megérkezett.

Tekintettel a 2017. január 1. napjától hatályos jogszabályváltozásokra, valamint a hatáskörök módosulására, a szakhatósági állásfoglalással kapcsolatos további intézkedésre lehetőség nem volt. Mivel a szakhatósági állásfoglalás tartalma alapján az engedély kiadásával kapcsolatos kizáró ok nem állapítható meg, a Kormányhivatal a szakhatósági állásfoglalást az engedély megadásához – kikötésekkel – történő hozzájárulásként vette figyelembe.

## 10. Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Földhivatali Osztály

„Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség szakhatósági megkeresést nyújtott be a Váci Járási Hivatal Földhivatali Osztályhoz a Vác 054/14, 054/15, 054/16, 054/41, 054/42, 056/4, 057/43, 057/45, 057/47, 057/49, 057/50, 058/2, 058/4, 059/157, 059/161, 059/164, 059/170, 20700/7, 20700/5, 20700/6, 20700/4, 20700/1, 20699/2, 20699/1, 20698/4, 20698/5, 20698/6, 20697/2, 20697/1, 20696/1, 20695/2, 20694/2, 20694/3, 20694/4, 20693, 20692/2, 20692/1, 20691, 20690/1, 20689, 20687/5, 20687/4, 20687/3, 20687/1, 20686, 20685, 20684, 20682, 20607/3, 20607/4, 20607/17,

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

20607/16, 20607/15, 20608/1, 20608/2, 20612/8, 027/2, 027/7, 027/16, 030, 033/1, 035, 036/4, 036/5, 036/6, 036/7, 037, 038/4, 039, 042, 041/1, 041/2, 041/3, 041/4, 041/5, 041/6, 041/7, 041/8, 041/9, 043, 044/1 hrsz-ú földrészletet érintő, az M2 gyorsforgalmi út Vác - országhatár közötti szakasz tervezéshez kapcsolódó környezeti hatásvizsgálati eljárás keretében. A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. számú mellékletének II. pontja alapján a járási hivatal a termőföld mennyiségi védelme követelményeinek való megfelelés kérdésében szakhatóságként be kell vonni.

A rendelkezésekre álló iratok és a helyszíni szemle alapján megállapítottam, hogy a gyümölcsös művelési ágban nyilvántartott 4. minőségi osztályú Vác 054/16 hrsz., 5. minőségi osztályú Vác 027/16, 041/1, 041/2, 041/4, 041/5, 041/8, 041/9 hrsz., a 6. minőségi osztályú Vác 054/16, 20698/5, 20698/6, 20697/2, 20696/1, 20695/2, 20693, 20692/1, 20692/2, 20691, 20689, 20686, 20685, 20684, 20682, 20607/15 hrsz., a kert művelési ágban nyilvántartott 6. minőségi osztályú Vác 20694/3, 20694/4, 20691, 20689, 20686, 20682, 20607/4, 20607/16, 20607/17 hrsz., a szántó művelési ágban nyilvántartott 3. minőségi osztályú Vác 059/157, 059/164 hrsz., a 4. minőségi osztályú Vác 054/14, 054/15 hrsz., a szőlő művelési ágban nyilvántartott 4. minőségi osztályú Vác 059/161 hrsz. átlag feletti termőképességű földterületeket érint.

A szántó művelési ágban nyilvántartott 5. minőségi osztályú Vác 20690/1, 036/4, 036/5, 036/7, 038/4, 041/3, 041/6, 041/7 hrsz., a 6. minőségi osztályú Vác 054/14, 054/15, 057/43, 057/45, 057/47, 057/49, 057/50, 20700/1, 20700/6, 20700/7, 20692/1, 20692/2, 20687/1, 20687/3, 20687/4, 20687/5, 20608/1, 20608/2, 033/1 hrsz., a 7. minőségi osztályú Vác 20682, 20612/8 hrsz., a legelő művelési ágban nyilvántartott 4. minőségi osztályú Vác 059/170 hrsz., a szőlő művelési ágban nyilvántartott 6. minőségi osztályú Vác 20700/5, 20686, 20684 hrsz. átlag alatti termőképességű földterületeket érint.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 8. § (1) és (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen, továbbá az eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján az M2 gyorsforgalmi út fejlesztése nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, továbbá 1. § (1a) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy.

Jelen eljárás keretei között földvédelmi szempontból kifogást nem emeltem. Szakhatósági állásfoglalásomat a fentebb leírtak alapján hoztam meg.

Tájékoztatom továbbá, hogy a Tfv. 10. § (1) bekezdése alapján ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani. A Tfv. 7. § (1) bekezdése értelmében a földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le. A Tfv. 24. § (1) bekezdés (f) pontja értelmében földvédelmi bírságot köteles fizetni az, aki a termőföldet engedély nélkül hasznosítja más célra.

A Vác 056/4, 20699/2, 043 hrsz. országos közút, a Vác 058/2, 058/4, 20698/4, 20697/1, 20694/2, 027/7, 035, 037 hrsz., a Vác 042 hrsz. „b” alrészlete saját használatú út, a Vác 20700/4, 20607/3 hrsz. zártkerti művelés alól kivett terület, a Vác 054/41, 054/42, 20699/1, 030, 039 hrsz. közút, a Vác 027/2, 036/6 hrsz., a Vác 042 hrsz. „a” alrészlete erdő művelési ágban szerepel, valamint a Vác 044/1 hrsz. törölt földrészlet nyilvántartásunkban, így hatáskör hiányában szakhatósági állásfoglalást kiadni nem tudtam.

Szakhatósági állásfoglalásom a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. számú mellékletének II. pontja, a Tfv. 7. § (1), (2), 8. § (1), (2) bekezdései és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § alapján adtam meg.”

## 11. Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Földhivatali Osztály

„Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség – a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. kérelmére – az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII.6.) Korm. rendeletben valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. sz. mellékletének II. pontjában foglaltak alapján – az M2 gyorsforgalmi út Vác – országhatár közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati engedélyezési eljárása ügyében – szakhatóságként kereste meg hivatalomat, a termőföld mennyiségi védelme szakkérdés tekintetében.

A szakhatósági nyilatkozat kiadásához szükséges dokumentumok becsatolásra kerültek, a szakhatósági közreműködés díját a kérelmező befizette.

A csatolt dokumentációk alapján megállapítást nyert, hogy a tervezett munkálatok mezőgazdasági művelés alatt álló termőföldeket is érintenek.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX törvény (a továbbiakban: Tfv.) 9. § (1) bekezdése alapján ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani, ezért előzetesen szükséges az engedélyezési eljárás lefolytatása.

A termőföld más célú hasznosítása időleges vagy végleges lehet.

Termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.

A Tfv.-ben foglaltak alapján termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételeivel - lehet felhasználni. Az igénybevétel az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni. A községi átlagnál jobb minőségű termőföldek végleges más célú hasznosítása csak helyhez kötött beruházás céljára illetőleg meglévő létesítmény bővítése céljára engedélyezhető.

A Tvt. 14. §-a alapján a termőföld-igénybevétel akkor minősül időleges más célú hasznosításnak, ha az érintett területen:

- a.) a lábon álló termény megsemmisül,
- b.) termés kiesés következik be,
- c.) az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy
- d.) a talajszerkezet károsul.

Az időlegesen más célra hasznosított termőföldön - az engedélyező határozatban megállapított határidő lejártáig - az igénybevevő köteles az ingatlan-nyilvántartásban rögzített előző állapotot helyreállítani, és a termőföldet mező- vagy erdőgazdasági termelés céljára alkalmassá tenni. Az időleges más célú hasznosítás akkor engedélyezhető, ha mellékelik a terület eredeti állapotának helyreállítására készített tervet, mely előíranyozza a helyreállításhoz szükséges munkák elvégzését.

A Tfv. 9. § (2) bekezdése szerint más hatóságok a termőföldet érintő engedélyezési eljárásuk során kötelesek meggyőződni arról, hogy rendelkezésre áll-e a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló ingatlanügyi hatósági határozat. Termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló ingatlanügyi hatósági határozat hiánya esetén a hatóságnak - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 32. § (1) bekezdése alapján - az eljárást fel kell függesztenie.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró

hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII.6.) Korm. rendeletben, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. sz. mellékletének II. pontjában biztosított jogkörömben, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § foglaltak alapján adtam ki.

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7. § (1) bekezdése, illetékességét a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 13.4 pontja határozza meg.”

## **12. Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály**

„A címzett megküldte a fenti, ez év március 31-én kelt, április 6-án érkezett megkeresést a Bányafelügyeletnek.

A jogelőd Budapesti, illetve Miskolci Bányakapitányság az előzetes környezeti vizsgálati eljárás során a BBK/4013/2/2010, illetve a 4588-2/2010 számú előzetes véleményében a tárgyi nyomvonalat elfogadta. Az azokban foglalt megállapításokat a Bányafelügyelet fönntartja. A tárgyi útépitési munkálatok, illetve a gyorsforgalmi út üzemelése a földtani közeget nem fogja szennyezni.

A Bányafelügyelet hatáskörét a Bt. 43. § (1) bekezdés biztosítja, illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. §-a, bevonásának feltételeit a 71/2015 (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és az 5. sz. melléklet 8. pontja állapítja meg.

A jogorvoslati tájékoztató a Ket. 44. § (9) bekezdésén alapul.

Kérem a T. Címet, hogy határozatát, amely tartalmazza a Ket. 72. § (1) bekezdés db) pontja szerinti állásfoglalást, a Ket. 72. § (1) bekezdés ed) pontja szerint az indoklással együtt, a Ket. 78. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék megküldeni a Bányafelügyeletnek.”

## **13. Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály**

A Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály PE/AF/94-2/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában megállapította, hogy a gyorsforgalmi út tervezett nyomvonala a hatályos területrendezési tervekkel összhangban van.

A Főfelügyelőség álláspontja szerint a fenti szakhatósági állásfoglalás a Ket. 44. § (6) bekezdésében foglaltakkal ellentétes, mivel rendelkező része nem tartalmazza az engedély megadásához adott szakhatósági hozzájárulást, vagy annak megtagadását, ezért a Főfelügyelőség OKTF-KP/57-49/2016. számon szakhatósági egyeztetést kezdeményezett a Ket. 45. § (3) bekezdése alapján, és kérte a szakhatósági állásfoglalás felülvizsgálatát, és annak visszavonása mellett a jogszabályi előírásoknak megfelelő szakhatósági állásfoglalás megadását.

A Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály válaszul megküldött PE/AF/94-4/2016. számú szakhatósági állásfoglalásával – amelynek rendelkező részét jelen határozat rendelkező része tartalmazza – a PE/AF/94-2/2016. számú szakhatósági állásfoglalását visszavonta, és a tárgyi környezetvédelmi engedély megadásához kikötés nélkül hozzájárult.

**A Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály PE/AF/94-4/2016. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:**

„A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását és környezetvédelmi engedély megadását kérelmezte az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőségtől.

Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség OKTF-KP/57-19/2016. számú, a KÉR rendszerben beérkezett és 2016. 04.13-án iktatott levelében szakhatósági állásfoglalást kért Hivatalomtól. A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28.§ (3) bekezdése, valamint az 5. számú melléklet II. fejezet 12. pont alapján Hivatalom - állami főépítési feladatkörében - tárgyi eljárásban szakhatóságként vesz részt, és a **Pest megye közigazgatási területét érintően a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében nyilatkozik.**

Az M2 gyorsforgalmi út Vác-Hont, Parassapuszta, országhatár közötti szakasz megvalósítása nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás a 345/2012. (XII.6.) Kormányrendelet alapján. A tervezett útvonal Vác-Hont - országhatár közötti szakasza Pest megyében Vác Város közigazgatási területén halad át, így a Vác Város településrendezési eszközeivel való összhangot szükséges vizsgálnom:

Vác Város hatályos Helyi Építési Szabályzata és Szabályozási terve a többször módosított 15/2003. (IV.29.) számú önk. rendelettel került elfogadásra. A rendelet mellékletében szereplő SZT/6.-5; SZT/6.-10 és SZT/6.-15 számú tervlapokon a M2 gyorsforgalmi út tervezett szakasza „**továbbtervezést igénylő szabályozási vonal**”-al, és annak 100-100 méteres védősávjával ábrázolva van.

Fentiek alapján megállapítottam, hogy a tervezett M2-es gyorsforgalmi út Vác helyi építési szabályzat előírásaival nem ellentétes. A gyorsforgalmi út terveinek elkészítését követően szükséges lesz a szabályozási tervek módosítása, és az út kiszabályozása, és a PE/AF/94-2/2016 számú szakhatósági állásfoglalásomban megállapítottam, hogy tervezett gyorsforgalmi út Vác hatályos településrendezési eszközével összhangban van.

Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség az OKTF-KP/57-49/2016. számú megkeresésében a Ket. 45.§ (3) bekezdésére hivatkozva kérte Hivatalom PE/AF/94-2/2016. számú szakhatósági állásfoglalásának felülvizsgálatát.

A Ket. 81/B. § (1) bekezdése szerint ha döntésből jogszabály által előírt kötelező tartalmi elem hiányzik, vagy az ügy érdeméhez tartozó kérdésben nem született döntés, a hatóság a döntést kiegészíti.

A Ket. 81/B. § (3) bekezdés kimondja: A kiegészítést a hatóság

- a) önálló kiegészítő döntéssel és - lehetőség szerint - e ténynek a döntés eredeti példányára és kiadmányaira történő feljegyzésével vagy
- b) a hiányos döntés bevonása mellett az eredeti döntést és a kiegészítő döntést egységes döntésbe foglalva a döntés kicserélésével teljesíti.

(4) A kiegészítés ellen ugyanolyan jogorvoslatnak van helye, mint az eredeti döntés ellen volt.

Megállapítottam, hogy a PE/AF/94-2/2016 számú szakhatósági állásfoglalásom rendelkező része hiányos, nem tartalmazta egyértelműen a Ket. 44.§ (6) b) pontban foglaltakat, ezért a Ket. 81/B.§ (3) b) pontja alapján jelen döntésemmel kiegészítettem.

A Ket. 44.§ (9) és a 81/B.§ (4) bekezdések értelmében önálló jogorvoslatot nem biztosítottam.

Hatáskörömet a területrendezésről és területfejlesztésről szóló 1996. évi XXI. törvény 19.§ (2) bekezdés valamint a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28.§ (3) bekezdése, valamint az 5. számú melléklet II. fejezet 12. pont, illetékességemet a fővárosi, megyei kormányhivatalokról szóló 66/2015 (III.30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, valamint a főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 7.§ e) pontja állapítja meg.”

#### **14. Nógrád Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály**

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

„A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) kérelmére indult eljárásban az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a) megkereste a Nógrád Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztályát, – a továbbiakban Kormányhivatal – mint állami főépítési feladatkörében eljáró elsőfokú szakhatóságot, szakhatósági állásfoglalás beszerzésének céljából.

Az 1/2015. tervszámú környezeti hatástanulmányt a Vibrocomp Kft. (1118 Budapest, Bozókvár u. 12.) – Bokút-Terv Kft. (1033 Budapest, Bogdáni út 5. III/7.) konzorcium készítette 2015. október hónapban.

A környezetvédelmi hatóság a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § (4) bekezdésére hivatkozva kizárólag elektronikus úton bocsátotta a szakhatóságok rendelkezésére, az elektronikus úton közzétett kérelem és mellékletek elérési helyének megadásával.

Tárgyi ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, továbbá 1. § (1a) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy.

A Kormányhivatal beszerezte a beruházással érintett települések településrendezési terveit, illetve a tervezett létesítmény nyomvonalát összehasonlította a Nógrád megyei Területrendezési Terv és az Országos Területrendezési Terv – OTrT - Szerkezeti Tervlapjaival és az alábbiakat állapította meg:

A létesítmény tervezett nyomvonala nem egyezik meg az M2 gyorsforgalmi út megyei rendezési tervében, ill. az OTrT-ben szereplő nyomvonallal.

Ugyanakkor Nógrád Megye Területrendezési Tervének vonatkozó Szerkezeti Tervlapja sincs összhangban az Országos Területrendezési Terv Szerkezeti Tervlapjával.

Az érintett települések településrendezési tervei többnyire 2002. és 2006. között készültek, amelyek még nem tartalmazzák tárgyi beruházást. Egyedül Hont község Külterületi Szabályozási Terve jelöli az „M2 autópút lehetséges nyomvonalát”, ami szintén nem egyezik meg a fentebb említett tervekkel.

A Kormányhivatal az M2 gyorsforgalmi út Vác-országhatár közötti szakaszának vonatkozásában a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatásához és a környezetvédelmi engedély megadásához területrendezési szempontból hozzájárul, egyben felhívja a figyelmet, hogy a nyomvonal megváltoztatását az érintett területrendezési és településrendezési tervekben át kell vezetni, illetve az illetékes hatóságokkal, és szervekkel jóvá kell hagyatni a létesítési engedélyezési eljárás lefolytatását megelőzően.

Jelen szakhatósági állásfoglalás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény – a továbbiakban Ket. – 44. § (1) bekezdésén alapul.

A Kormányhivatal hatáskörét és illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi, kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. sz. melléklet II. pontjának 12. sora állapítja meg.

Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.”

\*

### **Nemzetközi eljárás**

Tekintettel arra, hogy a tárgyi szakasz az országhatárnál ér véget, a Főfelügyelőség OKTF-KP/15484-3/2015. számú végzésével – a kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció hiányossága miatt – hiánypótlásra hívta fel a kérelmező NIF Zrt.-t, és kérte, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgyűjtési Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>



gyorsforgalmi út megvalósulása esetén, abban az esetben, ha a csatlakozó szlovák oldali gyorsforgalmi útszakasz nem valósul meg, az országhatáron átnyúló, a szlovák oldal levezető útszakaszait érintő zajterhelés, valamint a levegőterhelés jelentős-e.

Amennyiben fenti hatásokat - vagy annak valamely részét - jelentősnek ítéli, úgy a jelentősnek ítélt hatás tekintetében a Főfelügyelőség kérte a környezeti hatástanulmány nemzetközi fejezetének a 314/2005. Korm. rendelet 6. melléklet 5. pontjában foglalt tartalmi követelményeknek megfelelő kiegészítését, valamint a kiegészítéssel egységes szerkezetbe foglalt nemzetközi fejezet és a közérthető összefoglaló angol vagy szlovák nyelvű fordításának megküldését.

A kérelem mellékleteként, valamint a Főfelügyelőség hiánypótlási felhívására benyújtott dokumentáció alapján megállapítható, hogy a beruházás megvalósulását eredményező tevékenységnek országhatáron átnyúló jelentős környezeti hatása nem feltételezhető.

A NIF Zrt. K-2453/2016/1, NIF-6147-1/2016. számú beadványában úgy nyilatkozott, hogy annak ellenére, hogy a tervező nem tartotta valószínűnek a beruházás országhatáron átnyúló káros környezeti hatásainak jelentőségét, kéri a 314/2005. Korm. rendeletben meghatározott, a nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárásra vonatkozó szabályok szerint Szlovákia véleményének kikérését a gyorsforgalmi út megvalósíthatóságával kapcsolatban. Kérelmét azzal indokolta, hogy „a szomszédos ország környezetvédelmi terveiről, problémáiról, illetve a fejlesztési elképzeléseiről, a területek természetvédelmi oltalmának változtatási szándékairól azonban nem rendelkezünk pontos információkkal, ezért nem zárható ki teljes mértékben az általunk tervezett beruházás Szlovákiában megjelenő káros környezeti hatása.”

A 314/2005. Korm. rendelet 12. § (4) bekezdése alapján:

**12. § (4)** Az egyezmény és e rendelet 12-16. §-a rendelkezéseinek végrehajtásához szükséges koordináció és az egyezmény 1. cikk (iv) pontja szerinti érdekelt felekkel való kapcsolattartás a környezetvédelemért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) által vezetett minisztérium, illetve az általa kijelölt szerv (a továbbiakban együtt: Minisztérium) feladata.

Mindezekre tekintettel a Főfelügyelőség 2016. március 31. napján, OKTF-KP/57-25/2016. számon a kérelem, a környezeti hatástanulmány nemzetközi fejezetét és a közérthető összefoglaló angol nyelvű fordítását tartalmazó dokumentáció, valamint a közlemény megküldésével megkereste a Földművelésügyi Minisztériumot (a továbbiakban: **Minisztérium**), és kérte, hogy a 314/2005. Korm. rendelet 14. § (3) bekezdése, valamint az országhatáron áterjedő környezeti hatások vizsgálatáról szóló, 1991. február 26-án, Eszperóban (Finnország) aláírt és a 148/1999. (X. 13.) Korm. rendelettel kihirdetett egyezmény 3. cikk alapján szíveskedjen értesíteni a hatásviselő szlovák felet a tervezett beruházásról.

\*

### Ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelmek elbírálása

Az eljárás során **Kis Nikoletta** (2640 Szendehely, Kölcsey u. 5.), a **Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Egyesület** (1085 Budapest, Üllői út 18.), valamint a **Védegylet Egyesület** (1088 Budapest, Szentkirályi u. 6. fsz. 3.) terjesztett elő a Főfelügyelőségen ügyféli jogállás iránti kérelmet.

#### **1. Kis Nikoletta**

Kis Nikoletta mint a Szendehely 492/4 hrsz. ingatlan tulajdonosa a Vácon 2016. május 12. napján tartott közmeghallgatáson átadott beadványában kérte ügyféli jogállásának megállapítását. Kérelmét azzal indokolta, hogy életébe járulékosan és jelentősen szól bele a tervezett beruházás tárgya.

A kérelemben megjelölt Szendehely 492/4 hrsz.-ú ingatlan a beruházás hatásterületén kívül helyezkedik el.

A kérelem alapján nem volt megállapítható, hogy Kis Nikoletta ügyféli jogállásának megállapítását mely jogának, vagy jogos érdekének érintettsége alapján kéri, emiatt a Főfelügyelőség OKTF-KP/57-112/2016. számú végzésével hiánypótlásra hívta fel azzal, hogy nyilatkozzon, és igazolja, hogy a tárgyi ügy mely jogát, vagy jogos érdekét érinti.

A válaszul megküldött beadványban Kis Nikoletta nem igazolta arra vonatkozó közvetlen és nyilvánvaló érdekeltiségét, hogy a Főfelügyelőség a tárgyi, M2 gyorsforgalmi út Vác – országhatár közötti szakaszára vonatkozóan környezetvédelmi engedélyt ad-e, erre tekintettel a Főfelügyelőség ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelmét 2016. június 28. napján kelt, OKTF-KP/57-126/2016. számú végzésével elutasította.

## **2. Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Egyesület**

A **Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Egyesület** a Főfelügyelőségre 2016. május 20. napján érkezett beadványában kérte ügyféli jogállásának megállapítását. Kérelméhez csatolta alapszabálya másolatát, a Fővárosi Törvényszék által Pk.61078/1995. számon kiadott kivonatot a társadalmi szervezet nyilvántartási adatairól, valamint a Fővárosi Törvényszék 12.Pk.61.078/1995/53. számú végzését.

Az egyesület alapszabálya, valamint civil szervezetek közhiteles bírósági nyilvántartása alapján a Főfelügyelőség megállapította, hogy az egyesület környezetvédelmi közfeladatot lát el. Az egyesület nyilatkozata alapján tevékenységét országos működési területen végzi, erre tekintettel a Főfelügyelőség 2016. június 1. napján kelt, OKTF-KP/57-116/2016. számú végzésével ügyféli jogállását megállapította.

## **3. Védegylet Egyesület**

A **Védegylet Egyesület** a Főfelügyelőségre 2016. július 25. napján érkezett beadványában kérte ügyféli jogállásának megállapítását. Kérelmében utalt rá, hogy az egyesület alapszabályát, és a kapcsolódó bírósági végzést a Főfelügyelőség előtt folyamatban lévő M2 Budapest – Vác közötti szakasz környezetvédelmi engedélyének módosítására vonatkozó eljárásban előterjesztett kérelme mellékleteként megküldte. A hivatkozott, elektronikus úton megküldött kérelemhez az egyesület az alábbi iratokat csatolta: az egyesület alapszabályát, az aláírási címpéldányt, a Budapest Környéki Törvényszék 46.Pk.60.382/2001/74. számú, valamint 46.Pk.60.382/2001/75. számú végzéseit, továbbá Újszászi Györgyi főtitkár jelezte, hogy a taggyűlés pozíciójában megerősítette, amelyre vonatkozóan a jegyzőkönyv hitelesítése folyamatban van. Az egyesület továbbá 2016. július 25. napján – szintén az M2 Budapest – Vác közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítási eljárása során – előterjesztett kérelméhez csatolta Boda Zsolt aláírási címpéldányát.

Az egyesület alapszabálya, valamint civil szervezetek közhiteles bírósági nyilvántartása alapján a Főfelügyelőség megállapította, hogy az egyesület környezetvédelmi közfeladatot lát el. Az egyesület tevékenységét országos működési területen végzi, erre tekintettel a Főfelügyelőség 2016. július 26. napján kelt, OKTF-KP/57-135/2016. számú végzésével ügyféli jogállását megállapította.

\*

## **A nemzeti park igazgatóság megkeresése**

A Főfelügyelőség 2016. november 15. napján OKTF-KP/57-142/2016. számon belföldi jogsegély keretében kérte a terület természetvédelmi kezelője, a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: **Igazgatóság**) tájékoztatását, hogy a dokumentációban foglalt adatoktól eltérő adatokkal rendelkezik-e, illetve azt kívánja-e saját biotikai adataival kiegészíteni.

**Az Igazgatóság a fenti megkeresésre válaszáat 69841/2016. számon az alábbiak szerint adta meg:**

„Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (továbbiakban OKTF) OKTF-KP/57-142/2016. ügyiratszámom, az M2 gyorsforgalmi út Vác - országhatár közötti szakaszának környezetvédelmi engedélyezési eljárásának ügyében belföldi jogsegélykérelemmel kereste meg Igazgatóságunkat. A tárgyi ügyben mellékelten megküldte digitális formában a tárgyi ügy Natura 2000 hatásbecslési dokumentációját, valamint tájékoztatott, hogy a teljes hatásvizsgálati dokumentáció elérhető az OKTF honlapján.

**A Natura 2000 hatásbecslési dokumentációban szereplő biotikai adatok az alábbi néhány eltéréssel megegyeznek az Igazgatóságunk nyilvántartásában szereplő adatokkal:**

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Igazgatóságunk az Ipoly-völgy (HUDI20026) Natura 2000 területen tervezett nyomvonal közvetlen közelében dokumentált adattal rendelkezik a site területén jelölő faj vöröshasú unka (*Bombina bombina*) előfordulásáról. Ez a faj a hatásbecslés 2.3. és 2.4. fejezetében nem szerepel, mint hatásviselő. A vöröshasú unka és más kétéltű fajok számára az Ipoly folyó ártere fontos élő- és szaporodóhelyet jelent. A tervezett út a kétéltűek számára több szempontból is káros, egyrészt közvetlen területfoglalása révén a szaporodóhelyet részben megsemmisíti, másrészt vonulásukat akadályozza. A hatásmérséklő intézkedések között szereplő hídszerkezet, illetve ökológiai átjárók megfelelő kivitelezés és fenntartás esetén mérséklik a káros hatásokat, de nem szüntetik meg azokat.

A 19+750 km szelvénytől kezdődően a nyomvonal kb. 120 méter hosszúságban égerlápon halad keresztül, mely beletartozik a (91E0\*) - enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Pandion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) kiemelt jelentőségű közösségi élőhelytípusba. A nyomvonal a 21 km szelvény közelében rövid szakaszon 3150 - természetes eutróf tavak *Magnopotamion* vagy *Hydrocharition* növényzettel közösségi jelentőségű élőhelyet keresztez. Ezek az élőhelyek nem kerültek feltüntetésre hatásviselőként.

A jelölő élőhelyek kiterjedésére vonatkozóan korábbi adatok szerepelnek a dokumentációban, melyek az Ipoly-völgy (HUDI20026) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területre vonatkozó fenntartási terv készítése során pontosításra kerültek. A site területén a 6440 *Cnidion dubii* folyóvölgyeinek mocsárrétegeinek kiterjedése 869,47 ha, a 91E0\* - Enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Pandion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) 264ha, a 6260\* - Pannon homoki gyepek 36,42 ha területet foglalnak el.

**A terület természetvédelmi kezelőjeként a megküldött és. hivatkozott dokumentumokra vonatkozóan az alábbi észrevételeket tesszük:**

Igazgatóságunk a korábbi egyeztetések során jelezte, hogy Hont területén az országos jelentőségű védett természeti területen és Natura 2000 területen áthaladó útszakasz vasúti töltéshez való igazításával tartja garantálnak a természetvédelmi érdekek érvényesülését. A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.-vel történt egyeztetésen elhangzottakról készült emlékeztetőt az OKTF részére 1237/8/2015. számú ügyiratunk mellékletként eljuttattuk. Sajnálatosnak tartjuk, hogy ezt a véleményünket nem vették figyelembe a tervezés során.

A Környezeti Hatástanulmány és a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció kidolgozása természet- és tájvédelmi szempontból alapos, a természetvédelmi problémák, az útépités várható káros hatásai megfelelően feltárára kerültek. A hatások mérséklésére tett intézkedési javaslatokkal egyetértünk, de véleményünk szerint a káros hatásokat - melyek jelentős része a területfoglalásból adódik – nem szüntetik meg.

A Környezeti Hatástanulmány és a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció nem tartalmaz adatot, információt, becslést arra vonatkozóan, hogy a tervezett beruházás milyen módon fogja befolyásolni az Ipoly menti terület vízháztartását, a vízháztartás esetleges változása milyen hatást gyakorolhat a terület élő- és szaporodóhelyeire. Véleményünk szerint a töltésépítés, burkolt felületek megjelenése, csapadékvíz elvezetés megbolygatja a terület vízháztartását, mely esetlegesen kedvezőtlen irányba befolyásolhatja az élőhelyek vízellátását, így azok megváltozásához vezethet.

Az Ipoly-völgy Natura 2000 területet érintő szakasz vízvezetésére vonatkozóan ellentétes adatok találhatóak a két dokumentációban. A hatásvizsgálat szerint a Natura 2000 területen zárt vízvezető rendszer kialakítását tervezik, a Natura 2000 hatásbecslés szerint a nyílt árkokat gyepesíteni kell. Nyílt árok esetén problémát jelenthet a területfoglalás, a terület vízháztartásának megváltozása, valamint a bemosódó szennyezőanyagok. Véleményünk szerint kedvezőbb a zárt csapadékvíz-elvezetés.

A Környezeti Hatástanulmány Tájvédelmi javaslatok helyszínrajzán a Rétság - Országhatár szakasz 20 km szelvényénél szerepel egy 500 méter hosszúságú útszakasz lábakra emelése, amely a Natura 2000 hatásbecslésben nem szerepel, így megépítésének esetleges hatásai sem kerülnek vizsgálatra.

Igazgatóságunk állásfoglalását a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm.r. 37.§ alapján adta ki."

A fenti nyilatkozatban foglaltak alapján megállapítást nyert, hogy az Igazgatóság által felvetett kérdésekre vonatkozóan a tényállás további tisztázása, és a vizsgálati dokumentáció kiegészítése szükséges.

\* \* \*

A NIF Zrt. a Főfelügyelőség jogutódja, a Kormányhivatal részére megküldött, 2017. január 31. napján érkezett, K-1492/2017/1., NIF-5814-1/2017. számú beadványában nyilatkozott, hogy az Alapkérelem mellékleteként benyújtott dokumentációban szereplő nyomvonalat lakossági panaszra felülvizsgáltatta a tervezővel, mely során felmerült, hogy Szendehely és Katalinpuszta térségében a nyomvonal korrekciójára lesz szükség. A korrekciós nyomvonalszakasz a 49+500 – 51+637,7 km szelvények közé esik.

A NIF Zrt. a beadvány mellékleteként megküldte a Vibrocomp Kft. – Bokút-Terv Kft. Konzorcium által 2017 januárjában készített, 1/2015. tervszámú kiegészítő anyagot.

A fenti beadványban a NIF Zrt. kifejezett kérelme a korábbi kérelem módosítására, vagy kiegészítésére vonatkozóan nem szerepelt, továbbá a beadvány tartalma alapján sem volt egyértelműen megállapítható, hogy a NIF Zrt. a korábbi kérelmét módosítani kívánja, és ez alapján csak a kiegészítő anyagban szereplő változat vizsgálatát kéri a korrekcióval érintett szakaszon, vagy beadványa a korábbi kérelem kiegészítésére irányul, amely alapján az alapidokumentációban, és a kiegészítő dokumentációban szereplő változatok vizsgálatát, és a két változat közül a hatóság általi választást kéri.

Erre tekintettel a Kormányhivatal a tényállás tisztázása érdekében 2017. február 22. napján kelt PE/KTF/1482-4/2017. számú végzésével nyilatkozattételre hívta fel a NIF Zrt.-t arra vonatkozóan, hogy a fenti, K-1492/2017/1., NIF-5814-1/2017. számú beadványát az Alapkérelem módosításának, vagy kiegészítésének kéri tekinteni.

A NIF Zrt. 2017. március 17. napján érkezett, K-4548/2017/1., NIF-14749-1/2017. számú válaszában nyilatkozott, hogy az Alapkérelem módosításának kéri tekinteni a fenti beadványát (a továbbiakban: **Módosított kérelem**), és ez alapján a korrekcióval érintett szakaszon csak a kiegészítő anyagban szereplő nyomvonal vizsgálatát kéri.

A benyújtott dokumentáció alapján a módosítás a nyomvonal vízszintes és magassági vonalvezetésének megváltoztatását jelenti a Vác – Rétság közötti szakasz 49+500 – 51+637,7 km szelvények között. A korrekcióval a gyorsforgalmi út tengelye távolabb kerül Szendehelytől, ezáltal az út üzemelésének várható környezeti hatásai mérséklődnek, javul az gyorsforgalmi út tájba illesztése.

A módosított nyomvonal az eredeti nyomvonalszakaszhoz képest 44 méterrel rövidebb, ezért az eredeti nyomvonalszakaszba való visszacsatlakozás a módosított nyomvonalszakasz szerinti 51 + 593,7 km szelvényben történik (hibaszelvény: 0+044 km).

A nyomvonal korrekcióval a korábban benyújtott tervekhez képest a két völgyhíd paramétereiben történt módosítás, továbbá 2 db támfal helyett egy alagút kerül kiépítésre.

Az útszakasz osztályba sorolása, tervezési sebessége és keresztmetszeti kialakítása nem változik, a tervezett beruházás kapcsán szükséges egyéb létesítmények (pihenők és mérnökségi telepek, közműkeresztezők) elhelyezkedésében és kialakításban nem történik módosítás.

**A módosítás által érintett települések:** Vác, Szendehely.

## **ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK A MÓDOSÍTOTT KÉRELEMRE TEKINTETTEL**

Az Igazgatóság 69841/2016. számú tájékoztatásában, valamint a Módosított kérelem mellékleteként benyújtott dokumentációban foglaltakra tekintettel a Kormányhivatal 2017. február 22. napján kelt,

PE/KTF/1482-5/2017. számú végzésével hiánypótlásra hívta fel a NIF Zrt.-t, aki a felhívást 2017. május 31. napján teljesítette.

A felhívás alapján megküldött kiegészítő dokumentációban tételesen bemutatásra kerültek az Igazgatóság által felvetett kérdésekkel kapcsolatos vizsgálatok.

### Az Igazgatóság megkeresése

A Kormányhivatal 2017. június 12. napján kelt, PE/KTF/1482-15/2017. számú végzésével belföldi jogsegély keretében kérte az Igazgatóság természetvédelmi kezelői véleményének megadását a Módosított kérelem mellékleteként, továbbá a Kormányhivatal PE/KTF/1482-5/2017. számú végzése alapján benyújtott dokumentációkban foglaltakra vonatkozóan.

### **Az Igazgatóság válaszát 3956/1/2017. számon az alábbiak szerint adta meg:**

„Az Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya PE-/KTF/1482-15/2017. ügyiratszámom belföldi jogsegély kérelemmel kereste meg Igazgatóságunkat az M2 gyorsforgalmi út Vác - országhatár közötti szakaszának környezeti hatásvizsgálatának hiánypótlása ügyében.

A megküldött dokumentáció és a rendelkezésünkre álló adatok alapján az alábbiakat állapítottuk meg:

A tervezett út nyomvonalának megváltoztatása Vác - Szendehely térségében a DINPI működési területét csak kis mértékben, Vác közigazgatási területén érinti. A tervezett nyomvonal változtatott szakasza országos jelentőségű védett természeti területet, ex lege védett természeti területet és Natura 2000 hálózathoz tartozó területet nem érint, a Nyugat-Cserhát kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület közelében hajad el. A tervezett nyomvonal érinti az országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetét. A nyomvonal a Cserhát és a Börzsöny hegység találkozásánál tájképi szempontból érzékeny területen halad keresztül. Igazgatóságunk véleménye szerint a tervezett módosítás táj- és természetvédelmi hatásai várhatóan nem különböznek lényegesen a korábbi nyomvonal hatásaitól, illetve az alagút kiépítése miatt a fragmentáló hatás kisebb lesz, mint az eredeti nyomvonal esetében.

A fenti terület vonatkozásában a hiánypótlásban szereplő élőhely leírás megfelelő, azzal a kiegészítéssel, hogy a területen védett növények találhatóak. Nyilvántartásunk szerint az érintett nyomvonalszakasz környezetében az alábbi védett növények fordulnak elő:

- tavaszi hérics (*Adonis vernalis*)
- dunai szegfű (*Dianthus collinus*)
- kikeleti hóvirág (*Galanthus nivalis*)
- turbánliliom (*Lilium martagon*)
- ligeti csillagvirág (*Scilla vindobonensis*)

A védett növények előfordulási adatait mellékelten térképi formában megküldjük.

Az Ipoly-völgy (HUDI20026) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területre vonatkozó élőhelytérképezési adatok megfelelnek az Igazgatóságunk rendelkezésére álló adatoknak.

Az Ipoly-völgy (HUDI20026) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület jelölő élőhelyeinek kiterjedésére vonatkozóan korábbi adat szerepelnek a vizsgálatban. Az adatok fenntartási terv készítése során pontosításra kerültek, a site területén a 91E0\* - Enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) kiterjedése 264 ha.

Egyetértünk a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció azon kijelentésével, hogy a (91E0\*) - enyves éger (*Alnus glutinosa*), és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Pandion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) és a 3150 - természetes eutróf tavak Magnopotamion vagy Hydrocharition növényzettel élőhelytípusok, valamint a jelölő faj vöröshasú unka (*Bombina bombina*) és más védett kétéltű fajok hatásviselőnek tekinthetők.

Véleményünk szerint a dokumentációban szereplő hatásmérséklő intézkedések alkalmasok a negatív hatások csökkentésére, de nem szüntetik meg azokat.

Az Ipoly hullámterében vezetett szakaszon tervezett kétéltű- és kisemlős átjárókra vonatkozóan műszaki paramétereiket nem tartalmaz az anyag. Az útpálya és kapcsolódó létesítményei csaknem 50 méter szélességben kerülnek kiépítésre, tapasztalataink szerint ilyen hosszúságú átjárók megépítése úgy, hogy azt az állatok valóban használják, rendkívül nehéz. Szükséges gondoskodni a megfelelő fény- és nedvességviszonyokról, valamint arról, hogy az átjárók megfelelő fenntartása biztosított legyen (pl. áradásokat követően a hordalék eltávolítása).

Igazgatóságunk a korábbi egyeztetések során, valamint a PMKH KTF jogelődje felé 6984/1/2016. számú levelében jelezte, hogy Hont területén az országos jelentőségű védett természeti területen és Natura 2000 területen áthaladó útszakasz régi vasúti töltéshez való igazításával tartja garantálni a természetvédelmi érdekek érvényesülését. Abban az esetben az út degradáltabb területrészeken haladna keresztül, valamint nagyobb lenne az a terület, mely az Ipoly folyó medrével közvetlen, zavarásoktól mentes kapcsolatban áll. Sajnálatosnak tartjuk, hogy ezen véleményünket a tervezés során nem vették figyelembe, valamint a hatásvizsgálati eljárás során nem került sor alternatív megoldások vizsgálatára.

Igazgatóságunk a belföldi jogsegélyt a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm.r. 39.§ alapján adta ki.”

Az Igazgatóság adatszolgáltatásának, valamint természetvédelmi kezelői véleményének figyelembe vételével kerültek meghatározásra az ökológiai átjárhatóságot biztosító műtárgyak tervezésével, üzemeltetésével kapcsolatos előírások, valamint a természetvédelmi oltalom alatt álló növényfajok egyedeinek áttelepítési kötelezettsége.

\*

### **Közlemény**

A Kormányhivatal a Módosított kérelem és a hiánypótlás benyújtását követően a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (1)-(3) bekezdésének megfelelően a hivatalában, honlapján és a hirdetmeny.magyarorszag.hu honlapon közzétette a Módosított kérelemről szóló közleményt (hirdetmény), továbbá azt a Módosított kérelemmel és a dokumentációval együtt – közhírré tétel céljából – 2017. augusztus 8. napján PE/KTF/1482-19/2017. számon megküldte a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (2) bekezdésének megfelelően a módosítás által érintett települések jegyzőinek (Vác, Szendehely) kérve, hogy a kifüggesztés alatt érkezett lakossági észrevételekről a Kormányhivatalt tájékoztatni szíveskedjenek.

A Kormányhivatal fenti megkeresésére

- a **Váci** Polgármesteri Hivatal Jegyzője 15/230-4/2017. számon, 2017. augusztus 22. napján,
- a **Szendehelyi** Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 504-4/2017. számon 2017. augusztus 22. napján

érkezett levelében értesítette a Kormányhivatalt, hogy a közlemény közzétételéről gondoskodott, és tájékoztatta az érintetteket a kérelemben és mellékleteiben való betekintés módjáról.

\*

A módosítás által nem, de a nyomvonal által érintett további települések jegyzői (Berkenye, Nőtincs, Nógrád, Rétság, Bánk, Borsosberény, Tereske, Pusztaberki, Horpács, Nagyoroszi, Patak, Drégelypalánk, Hont) részére a Kormányhivatal 2017. augusztus 8. napján PE/KTF/1482-20/2017. számon küldte meg a Módosított kérelemről szóló közleményt kérve, hogy a közlemény közhírré tételéről gondoskodni, és a kifüggesztés alatt érkezett lakossági észrevételekről a Kormányhivatalt tájékoztatni szíveskedjenek.

A Kormányhivatal fenti megkeresésére

- a **Nőtincsi** Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője 2017. augusztus 25. napján,
- **Nógrád** község jegyzője elektronikus úton 2017. augusztus 16. napján,
- **Rétság** város jegyzője 30/2017/113. számon 2017. augusztus 21. napján,
- a Borsosberényi Közös Önkormányzati Hivatal **Bánki** Kirendeltség jegyzője 147-3/2017/B. számon 2017. augusztus 14. napján,
- a **Borsosberényi** Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője elektronikus úton 2017. augusztus 11. napján,
- **Tereske** község jegyzője elektronikus úton 2017. augusztus 21. napján,
- a Nagyoroszi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője **Nagyoroszi, Horpács és Pusztaberki** községek vonatkozásában 50/23/2017. számon 2017. augusztus 18. napján,
- a Drégelypalánki Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője **Drégelypalánk, Hont és Patak** községek vonatkozásában 33-13/2017. számon 2017. augusztus 30. napján

érkezett levelében értesítette a Kormányhivatalt, hogy a közlemény közzétételéről gondoskodott, és tájékoztatta az érintetteket a kérelembe és mellékleteibe való betekintés módjáról.

A közlemény kifüggesztését követően

- a **Nőtincsi** Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője 2017. szeptember 19. napján,
- a Borsosberényi Közös Önkormányzati Hivatal **Bánki** Kirendeltség jegyzője 147-4/2017/B. számon 2017. szeptember 18. napján,
- a **Borsosberényi** Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője 244-3/2017/Bb. számon 2017. szeptember 29. napján,
- **Tereske** község jegyzője elektronikus úton 2017. október 4. napján,

érkezett levelében tájékoztatott, hogy a közlemény 25 napra kifüggesztésre került és a hirdetményben foglaltakkal kapcsolatban kifogás, észrevétel nem érkezett.

\*

### Közmeghallgatás

A Módosított kérelemre tekintettel a 314/2005. Korm. rendelet 9. §-a alapján a Kormányhivatal 2017. szeptember 21. napján a Szendehelyi Művelődési Ház nagytermében (2640 Szendehely, Rákóczi u. 2.) közmeghallgatást tartott.

A közmeghallgatás helyéről és idejéről a Kormányhivatal az érdekelteknek a 314/2005. Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése alapján 2017. augusztus 8. napján értesítést küldött, a lakosság pedig a közmeghallgatásra vonatkozó adatokról – a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (1a) bekezdésében, valamint a Ket. 29. § (6) és (7) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – az érintett önkormányzatok jegyzői által közterületen és helyben szokásos egyéb módon, valamint a Kormányhivatal által a hivatalában, honlapján és a hirdetmeny.magyarorszag.hu honlapon közhírré tett közleményéből szerezhették tudomást.

A közmeghallgatásról a Kormányhivatal PE/KTF/1482-28/2017. számon 2017. augusztus 8. napján értesítette a Védegylet Egyesületet (1088 Budapest, Szentkirályi u. 6. fsz. 3.) tekintettel arra, hogy az egyesület ügyféli jogállása az eljárás során a Főfelügyelőség OKTF-KP/57-135/2016. számú végzésével megállapításra került.

A közmeghallgatásról PE/KTF/1482-55/2017. számon jegyzőkönyv készült, amelyet a Kormányhivatal a 314/2005. Korm. rendelet 9. § (9) bekezdése alapján elektronikus úton közzétett a honlapján és a hirdetmeny.magyarorszag.hu honlapon.

Tekintettel arra, hogy a fenti értesítésekkel egyidejűleg az eljárás során ügyféli jogállással rendelkező Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Egyesület (1085 Budapest, Üllői út 18.) hirdetményi közlés melletti személyes értesítésére adminisztratív okok miatt nem került sor, a Kormányhivatal – a Módosított

kérelem, a dokumentáció, a közlemény, valamint a közmeghallgatásról készült jegyzőkönyv elérési helyének megadásával – PE/KTF/1482-66/2017. számon, 2017. október 25. napján tájékoztatta az egyesületet a Módosított kérelemről, és kérte, hogy amennyiben arra vonatkozóan észrevétellel kíván élni, a Kormányhivatal részére 8 napon belül szíveskedjen megküldeni.

Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Egyesület az eljárás során észrevételt a Kormányhivatal részére nem juttatott el.

\*

### **Belföldi jogsegély keretében adott jegyzői nyilatkozatok**

A Kormányhivatal PE/KTF/1482-21/2017. számú végzésével 2017. augusztus 8. napján a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján a Módosított kérelemre tekintettel belföldi jogsegély keretében kérte a módosítással érintett települések (Vác és Szendehely) jegyzőinek nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a tevékenység összhangban van-e a helyi környezet-és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.

A 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6c) bekezdése alapján a jegyző a jogsegélyéhez mellékelheti a tervezett tevékenységgel kapcsolatos véleményét is.

**A fenti megkeresésre a módosítással érintett települések jegyzői nyilatkozatukat az alábbiak szerint adták meg:**

#### **1. Vác Város Jegyzője 15/230-5/2017. számon:**

*„A PE/KTF/1482-21/2017. számú belföldi jogsegély-kérésükre hivatkozva az alábbi tájékoztatást adom:*

*A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban: NIF Zrt.) által benyújtott az M2 gyorsforgalmi út Vác – országhatár közötti szakaszának módosított kérelme a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással nem ellentétes, a terület helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint.*

*Továbbá Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete által többször módosított Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 15/2003. (VI.29.) számú rendeletével együtt érvényes hatályos Szabályozási Terv alapján a tárgyi szakasz a településrendezési eszközökkel összhangban van.”*

#### **2. Szendehelyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 504-5/2017. számon:**

*„Hivatkozással PE/KTF/1482-21/2017. számú belföldi jogsegély végzésében foglaltakra, az alábbi nyilatkozatot teszem:*

- A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt (1134 Budapest, Váci út 45.) által benyújtott nyomvonal korrekciót tartalmazó kérelme (az M2 gyorsforgalmi út Vác-országhatár közötti szakasz) nem ellentétes a jelenleg hatályos községi településrendezési eszközökkel, valamint a helyi környezet és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással.”*

A Kormányhivatal fenti nyilatkozatok figyelembe vételével tett megállapításait jelen határozat rendelkező rész IV. pontja tartalmazza.

\*

### **A közlekedési hatóság szakvéleménye**

A Módosított kérelemre tekintettel a Kormányhivatal PE/KTF/1482-26/2017. számon 2017. augusztus 8. napján az Autópálya tv. 9. § (2) bekezdése alapján szakvélemény megadása végett megkereste a Nemzeti

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>



Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal jogutódját, Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztályát.

**Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztálya a fenti megkeresésre BP/0801/824-1/2017. számon a következő szakvéleményt adta:**

„A PE/KTF/1482-26/2017. ügyiratszámú, 2017. augusztus 8-án kelt levelünkkel szakvéleményünket kérték az M2 gyorsforgalmi út Vác – országhatár közötti szakasz környezetvédelmi engedélyezési eljárásában.

A megkeresésben bemutatott módosítások alapján és az eljárás korábbi szakaszában, hivatalom jogelődje – Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi Vasúti és Hajózási Hivatal – 2016. május 11-én kelt UVH/UH/645/1/2016. számú nyilatkozata fenntartása mellett a tárgyi gyorsforgalmi útszakasz környezetvédelmi engedélyének kiadását támogatom.”

\*

### **Az eljárás korábbi szakaszában szakhatóságként megkeresett hatóságok nyilatkozata**

A 71/2015. Korm. rendelet 2017. április 1. napjától hatályos rendelkezései alapján az eljárás során az Alapkérelem vonatkozásában OKTF-KP/57-19/2016. és OKTF-KP/57-20/2016. számon 2016. március 31. napján megkeresett szakhatóságok közül kizárólag a **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság** rendelkezik szakhatósági hatáskörrel.

A Kormányhivatal a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságot 2017. augusztus 8. napján PE/KTF/1482-23/2017. számon tájékoztatta a Módosított kérelemről, továbbá kérte nyilatkozatának megküldését arra vonatkozóan, hogy az eljárás korábbi szakaszában 35100-5295-1/2016. számon adott szakhatósági állásfoglalását fenntartja-e.

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság válaszul megküldött 35100-12320-1/2017. számú szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét jelen határozat rendelkező része tartalmazza.

**A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35100-12320-1/2017. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:**

„Kérelmező hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1)-(2) bekezdése és a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási szervek kijelöléséről szóló 71/2015 (III. 30.) Korm. rendelet 7. számú mellékletének II. számú táblázatának 5. pontja alapján megkereste az FKI-KHO-t tárgyi ügyben.

A szakhatósági megkereséshez csatolt dokumentáció, valamint a rendelkezésekre álló adatok alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A telephely ivóvízellátása közüzemi hálózattal biztosított, a kommunális szennyvizet zárt tartályban gyűjtik és szükség szerint arra feljogosított céggel elszállítatják, a csapadékvíz a kialakított csapadékvíz elvezető rendszeren keresztül kerül szikkasztásra. Nyilvántartásunk szerint a csapadékvíz elvezető rendszer kialakítása vízjogi létesítési engedély nélkül történt.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és jogerős határozattal kijelölt **vízbázist nem érint.**

Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint.**

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Kikötéseim betartása mellett a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerinti előírások érvényesíthetők, a tevékenység végzése a felszíni és felszín alatti vizek mennyiségi, minőségi és áramlási viszonyaira, valamint a földtani közegre nem gyakorol káros hatást.

A Hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, és a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet figyelembe vételével történt.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a Ket. 44. § figyelembevételével adtam ki.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2 pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

\*

Az eljárás során az Alapkérelem vonatkozásában OKTF-KP/57-19/2016. számon megkeresett további szakhatóságok esetében a 2017. január 1. napját követően hatályos, a központi hivatalok felülvizsgálatával és a járási (fővárosi kerületi) hivatalok megerősítésével összefüggő jogszabályváltozásokra tekintettel bekövetkezett szervezeti átalakulásokra figyelemmel a Kormányhivatal 2017. augusztus 8. napján PE/KTF/1482-24/2017., valamint PE/KTF/1482-25/2017. számon megkereste az érintett hatóságokat, és kérte nyilatkozatuk megküldését arra vonatkozóan, hogy szakhatósági állásfoglalásukban foglaltakon túl, a Módosított kérelem alapján kívánnak-e további nyilatkozattal élni az eljárás során.

**Válaszukat a megkeresett hatóságok az alábbiak szerint adták meg:**

#### **1. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály**

**Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály BP/PNEF-TKI/02808-2/2017. számon az alábbiak szerint nyilatkozott:**

„Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőségen (a továbbiakban: Főfelügyelőség) OKTF-KP/15484/2015. számon környezeti hatásvizsgálati eljárás indult az M2 gyorsforgalmi út Vác – országhatár közötti szakasza ügyében. Az eljárás során Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztálya (a továbbiakban: BFKH) BP/PNEF-KSO/00428-4/2016. számon adta meg szakhatósági állásfoglalását.

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (a továbbiakban: NIF Zrt.) 2017. januárjában kiegészítő anyagot nyújtott be a Főfelügyelőség jogutódjához, a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára (a továbbiakban: PMKH). A NIF Zrt. beadványa az M2 gyorsforgalmi út Vác – országhatár közötti szakasz nyomvonalának korrekciójára irányul Katalinpuszta és Szendehely térségében.

A tervek szerint a gyorsforgalmi út nyomvonala Szendehelytől távolabbra kerül, változik az út magassági vonalvezetése, így módosulnak a létesítendő műtárgyak és egy további alagút építése válik szükségessé, ugyanakkor az útszakasz osztályba sorolása, keresztmetszeti kialakítása változatlan marad. A tervezett beruházás kapcsán szükséges egyéb létesítmények (pl. pihenők és mérnökségi telephelyek, közműkeresztezők) elhelyezkedésében és kialakításában a nyomvonal korrekció következtében nem történik módosítás. A tervezett nyomvonal környezetében vízbázis nem található.

A nyomvonal tervezett módosításának (a településtől való mintegy 190 m-es eltolásának) köszönhetően az építéstől eredő zajterhelés – a korábbi állapottal szemben – nem fog határérték túllépést okozni, így zajvédelmi intézkedésre sem lesz szükség, míg az üzemelés zajterhelése jelentős mértékben lesz kisebb, mint a megengedett érték.

A BFKH megállapította továbbá, hogy a módosított nyomvonal megvalósulása esetén a beruházás környezeti hatásai jellemzően csak kis mértékben változnak, kedvezőtlen hatások érdemben nem várhatók, míg a legközelebbi lakóépületek zajterhelése számottevő mértékben csökken. Előbbieken alapján a BFKH a PMKH eljárása során a szakhatósági állásfoglalásban foglaltakon túl további észrevételt nem kíván tenni.

A BFKH a tervezett közmeghallgatással kapcsolatban tájékoztatja a PMKH-t, hogy azon egyéb elfoglaltságai miatt nem tud részt venni, ugyanakkor kéri, hogy az eseményről készült jegyzőkönyv egy példányát juttassák el számára is!"

Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály fenti tájékoztatásában kizárólag a BP/BNEF-KSO/00428-4/2016. számú szakhatósági állásfoglalásban foglaltak alapján vizsgálta meg a módosított kérelem mellékleteként benyújtott dokumentációt, és tájékoztatott, hogy a szakhatósági állásfoglalásban foglaltakon túl további észrevételt nem kíván tenni.

Az eljárás korábbi szakaszában az **Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal** a 71/2015. Korm. rendelet 5. számú melléklet II. pontjában meghatározott szakkérdés tekintetében került megkeresésre, amelynek 4. pontja szerint a bevonás és közreműködés feltétele, hogy „a tevékenység gyógyhelyen vagy gyógyhelyre, természetes gyógytényezőre hatást gyakorló módon valósul meg”, a vizsgálandó szakkérdés pedig „természetes gyógytényezők, gyógyhelyek természeti adottságainak és az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, valamint a természetes gyógytényezőket érintő hatások vizsgálatára kiterjedően”.

Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény alapján:

**6. § (1) Az egészségügyi államigazgatási szerv egészségügyi igazgatási és koordinációs feladatai körében**

**g) ellátja a gyógyhelyek, gyógyfürdő intézmények és a természetes gyógytényezők vonatkozásában a külön jogszabályban meghatározott feladatokat**

A fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet alapján:

**12. § A Kormány egészségügyi államigazgatási szervként Budapest Főváros Kormányhivatalát jelöli ki b) az Ehi. 6. § (1) bekezdés g) pontja szerinti feladatok ellátására.**

Mindezekre tekintettel a Kormányhivatal PE/KTF/1482-73/2017. számon ismételt megkereste Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályát, és kérte, hogy szíveskedjen az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal KEF-7556-2/2016. számú végzésében foglaltak, valamint a kérelem módosítás mellékleteként benyújtott dokumentáció alapján nyilatkozni, hogy a fenti szakkérdés tekintetében kíván-e további észrevétellel élni az eljárás során.

**Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály fenti megkeresésre választát BP/PNEF-TKI/02808-4/2017. számon az alábbiak szerint adta meg:**

„Hivatkozással a fenti számú – az M2 gyorsforgalmi út Vác-országhatár közötti szakaszra vonatkozó – megkeresésére, a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) az alábbi adatokat adja meg.

A BFKH a nyilvántartása alapján megállapította, hogy a nyomvonal által érintett településeken természetes gyógytényező nem található.

A fentiek alapján a BFKH tájékoztatja a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályát, hogy a dokumentációban szereplő M2 gyorsforgalmi út módosított nyomvonala természetes gyógytényezőt nem érint.

Kérem fentiek szíves elfogadását."

## **2. Nógrád Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály NO/NEF/00600-2/2017. számon:**

„Fenti számon küldött megkeresésére nyilatkozom, hogy az M2 gyorsforgalmi út Vác-országhatár közötti szakaszának környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárása során az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség részére NO/NFO/00084-3/2016. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásban foglaltakat továbbra is fenntartjuk, a módosítással kapcsolatosan további észrevételt tenni nem kívánunk.

Ezúton tájékozatom, hogy a módosításokra tekintettel 2017. szeptember 21-ére meghirdetett ismételt közmeghallgatáson részt venni nem kívánunk-”

## **3. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály PE-06/OR/1818-2/2017. számon:**

„Tárgybeli megkeresésével kapcsolatban tájékozatom, hogy a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (2) bekezdése és az 5. számú melléklet I. táblázat 11. pontjában megjelölt szakkérdés - gyorsforgalmi út esetén, ha a tevékenység következtében az a környezeti elem vagy rendszer hatásviselő lehet, amelynek védelme a hatáskörébe tartozik, azt érinti vagy olyan környezet-veszélyeztetés fordulhat elő, amely elleni védelmet jogszabály a feladat- és hatáskörébe utalja - vonatkozásában a tárgybeli nyomvonal-korrektívummal kapcsolatos ügyet megvizsgáltam.

**Örökségvédelmi szempontból a környezetvédelmi engedély módosításához az alábbi kikötést teszem:**

- a Beruházó (Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt., 1134 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban: NIF Zrt.) a tárgybeli nyomvonalra vonatkozó módosításokat magában foglaló teljes - a feltárási projekttervet is magában foglaló - előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) nyújtsa be hatóságomnak a tárgyi gyorsforgalmi út építési engedélyezési eljárásának kezdetéig. Az ERD elkészítésére a jogszabály által kijelölt örökségvédelmi szervként működő Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft. Régészeti Igazgatósága (székhely: 1013 Budapest, Ybl Miklós tér 6.; postázási cím: 1113 Budapest, Daróczi út 3.; a továbbiakban: Budavári Kft.) jogosult. A beruházónak a Budavári Kft.-vel szerződést kell kötnie.

Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség az M2 gyorsforgalmi út Vác - országhatár közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati ügyében 2016. április 6-án érkezett OKTF-KP/57/2016. számú megkeresésével szakhatósági állásfoglalást kért hatóságomtól, amelyre Hatóságom PE-06/OR/663-2/2016. számú szakhatósági állásfoglalást adott. A fenti nyomvonal-módosításra való tekintettel a jogutód Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (a továbbiakban: Kormányhivatal) a 2017. augusztus 15-én érkezett PE/KTF/1482-25/2017. számon nyilatkozat kérése céljából kereste meg újra Hatóságomat a tárgyi ügyben.

A tárgyi ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 1.176.

pontja és az I/a. melléklet 1.9. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházásnak minősül. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20/c) pontja szerint a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt, földmunkával járó beruházás örökségvédelmi szempontból nagyberuházásnak minősül. A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése szerint nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíteni. Az ERD-t a Kötv. 23/c. § (3) bekezdése szerinti jogszabályban kijelölt örökségvédelmi. szerv készíti el, amely a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § (3) bekezdése alapján a Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft. A nagyberuházás esetén készítendő ERD első, munkaközi változatát (adatgyűjtés, terepbejárás) a beruházó NIF Zrt. megrendelésére a Budavári Kft. jogelődje, a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ elkészítette, és azt hatóságomnak 2015. október 5-én megküldte. A megküldött ERD a nyomvonal-tervek régészeti érintettségét egyértelműen tisztázta Pest megye területén (az A-tengely mellett a B- C-, C1- és A2-tengely vonatkozásában is), a régészeti örökség elemeire vonatkozó ismereteket rögzítette és pontosította. A részemre megküldött 1/2015. tervszámú hatástanulmány szerint az A-tengely lett a végleges nyomvonal, amely az ERD alapján közvetlenül csak a 12126. azonosító számú, Vác – „Kis-Hermány” nevű nyilvántartott régészeti lelőhelyet érinti. A tervezett nyomvonal 250 méteres környezetében helyezkednek el a 12123., 12124. és 12125. azonosító számú, „Vác - Kis-Hermány” nevű, a 12125. azonosító számú, a 12133. és a 12138. azonosító számú, „Vác - Vaskapu alja” nevű nyilvántartott régészeti lelőhelyek

A Kormányhivatal megkeresésében jelzett Katalinpuszta és Szendehely térségében (49+500-51+637,7 km szelvények között) szükséges nyomvonal-korrekcióra való tekintettel az ERD-nek tartalmaznia kell a tárgybeli módosításokhoz kapcsolódó vizsgálatokat is.

A Korm. rendel t 24. § (6) bekezdése értelmében a feltárási projekttervet tartalmazó teljes ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként közreműködik. Hatóságom a Korm. rendelet 24. § (7) bekezdése alapján vizsgálja továbbá, hogy a benyújtott ERD a földmunkával járó teljes tevékenységre vonatkozóan készült-e. A feltárási projekttervet tartalmazó ERD határozza meg a Kötv. 23/D. § (2) bekezdése alapján a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit (a nagyberuházás régészeti területi jellemzői és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait), a várható kockázatokat, továbbá tartalmazza a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályok szerint, valamint a 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző, feltárássra jogosult intézményt.”

#### **4. Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály NO-05/EOVO/834-2/2017. számon:**

##### **„NYILATKOZAT**

A Nógrád Megyei Kormányhivatal, Salgótarjáni Járási Hivatal, Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya – továbbiakban: Hivatal – a **Pest Megyei Kormányhivatal, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály** (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a) – a továbbiakban: Hatóság – megkeresésére, a tárgyi ügyben

**a korábbi szakhatósági hozzájárulásában foglalt kikötéseken fönntartja,  
a módosítás miatt további kikötéseket nem tesz.**

Tárgyi ügyben Hivatal NO-05/EOVO/442-2/2016 számú végzésében az építési engedély kiadásához azzal a kikötéssel járult hozzá, hogy a beruházáshoz készített előzetes régészeti dokumentációt (továbbiakban: ERD) ki kell egészíteni a – terület rendelkezésre állását követően elvégzett próbafeltárások eredményein alapuló – feltárási projekttervvel.

A tárgyi ügyben tervezett kismértékű módosítás lehetőségét az ERD készítése során már figyelembe vették, így az adatgyűjtés és terepbejárás a módosított szakaszra vonatkozóan is megtörtént, így csak a próbaátasítások eredménye befolyásolja az elvégzendő régészeti szakfeladatok tervezését.

Ezért a Hivatal korábbi szakhatósági hozzájárulásában foglaltakat fönntartja, és további kikötéseket nem tesz.”

#### **5. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény-és Talajvédelmi Főosztály Növény-és Talajvédelmi Osztály PE-06/TV/00995-2/2017. számon:**

„Az M2 gyorsforgalmi út Vác – országhatár közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati eljárása ügyében a Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény-és Talajvédelmi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztálya, mint Osztályom jogelődje által kiadott, a 2016. április 15. napján keltezett, PE/TV/397-2/2016. számú szakhatósági állásfoglalásban leírtakat változatlan formában fenntartjuk.

Egyéb észrevételt tenni nem kívánok.”

#### **6. Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály**

A **Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földhivatali Osztály** a Kormányhivatal megkeresésére 10.147-2/2017. számon az alábbiak szerint nyilatkozott:

#### **„Nyilatkozat**

A folyó év augusztus 17.-én hivatalunkhoz érkezett fenti számú megkeresésükre, **az M2 gyorsforgalmi út Vác – országhatár közötti szakasz, 49+500-51+637,07 km. sz. közötti szakasz nyomvonal korrekciójával kapcsolatban a következőket nyilatkozom:**

**A 2016. április 11.-én kelt 10.088/2/2016. számú szakhatósági állásfoglalásban foglaltakat fenntartom, a módosítási kérelemmel kapcsolatban további észrevétellel nem kívánok élni.**

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 27. § (1) bekezdése, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 36. § c.) pontja, 37. § (1) bekezdése illetékességét a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 13.4. pontja határozza meg.”

A fenti nyilatkozatban hivatkozott 10.088/2/2016. számú szakhatósági állásfoglalást az eljárás korábbi szakaszában a **Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Földhivatali Osztály – mint termőföldvédelmi feladatkörében eljáró megyeszékhely szerinti járási hivatal** – a 71/2015. Korm. rendelet 5. számú melléklet II. táblázat 10. pontjának a megkeresés időpontjában hatályos rendelkezései alapján tette, mivel a nyomvonal Nógrád megyében több járási hivatal illetékességi területét érintette.

Tekintettel azonban arra, hogy a módosítás Nógrád megyében kizárólag Szendehely település területét érinti, a fenti szakhatósági állásfoglalás alapján a Kormányhivatal nyilatkozat megadása érdekében a területileg illetékes **Nógrád Megyei Kormányhivatal Rétsági Járási Hivatal Földhivatali Osztályt** kereste meg.

A **Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály** megkeresésére a **Nógrád Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály Növény-és Talajvédelmi Osztály** által az eljárás korábbi szakaszában adott szakhatósági állásfoglalás alapján került sor, tekintettel arra, hogy a **földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről** szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **383/2016. Korm. rendelet**) 52. §-a alapján talajvédelmi hatóságként a megyeszékhely szerinti járási hivatal jár el.

Fenti ellentmondásra tekintettel a Kormányhivatal PE/KTF/1482-74/2017. számon megkereste az érintett hatóságokat (Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földhivatali Osztály, valamint Nógrád Megyei Kormányhivatal Rétsági Járási Hivatal Földhivatali Osztály), és kérte, hogy – szükség esetén egyeztetést követően - szíveskedjenek nyilatkozataikat felülvizsgálni.

**A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földhivatali Osztály válaszul 10.147-4/2017. számon az alábbiak szerint nyilatkozott:**

### **„Nyilatkozat**

*A folyó év december 01.-én hivatalunkhoz érkezett fenti számú megkeresésükre, tájékoztatom, hogy a 10.147-2/2017. számon kiadott nyilatkozatunkat továbbra is fenntartjuk miszerint a nyomvonal módosításával kapcsolatban további észrevétellel nem kívánunk élni, az eljárásuk során a 10.088/2/2016. számon kiadott állásfoglalásunkban foglaltakat szíveskedjenek figyelembe venni. Véleményünk szerint a nyomvonal egy szakaszának módosítása a korábbi illetékességi szabályokat nem érinti földvédelmi szakhatósági ügyben a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37. § (3) bekezdés a) pontja alapján továbbra is a megyeszékhely szerinti járási hivatal illetékes eljárni.”*

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földhivatali Osztály tájékoztatása szerint Nógrád megyében talajvédelmi hatóságként a Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatala jár el, ezért a Kormányhivatal PE/KTF/1482-80/2017. számon kérte a Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Osztály nyilatkozatát, hogy a Nógrád Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály NO/NTO/600-2/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltakon túl kíván-e további észrevétellel élni az eljárás során.

#### **7. Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Osztály NO/NTO/1719-2/2017. számon:**

*„A Nógrád Megyei Kormányhivatal, mint elsőfokú talajvédelmi hatóság az Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály megkeresésére tájékoztatást ad, az M2 gyorsforgalmi út Vác – Szendehely közötti szakasz környezeti hatásvizsgálatának módosítási eljárásához az alábbiak szerint:*

*A tervdokumentáció tartalmazza a fontosabb talajvédelmi kérdések körét, így az talajvédelmi szempontból elfogadható.*

*A talajvédelmi tájékoztatást a 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 52 §. alapján adtam ki.”*

#### **8. Nógrád Megyei Kormányhivatal Rétsági Járási Hivatal Földhivatali Osztály**

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Rétsági Járási Hivatal Földhivatali Osztály 10.070/2/2017. számú végzésében megállapította, hogy az érintett település Szendehely, azonban a Kormányhivatal megkeresését a Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Földhivatali Osztályához áttette tekintettel a 383/2016. Korm. rendelet 37. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltakra.

A Kormányhivatal álláspontja szerint mivel a módosítás Nógrád megyében kizárólag Szendehely település területét érinti, ezért a **Nógrád Megyei Kormányhivatal Rétsági Járási Hivatal Földhivatali Osztály** rendelkezik illetékességgel termőföldvédelmi szakkérdésben a kért nyilatkozat megadására.

Termőföldvédelmi szakkérdésben azonban a Nógrád Megyei Kormányhivatal Rétsági Járási Hivatal Földhivatali Osztály fenti végzésére utalás nélkül az eljárás során a - talajvédelmi szakkérdésben megkeresett - Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földhivatali Osztály nyilatkozott.

Fenti ellentmondásra tekintettel a Kormányhivatal PE/KTF/1482-74/2017. számon megkereste az érintett hatóságokat (Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földhivatali Osztály, valamint Nógrád Megyei Kormányhivatal Rétsági Járási Hivatal Földhivatali Osztály), és kérte, hogy – szükség esetén egyeztetést követően - szíveskedjenek nyilatkozataikat felülvizsgálni.

**A Nógrád Megyei Kormányhivatal Rétsági Járási Hivatal Földhivatali Osztály válaszul 10.070/5/2017. számon az alábbiak szerint nyilatkozott:**

„A fenti számra hivatkozással, az M2 gyorsforgalmi út Vác – országhatár közötti szakasz,- Szendehely község módosított nyomvonalvezetés – környezeti hatásvizsgálati eljárással kapcsolatban nyilatkozom, hogy a módosított nyomvonal ellen, földvédelmi szempontból kifogást nem emelek.”

**9. Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály HE-02/ERDO/7092-2/2017. számon:**

„A véleményezésre megküldött tervezett M2 gyorsforgalmi út Szendehely térségében történő módosítással szemben nincs észrevételem.”

**10. Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Földhivatali Osztály 10.322/2017. számon:**

„Tárgyi ügyben tett megkeresésére hivatkozva tájékoztatom, hogy a 10.182-3/2016. számon megadott szakhatósági állásfoglalásomban foglaltakon túl, a módosítási kérelem alapján további észrevételt nem kívánok tenni.”

**11. Pest Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész PE/AF/00089-1/2018. számon:**

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE/KTF/1482-75/2017 számú levelében megkereste Pest Megyei Kormányhivatal Állami Főépítészt, hogy szakvéleményt adjon ki az M2 gyorsforgalmi út Vác-Hont – országhatár közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati eljárásában a Vác Város közigazgatási területére vonatkozóan, a 314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet 12. számú melléklet táblázatának 9. pontjában megjelölt szakkérdés tekintetében.

Szakmai álláspontom a következő:

A tervezett módosítás nem ellentétes a területrendezési tervekkel, így a PE/AF/94-4/2016 számon kiadott szakhatósági állásfoglalásomnak megfelelően változatlanul, területrendezési tervekkel való összhang tekintetében kikötés nélkül megadható az engedély.

a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 12. számú melléklet 9. pontja értelmében, ha a kérelem a területfejlesztési koncepciók, programok és a területrendezési tervek tartalmi követelményeiről szóló jogszabály szerinti országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul, akkor az állami főépítész hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében szakkérdés vizsgálatára rendelkezik hatáskörrel.

Esetünkben két területrendezési terv tartalmaz adatot az M2 gyorsforgalmi úttal kapcsolatban:

- Egyrészt az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény,
- másrészt a Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervéről szóló 2005. évi LXIV. törvény.

A dokumentációt áttekintve megállapítottam, hogy a tervezett nyomvonal változtatás nem ellentétes a területrendezési tervek előírásaival. Ennek megfelelően a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében kikötés nélkül megadható az engedély.”



**12. Nógrád Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész NO/AF/49-2/2017. számon:**

„A tárgyi ügyben a hivatkozott számú megkeresésére az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

**SZAKHATÓSÁGIÁLLÁSFOGLALÁS**

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a) által a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) kérelme alapján az M2 gyorsforgalmi út Vác-országhatár közötti szakaszt érintően lefolytatott környezeti hatásvizsgálati eljárásban a Vác és Szendehely közötti módosított nyomvonal vonatkozásában a környezetvédelmi engedély megadásához a Nógrád Megyei Kormányhivatal állami főépítész hatáskörében eljárva az indokolásban leírtak figyelembe vétele mellett

**a szakhatósági hozzájárulását megadja.**

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg.

**INDOKOLÁS**

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. kérelmére indult eljárásban a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság megkereste a Nógrád Megyei Kormányhivatalt, - a továbbiakban Kormányhivatal - mint állami főépítész feladatkörében eljáró elsőfokú szakhatóságot, szakhatósági állásfoglalás beszerzésének céljából.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet – a továbbiakban Kormányrendelet – alapján elektronikus úton bocsátotta a szakhatóságok rendelkezésére, az elektronikus úton közzétett kérelem és mellékletek elérési helyének megadásával.

A Kormányhivatal beszerezte a beruházással érintett települések településrendezési terveit, illetve a tervezett létesítmény nyomvonalát összehasonlította a Nógrád megyei Területrendezési Terv és az Országos Területrendezési Terv - OTrT – Szerkezeti Tervlapjaival és az alábbiakat állapította meg:

A létesítmény tervezett nyomvonala nem egyezik meg az M2 gyorsforgalmi út megyei rendezési tervében, ill. az OTrT-ben szereplő nyomvonallal.

Ugyanakkor Nógrád Megye Területrendezési Tervének vonatkozó Szerkezeti Tervlapja sincs összhangban az Országos Területrendezési Terv Szerkezeti Tervlapjával.

Az érintett települések településrendezési tervei többnyire 2002. és 2006. között készültek, amelyek még nem tartalmazzák tárgyi beruházást. Egyedül Hont község Külterületi Szabályozási Terve jelöli az „M2 autópályát lehetséges nyomvonalát”, ami szintén nem egyezik meg a fentebb említett tervekkel.

A Kormányhivatal az M2 gyorsforgalmi út Vác-országhatár közötti szakaszának vonatkozásában a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatásához és a környezetvédelmi engedély megadásához **területrendezési szempontból hozzájárul**, tekintettel arra, hogy az érintett település - Szendehely - beépített részétől, így a lakóterülettől az út távolabb kerül, ezáltal a település lakosait érintően a várható zajhatás kedvezőbb irányban alakul. Területrendezési és településrendezési szempontból így ennek akadálya nincsen, azonban a Kormányhivatal felhívja kérelmező figyelmét, hogy a jogszabályok előírásaira tekintettel a létesítési engedélyezést megelőzően az érintett területrendezési és településrendezési tervekben az út nyomvonalát, illetve az érintett terület területfelhasználási módját **át kell vezetni** a jogszabályokban rögzített eljárások lefolytatásával.

A szakhatósági állásfoglalás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény - a továbbiakban Ket. - 44. § (1) bekezdésén alapul.

A Kormányhivatal hatáskörét és illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi, kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, valamint a Kormányrendelet 12. számú mellékletének 9. pontja állapítja meg.

Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.”

Tekintettel arra, hogy jogszabályváltozás folytán a Nógrád Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész szakhatósági hatáskörrel 2017. január 1. napjától nem rendelkezik, ezért a Kormányhivatal a fenti szakhatósági állásfoglalást nyilatkozatként vette figyelembe a jelen eljárás során.

### **13. Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztály PE/V/761-5/2016. számon:**

#### **„SZAKKÉRDÉSBEN ADOTT SZAKVÉLEMÉNY**

*Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya megkereste a Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztályát (továbbiakban: Bányafelügyelet) és kérte a 2016. április 13-án kelt BBK/761-2/2016 számú szakhatósági állásfoglalásának újbóli megküldését hivatalos úton (elsősorban postán). A Bányafelügyelet a kért állásfoglalást a 2 db hivatkozott előzetes véleménnyel együtt mellékelten megküldi.*

*Címzett ezen kívül nyilatkozatot kért a nyomvonal korrekciójával kapcsolatos módosításokról a következő szakaszon: Katalinpuszta és Szendehely térségében a 49+500 – 51+637,7 km sz. között.*

*A Bányafelügyelet a következő nyilatkozatot adja: a fenti módosítások ellen*

***kifogást nem emel.***

*A Bányafelügyelet nyilatkozatát a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet I. pontjának 8. sora, a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet, ill. a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet alapján adja.”*

\*

#### **Nemzetközi eljárás**

Tekintettel arra, hogy a Minisztérium részéről nem érkezett tájékoztatás arról, hogy a nemzetközi eljárás lezárult, a Kormányhivatal PE/KTF/1482-22/2017. számon 2017. augusztus 8. napján tájékoztatta a Minisztériumot a NIF Zrt. által megküldött Módosított kérelemről. A tájékoztatással egyidejűleg a Kormányhivatal továbbította a Minisztérium részére a Módosított kérelmet, a módosítás mellékleteként, valamint a Kormányhivatal PE/KTF/1482-5/2017. számú felhívására megküldött hiánypótlási dokumentációt, valamint a Módosított kérelemről szóló közleményt.

A Minisztérium a Kormányhivatal részére 2018. február 6. napján érkezett, KmF/34/2018. számú levelében az alábbi tájékoztatást nyújtotta a nemzetközi eljárásra vonatkozóan:

*„Az „M2 gyorsforgalmi út Vác-országhatár közötti szakasz” beruházás Espooi egyezmény szerinti nemzetközi környezetvédelmi engedélyezési eljárásával kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adom.*

*2016 áprilisában Espooi egyezmény szerinti értesítést küldtünk Szlovákia részére az „M2 gyorsforgalmi út Vác-országhatár közötti szakasz” beruházás környezeti hatásvizsgálati eljárásának megindulásáról.*

*Szlovákia jelezte részvételi szándékát a beruházás nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárásában, ezt követően szakértői konzultáció megrendezésére, illetve kiegészítő információk megküldésére került sor.*

*Szlovákia 2018. január 19-én elektronikus levélben tájékoztatta tárcánkat arról, hogy az eljárás keretein belül nem kíván további konzultációt folytatni. Kéri azonban, hogy az Espooi egyezmény 6. cikkének megfelelően Magyarország küldje meg az eljárást lezáró végső döntést.*

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

**Fentiek értelmében tehát az „M2 gyorsforgalmi út Vác-országhatár közötti szakasz” beruházás környezetvédelmi engedélyezési eljárásának az Espooi egyezmény, illetve a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 12-15.§-ai szerinti nemzetközi szakasza lezárult.**

Kérem tájékoztatásom szíves tudomásulvételét.”

\*

## **SAKMAI MEGÁLLAPÍTÁSOK**

Az Alapkérelem mellékleteként benyújtott környezeti hatástanulmány, a Módosított kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció, valamint az eljáró hatóság felhívásaira benyújtott hiánypótlási dokumentációk alapján a környezeti hatások vonatkozásában az alábbiak állapíthatók meg:

A környezeti hatások a közlekedési pálya létesítésével, üzemeltetésével, fenntartásával kapcsolatos tevékenységekből, valamint a közlekedő járművek által okozott környezetterhelésekből adódnak.

### **Zaj- és rezgésvédelem:**

A tervezett M2 gyorsforgalmi út nyomvonalának közvetlen, mintegy száz méteres környezetében zajtól védendő létesítmények, vagy területek jellemzően nem találhatóak.

Ezek a helyeken - mivel jelenleg forgalommentes területekről van szó - a zajterhelést a távolabbi utak zajterhelése, illetőleg a természet hangjai határozzák meg.

A megközelítő utak mentén - amelyeken forgalomváltozást okozhat a tervezett fejlesztés - az érintett települések belterületén jellemzően falusias-kertvárosias lakóterületek, míg külterületen védendő funkciók nélküli mezőgazdasági területek vannak.

A dokumentációban a *környezeti zaj- és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **284/2007. Korm. rendelet**) 5-7. §-aiban előírtak szerint meghatározásra került a gyorsforgalmi út *közvetlen hatásterülete*. A közvetlen hatásterület határa a nyomvonalától számított 145 - 361 m. A legközelebbi zajtól védendő épületek Vácon és Honton találhatóak. Vácon a 057/53 hrsz.-ú ingatlan 55 méterre, míg Honton a 290 hrsz.-ú és a 616/2 hrsz.-ú ingatlanok 70 méterre vannak a nyomvonalától.

A távlati évre (2030.) elvégzett számítások alapján megállapítható, hogy a tervezett gyorsforgalmi út nyomvonala mentén a védendő létesítményeknél a 27/2008. együttes rendelet 3. sz. mellékletében megállapított zajterhelési határértékek teljesülnek, ezért **zajvédelmi intézkedés nem indokolt**.

A tervezett beruházás térségében, a *közvetett hatásterületen* a jelenlegi állapotban a közlekedési zajterhelést elsődlegesen a 2. sz. főút forgalma adja. A zajterhelés a vizsgált lakóépületek környezetében a szlovák határhoz közelebbi, kisebb forgalmú útszakaszok mentén nappal és éjjel nem haladja meg az új tervezési területekre előírt határértéket. A 2. sz. főút nagyobb forgalmú útszakaszai (Rétságától délre) mentén a zajterhelés a vizsgált lakóépületek környezetében nappal 3 - 5,9 dB-lel, míg éjjel 7,7 - 10,5 dB-lel meghaladja az új tervezési területekre előírt határértéket. A környező további úthálózat mentén a 7,5 méteres referencia távolságban a jelenlegi zajterhelés a vizsgált fő- és mellék úthálózati szakaszokon nappal és éjjel jellemzően egyaránt túllépi a vonatkozó követelményértékeket.

A környező úthálózat mentén, a települések területén a számítások szerint megállapítható, hogy a beruházás megvalósulása nélküli állapothoz képest a távlati állapotban a zajterhelés a 7,5 méteres referencia távolságban a 12. sz. és 22. sz. főutak esetében gyakorlatilag nem változik, a 2. sz. főút esetében kimutatható, illetve néhol nagymértékű zajterhelés csökkenés várható (pl. Drégelypalánk, Nagyoroszi, Szendehely, stb.). Ez alól kivétel Vác, ahol a zajterhelés lényegileg nem változik.

Az alacsonyabb rendű utak esetében a zajterhelés kismértékben csökkenni fog (pl. Patak, Ósagárd, Nőtincs, Horpács, Keszeg, Alsópetény és Felsőpetény esetében), míg a 21117. j. út, a 22101 j. út, a

121223. j. út és a 2201. j. út, illetve a 22101. j. út mentén nem változik. A 2115. j. út mentén Bánkon, a 2203. j. út mentén Érsekvadkertnél, illetve a 22101. j. út mentén Drégelypalánkon a zajterhelés hibahatáron belüli mértékben nő.

A környező úthálózat mentén, a települések területén a számítással meghatározott zajterhelés értékei alapján megállapítható, hogy a 7,5 méteres referencia távolságban a beruházás megvalósulása nélküli állapotban a referencia zajterhelés jellemzően nagyobb lesz, mint a jelenlegi zajterhelés. A főutak mentén a zajterhelés növekedés prognosztizált mértéke nappal és éjjel egyaránt mintegy 0-1,9 dB közötti. Az alacsonyabb rendű utak esetében szintén zajterhelés növekedés jellemző (többnyire 1 dB-en belüli mértékben), azonban egy-egy helyen (2114. j. út Nőtincs, Ósagárd, 21117. j. út Vác) nagyobb mértékű zajterhelés növekedés várható. A nagy forgalmú 2. sz. főút mentén, Szendehely-Katalinpuszta, Szendehely és Rétság esetében a gyorsforgalmi út megvalósulásának elmaradása esetén a zajterhelés tovább növekszik.

Az építési kivitelezési tevékenységből származó zajterhelés a számítások alapján egy védendő létesítmény (Vác, 057/53. hrsz.) esetében jelentős (10 dB-nél nagyobb mértékű) határérték feletti zajterhelést, több ingatlannál pedig 3,5 - 6,6 dB-es határérték-túllépést okoz.

Az építkezés anyagszállítása a szállítással potenciálisan érintett épületek környezetében a legtöbb helyen gyakorlatilag zajszint növekedést nem eredményez, a nappali egyenértékű zajszint nem, vagy csak kismértékben változik.

A 284/2007. Korm. rendelet 7. § szerinti *szállítási hatásterület* a 2202. j. út Horpács, a 22101. j. út Drégelypalánk, a 2202. j. út Patak, a 12122. j. út Diósjenő, a 2114. j. Nőtincs, a 2114. j. út Ósagárd, a 2107. j. út Keszeg, a 2115. j. út Alsópetény, a 21125. j. út Felsőpetény és a 2203. j. út Érsekvadkert esetében határozható meg.

A 12122. j. út Diósjenő, a 2114. j. út Nőtincs és Ósagárd, valamint a 2203. j. út Érsekvadkert esetében a várható nagymértékű zajszint növekedésre tekintettel építési szállítás nem javasolt.

Tekintettel arra, hogy a számítások alapján várhatóan több védendő ingatlannál is valószínűsíthető az építések alatt határérték túllépés a munkaterületek és a szállítási útvonalak mentén egyaránt, ezért az éjszakai munkavégzés és az éjszakai szállítási tevékenység vonatkozásában a Kormányhivatal a rendelkező részben foglalt előírást tette.

A 27/2008. együttes rendelet 2. sz. mellékletében előírt zajterhelési határértékek teljesülése az építési engedélyezési eljárás során vizsgálandó. Amennyiben az építési tevékenységből származó zajterhelési határérték túllépés kisebb zajteljesítményű gépek, berendezések alkalmazásával, műszaki vagy munkaszervezési intézkedésekkel határértékre nem csökkenthető, úgy kivitelező a 284/2007. Korm. rendelet 13. §-ában előírtak szerint felmentést kérhet a határértékek betartása alól.

A zajterhelési határértékek teljesülésének igazolására a rendelkező részben előírt monitoring pontokon az építkezés megkezdése előtti alapállapotban, az építkezés alatt, illetve az üzemelés kezdeti időszakában zajterhelés vizsgálat került előírásra.

### Rezgésvédelmi hatások

A 284/2007. Korm. rendelet 2. § a) pontja szerint:

#### **2. § E rendelet alkalmazásában:**

**a) védendő (védett) környezet:** *védendő terület és védendő épület, helyiség, amely emberi tartózkodásra, tevékenység végzésére szolgál, és ahol az emberi tevékenység zavarásának megakadályozása vagy az emberi egészség védelme érdekében a környezeti zaj, rezgés mértékét korlátozni kell.*

A 27/2008. együttes rendelet 5. sz. melléklete az **emberre ható rezgés** vizsgálati küszöbértékeit és terhelési határértékeit definiálja az épületekben.

A környezeti hatásvizsgálati eljárás során a környezetvédelmi hatóság rezgésvédelmi szempontból nem vizsgálja a rezgések épületekre, természeti környezetre gyakorolt hatását.

A gyorsforgalmi út építése során mértékadó rezgésterhelésre a földmunkáknál, így elsősorban a vibrohenger működése közben kell számítani, valamint a szállítás során, a szállítási útvonalakhoz közeli beépítésnél. Az ebből származó érzékelhető rezgés a nyomvonal 30 méteres környezetében érzékelhető. Ez a rezgésterhelés-változás azonban nem jelent határérték feletti mértékű rezgést.

*Az üzemelés során a gyorsforgalmi út közvetlen és közvetett hatásterületén az út és az épületek közötti távolság alapján megállapítható, hogy a meglévő épületekben a rezgés súlyozott egyenértékű gyorsulása a távlati állapotban továbbra sem haladja meg nappal  $AM = 10 \text{ mm/s}^2$ , éjjel  $AM = 5 \text{ mm/s}^2$  illetve a maximális  $A_{\text{max}} = 200 \text{ mm/s}^2$  értéket.*

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenységből a 27/2008. együttes rendelet 7. §-ában és 5. számú mellékletében meghatározott egészségügyi határértéket meghaladó rezgésterhelés nem várható.

***Mindezek alapján a gyorsforgalmi út megvalósítása zaj-és rezgésvédelmi szempontból nem kifogásolható.***

#### **Levegőtisztaság-védelem:**

A dokumentáció alapján megállapítható, hogy a levegőre, mint környezeti elemre gyakorolt hatások az építés és az üzemelés alatt lépnek fel.

Az építéssel kapcsolatos hatás időszakos, főleg a földmunka, valamint a szállítás közben jellemző a levegőterhelés, amely az építés befejeztével megszűnik. Az üzemelés során a gépjárművek kipufogógáz kibocsátása okoz folyamatos levegőterhelést. A levegőterheltség mértéke függ a forgalom nagyságától, a gépjárművek emissziójától, sebességétől, időjárási viszonyoktól.

Az útépités levegőterheléssel (elsősorban portterheléssel) érintett területei az építési és felvonulási területek és ezek közvetlen, kb. 20 – 50 méteres környezete. A porszennyezés csökkentése céljából az anyagszállító teherautókat olyan műszaki megoldással kell ellátni, ami megakadályozza a diffúz kiporzást.

Az építkezés közben bizonyos mértékig elkerülhetetlen a környezetterhelés, nagyságát a megfelelő szabványok és kiviteli műszaki előírások betartásával megfelelően csökkenteni lehet, és várhatóan a védendő területeken nem okoz határérték feletti levegőterhelést.

A tervdokumentáció vizsgálja a jelenlegi (2015. évi), illetve a távlati állapotban (2030-ban) várható kibocsátásokat a rendelkezésre álló forgalmi adatok alapján. A tervezett gyorsforgalmi út közvetlen környezetében megjelenő közlekedési emisszió a környezetre kismértékben terhelő hatású. A számítások alapján általánosságban megállapítható, hogy a közlekedésből származó átlagos napi forgalomra számított levegőtisztasági értékek a nyílt pályaszakaszok tekintetében egyik komponensnél sem érik el – még 10 méternél sem – az egészségügyi határértékeket a távlati állapotban.

Az alagutak a levegőterhelést a nyílásoknál koncentrálik, azonban a kiáramló légszennyezők csúcsórai becsült átlagkoncentrációi így is az egészségügyi határértékek alatt maradnak a nyílásoktól számított kb. 50-100 méteres távolságban.

A tervezett gyorsforgalmi út megvalósulásával a – több település belterületén is áthaladó – 2. sz. főút forgalma jelentős mértékben áthelyeződik a települések belterületeit elkerülő új nyomvonalra, ezáltal mérsékelve a lakott területeket jelenleg érő levegőterhelést.

A monitoringpontok kijelölését Vác esetében a lakóingatlan közelsége, Szendehely-Katalinpuszta esetében a nagyszámú, levegőtisztaság-védelmet is érintő lakossági észrevétel indokolja.

***Az M2 jelű gyorsforgalmi út megvalósítása levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kifogásolható.***

A Kormányhivatal levegőtisztaság-védelmi előírásokat, megállapításokat a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet a 4. §, 5. § (1), 26. § (2), 27. § (2), (3), 28. § (2), 29. § (1) bekezdéseinek figyelembe vételével tette.

### **Hulladékgazdálkodás:**

A hulladékok keletkezése az útszakasz és a kapcsolódó létesítmények kialakításától, az alkalmazandó kivitelezési technológiáktól függően a munkák ütemezésének megfelelően a teljes beruházási időszakban, illetve a kiépülést és használatba vételt követően az üzemelés időszakában várható.

A hulladékok jelentős mennyisége az építési munkálatok során keletkezik, melyek elsősorban nem veszélyes építési-bontási hulladékok, kisebb arányban építési segédanyagok (bevonatok, ragasztók, tömítőanyagok) hulladékai, továbbá csomagolási, kommunális, valamint veszélyes hulladékok. Veszélyes hulladékok keletkezésével főként a munkagépek működtetése, az építési tevékenységek, illetve az esetleges havária események kapcsán lehet számolni.

A keletkező hulladékok mennyiségének csökkentése, a hulladék minél nagyobb arányú anyagában történő hasznosítása érdekében az elkülönítetten gyűjtött nem veszélyes építési és bontási hulladékok, így a tevékenység során kitermelt szennyezetlen talaj is – amennyiben az műszakilag lehetséges – az építés során felhasználásra kerülnek.

Az üzemelés során a kivitelezéshez hasonlóan nem veszélyes építési és bontási, csomagolási, települési, építési segédanyagok felhasználásából származó, illetve veszélyes hulladékok keletkezésével kell számolni, melyek várhatóan út és létesítmény karbantartási munkálatok, a kapcsolódó létesítmények (pihenőhelyek, mérnökségi telephelyek) üzemeltetése során keletkeznek.

A létesítés, üzemeltetés során keletkező hulladékok szelektív, a környezet veszélyeztetését kizáró módon történő folyamatos gyűjtéséről, valamint a megfelelő kezelés érdekében engedélyesnek történő átadásáról gondoskodnak.

A veszélyes hulladékok gyűjtését munkahelyi gyűjtőhelyen fogják végezni. A nem veszélyes hulladékok gyűjtése megfelelő gyűjtődényzetben történik.

Hulladékgazdálkodási szempontból a tervezett beruházás közvetlen hatásterületének a gyorsforgalmi út kisajátítási határon belüli területe, valamint az építés során ideiglenesen igénybe vett felvonulási terület minősül. Közvetett hatásterületet a hulladékok elszállításával és elhelyezésével kapcsolatban lehet kijelölni.

A hulladék termelőjének, birtokosának kötelezettségeit a Ht. 31. § és 32. §, a hulladékok azonosításával kapcsolatos előírásokat a 72/2013. VM rendelet, az építési és bontási hulladékok kezelésének részletes szabályait a 45/2004. együttes rendelet, a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeit a 225/2015. Korm. rendelet, a települési hulladékok kezelésének szabályait a *hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről* szóló 385/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet, a keletkező hulladékokkal kapcsolatos adminisztrációs kötelezettségeket a 309/2014. Korm. rendelet, az üzemi gyűjtőhelyek kialakításának és üzemeltetésének szabályait a 246/2014. Korm. rendelet írja elő.

A hulladékok szállítása során a Ht. 14. § előírásai az irányadók.

A Ht. 2. § (4) bekezdése alapján a kitermelt szennyezetlen talaj és más, természetes állapotában meglévő olyan anyag hulladékstátuszát, amelyet nem a kitermelés helyén használnak fel, a Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontja szerinti fogalom meghatározással, valamint a melléktermékre vagy a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó rendelkezésekkel összhangban kell értelmezni. Amennyiben a kérdéses anyag – a fentieket vizsgálva – hulladéknak minősül, arra vonatkozóan a Ht. előírásai az irányadók.

***A hulladékgazdálkodást érintő kikötések a fentiek figyelembevételével kerültek előírásra, mely előírások betartásával a tervezett tevékenység hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.***

## **Földtani közeg védelme:**

Az építés során tervezett földmunkák tereprendezésből, földszállításból, terítésből, tömörítésből és árokkialakításból állnak. A földmunkák után az alapozás és a burkolatépítés következik.

Az építés során felhasznált anyagokat - az aszfalt kivételével, melyet keverőtelepről készen szállítanak, és azonnal bedolgoznak - depóniákban az építés helyszínén tervezik tárolni. A felhasználandó festékek és hígítók a mérnökségi telepen zárt tárolószekrényben kerülnek tárolásra.

Az építés alatt a munkagépeket mobil üzemanyag-töltő kutacról tankolják meg, szállítójárművek esetén pedig a tankolás kiépített benzinkutacról történik.

Az építés során keletkező veszélyes hulladékok a jogszabályoknak megfelelő zárt edényzetben kerülnek tárolásra.

A munkagépek és szállítójárművek karbantartását, olajcseréjét és esetleges javítását a területen kívül, szakszervízben tervezik elvégeztetni.

Az építés során a munkagépek tárolása és használata során az azokból elfolyó üzemanyag okozhatja a földtani közeg szennyezését.

Amennyiben a gépek esetleges meghibásodásából eredően szennyezés következik be, a szennyezés megszüntetéséről, a kár elhárításáról, a szennyezőanyag elhelyezéséről és ártalmatlanításáról gondoskodnak. A kiömlött vagy szétszóró szennyező anyagokat adszorpciós anyagokkal tervezik befedni, majd összegyűjtik, semlegesítik vagy megsemmisítik.

Az üzemelés során használt festékek tárolása a mérnökségi telepen, előírásoknak megfelelően kialakított tároló helyiségben, zárt szekrényben lesz megoldott.

Az üzemelés során a gépjárművekből kikerülő üzemanyag és kenőanyag, valamint a kopásokból származó azbeszt és nehézfém szennyeződések az úttestre kerülve csapadékvíz által bemosódva juthatnak a földtani közegbe.

Az üzemelés során a forgalomból származó légszennyező anyagok kiülepedése okozhatja a talaj szennyezését, azonban ez elhanyagolható mennyiség. A téli síkosság-mentesítés szintén a talaj minőségi változását idézheti elő, melynek közvetlen hatása az útpadka és az árok környezetében érvényesül. Az üzemelés során bekövetkező balesetek esetén szennyeződhet a földtani közeg. A burkolatról lefolyó és esetlegesen olajjal szennyezett csapadékvíz előtisztítás után kerül bevezetésre a befogadó vízfolyásokba.

A Magyar Közút Nonprofit Zrt. rendelkezik központi havária tervvel, mely tartalmazza, hogy baleset esetén a burkolatról, vagy a szennyeződött területről le- vagy elfolyó szennyező anyag terjedését, talajba szivárgását hogyan akadályozza meg, illetve csökkenti a minimumra, ezen kívül minden üzemmérnökségre egyedileg ki van dolgozva a felkészítésre, reagálásra, vészhelyzetre vonatkozó terv.

Közvetlen hatásterületnek a nyomvonal által igénybevett terület tekinthető, mely a kisajátított terület nagyságával egyezik meg. A légszennyező anyagok kiülepedése miatt a talajszennyezés közvetett hatásterülete elvileg megegyezik a levegőre vonatkozó teljes hatásterülettel, hiszen a talaj a levegőből, kiülepedés során szennyeződhet.

Közvetlen hatásterületbe tartozhatnak az út csapadékvizeit elvezető árkok, mely létesítmények részben az út kisajátítási határán belül helyezkednének el. A benyújtott dokumentáció szerint szikkasztás nem tervezett, a csapadékvizeket minden esetben befogadóba vezetik.

Az építés közvetlen hatásterülete továbbá kiterjed a felvonulási területekre is, amelyek igénybevétele az építés idejére korlátozódik, és annak befejeződése után helyreállítják.

**A beruházás a megtejt előírások betartásával földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolható.**

#### **Természetvédelem, élővilágvédelem:**

*Közvetlen hatásterület:* A létesítmény által közvetlenül igénybevételre kerülő, az építési munkálatokkal közvetlenül érintett terület, ami az útpálya burkolt felülete, a földmű, a kapcsolódó tereprendezés, továbbá a vízelvezető árkok területe. Közvetlen élővilágvédelmi hatásterületként a növényvilág szempontjából a létesítendő nyomvonal tengelyével párhuzamosan fekvő, az út tengelyétől mért 30 - 30 méteres sáv, az állatvilág vonatkozásában pedig a tengelytől mért 125 - 125 méteres sáv, az út közvetlen közelében található ökológiai folyosók és erdők területén, illetve az időszakosan víz alá kerülő gyepek, egyéb vizes élőhelyek és csatornák tekintetében 250 - 250 méteres sáv.

*Közvetett hatásterület:* A közvetett élővilágvédelmi hatásterület az élőlények, élőhelyek érzékenysége szerint eltérő. A közvetett hatásterület az építkezéssel igénybe vett terület határaitól mért 500 méteres távolságban került meghatározásra, mivel a beruházás közvetett zavarást ezen távolságban okozhat.

Az élővilágvédelmi vizsgálatok a területre vonatkozó természetvédelmi szakanyagok, korábbi években készült botanikai és zoológiai felmérések felhasználásával, valamint terepi vizsgálatok alapján készültek. A terepi vizsgálatokat 2015. február és október hónapok között végezték. A vizsgálati területen lévő különböző élőlénycsoportok, élőhelyek felmérése alapvetően a Nemzeti Biodiverzitás-monitorozó Rendszer előírásai alapján történt.

#### Országos jelentőségű védett természeti terület

A tervezett út nyomvonala a Rétság - országhatár közötti szakaszon a 19+600 - 22+245 km szelvények között érinti a *Duna-Ipoly Nemzeti Park létesítéséről* szóló 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet alapján országos jelentőségű védett természeti területnek minősülő Duna-Ipoly Nemzeti Park területét.

#### „Ex lege” védett természeti területek

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Tvt.**) 23. § (2) bekezdés szerint a törvény erejénél fogva védelem alatt áll valamennyi forrás, láp, barlang, víznyelő, szikes tó, kunhalom, földvár.

Források a nyomvonal Vác - Rétság közötti szakasz 49+750 km szelvényének közvetett hatásterületén, valamint a Vác - Rétság közötti szakasz 50+125 km szelvényének közvetett hatásterületén találhatóak.

#### Helyi jelentőségű védett természeti terület

A Nőtincsi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjének 561-2/2017. számú nyilatkozata alapján megállapítható, hogy a tervezett út 57+875 – 58+810 km szelvények, Vác – Rétság közötti szakaszának közelében helyi jelentőségű védett természeti terület, a nőtincsi víztározó területe található.

#### Európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű terület

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **275/2004. Korm. rendelet**), valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján a tervezett út az alábbi Natura 2000 területeket érinti:

- A **HUDI20038 jelű, Nyugat-Cserhát és Naszály nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület** a Vác - Rétság közötti szakasz 49+250 - 50+250 km szelvényének közvetett hatásterületén,
- A **HUDI20008 jelű Börzsöny nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület** a Rétság - országhatár közötti szakasz 15+450 km szelvényénél, valamint 21+500 - 22+500 km szelvényének közvetett hatásterületén,

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgyűjtési Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>



- A HUDI20026 jelű, *Ipoly-völgy* nevű *jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület* a Rétság - országhatár közötti szakasz 19+800 - 22+245 km szelvények között,
- A HUDI10002 jelű, *Börzsöny és Visegrádi-hegység különleges madárvédelmi terület* a Rétság - országhatár közötti szakasz 21+500 - 22+500 km szelvények közvetett hatásterületén,
- A HUDI10008 jelű, *Ipoly völgye* nevű *különleges madárvédelmi terület* a Rétság - országhatár közötti szakasz 19+850 - 22+245 km szelvények között.

A tervezett út Rétság - országhatár közötti szakasz 22+200 - 22+300; 22+520 - 22+700 km szelvények közötti közvetlen hatásterülete érinti a SKCHVU021 jelű, Poiplics nevű különleges madárvédelmi területet, valamint a Rétság - országhatár közötti szakasz 22+200 - 22+300 km szelvények közvetlen hatásterülete a SKUEV0257 jelű Alúvium Ipl'a (Ipoly-völgy) nevű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület is.

A tervezési terület élővilágvédelmi vizsgálatának áttekintő eredményei, a létesítmény területének általános élővilágvédelmi jellemzése:

Ökológiai szempontból kiemelkedő szereppel bíró élőhely foltoknak bizonyulnak a beruházás által érintett térségen belül a Vác és Rétság közötti szakasz mentén elterülő erdőterületek, valamint a nyomvonal mentén keresztezett patak völgyek és az azokat kísérő gyepek, ligetes sávok is. Ilyen pl. a Lósi-patak és Lókos-patak, Jenői-patak, a Derék-patak, Hévíz-patak és Haraszi-árok. Továbbá külön kiemelendő értékes területeket őriz az Ipoly ártere is

A hatásterületen a vizsgálatok több, a *védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről* szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet alapján védett faj előfordulását azonosították.

Kiemelendő a 2. sz. főút régóta ismert és rendszeresen felmért kételtű-vándorlása a Hont és Parassapuszta közötti szakaszon, amellyel a tervezett nyomvonal is párhuzamos vonalvezetésű.

Kiemelendő továbbá az Ipoly-völgy keresztezésénél a területen potenciálisan megjelenő és a nyomvonalat repülésük során keresztező madárfajok jelentősége.

A védett növényfajok aktuális előfordulásának a környezetvédelmi terv kidolgozása és a kivitelezés megkezdése előtti ellenőrzését, élőhelyének igénybevitelére vonatkozó korlátozásokat, szükség esetén áttelepítésüket a határozat rendelkező részében a Kormányhivatal előírta.

A vizsgálatok alapján rögzített biotikai adatok megfelelő alapot biztosítanak a létesítmény továbbtervezése során kidolgozásra kerülő részletes védelmi, illetve hatáscsökkentő intézkedésekhez.

A Tvt. szerint:

**7. § (2)** A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:

**a)** gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;

**g)** autópályát, valamint a vadon élő állatfajok ismert vonuló útvonalait keresztező vonalas létesítményt úgy kell építeni, hogy a vadon élő állatfajok egyedeinek átjutása – megfelelő térközönként – biztosítva legyen;

**h)** biztosítani kell a jellegzetes tájképi elemek fennmaradását.

**7. § (5)** Elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint középfeszültségű szabad légvezeték teljes szakaszosszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.

**8. § (1)** A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

**16. § (5)** A vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait – a vizes élőhelyek védelme érdekében – meg kell őrizni. A vízépítési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.

**17. § (1)** A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

**(2)** A természeti területek hasznosítása során figyelemmel kell lenni az élőhely típusára, jellemző vadon élő szervezetek fajgazdagságára, a biológiai sokféleség fenntartására.

**42. § (1)** Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

**42. § (3)** A természetvédelmi hatóság engedélyre van szükség a védett növényfaj:

a) egyedének, virágának, termésének vagy szaporításra alkalmas szervének gyűjtéséhez;

e) egyedének betelepítéséhez, visszatelepítéséhez, termesztésbe vonásához;

**43. § (1)** Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A tervezett létesítmény természetvédelmi kockázatai a közvetlen területfoglalás, az állatok szabad mozgásának az akadályozása, a környező területek élővilágára gyakorolt hatás, a környezettől eltérő élőhelyi feltételeket nyújtó zöldfelületek, feltöltések, bevágások rézsűfelületei, amelyek nagy tűrőképességű, invazív fajok jelentős távolságokra is terjedhetnek.

Élővilágvédelmi szempontból a teljes létesítményi területen törekedni kell a természetközeli állapotú területek igénybevételének korlátozására, a fák, facsoportok, cserjés sávok kíméletére.

A beruházással érintett középvezetési vezetéseket és oszlopokat madárvédelmi szempontból biztonságossá kell tenni.

A kivitelezés előkészítő munkálataira vonatkozó időbeli korlátozás a fészkelő védett madárfajok védelme érdekében került előírásra.

Az építéssel bolygatott felszíneken az özönnövények megjelenése várható, amelyek terjedése csak rendszeres beavatkozással, megfelelő időben történő kaszálással korlátozható.

Az út menti növények, valamint maga az útpálya felülete egyes állatfajokra csalogató hatást fejt ki, amely felszíneket az állatok táplálkozás céljából kereshetnek fel. Ezért az út menti növényalkalmazás során a gerinces fajok számára táplálékot szolgáltató növények alkalmazását kerülni kell.

A nyíltabb területek mentén szórt telepítésű cserjés-fás állományokat kell kialakítani az út két szélé mentén, melyeknek fajösszetételét a szomszédos Natura 2000 területek védelme érdekében kizárólag a térségre jellemző őshonos fajok alkotják. Madárvilág védelme (elsősorban az apróbb testű énekes és vízi madárfajok) szempontjából a cserje valódi szerepe, hogy az út két külső oldalához vonzza az énekesmadarakat, ezzel csökkentve az útpályán történő elütések számát.

A vizsgálati dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett gyorsforgalmi út megvalósítása és üzemeltetése nem okoz olyan hatást, amely a tervezési terület környezetében található területek fajgazdagságának jelentős leromlásához vezethet. A létesítmény az előírt természetvédelmi intézkedések maradéktalan végrehajtásával nem okoz számottevő változást, illetve csökkenést a hatásterületen élő növény- és állatfajok populációiban. A közlekedés zavaró hatása a nyomvonal menti sávra korlátozódik, annak kiterjedése a védelmi intézkedésekkel megfelelően mérsékelhető.

**Az élővilágvédelmi kockázatok – a jelen határozat előírásainak érvényesítésével - megfelelően mérsékelhetőek, a tervezett gyorsforgalmi út megvalósításának természetvédelmi szempontból nincs akadálya.**

A Natura 2000 hatásbecslési dokumentációk értékelése:

A 275/2004. Korm. rendelet szerint:

**4. § (1)** A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

**10. § (1)** Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.

**(2)** Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.

**(3)** A terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi. A hatásbecslési dokumentációt a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján a természetvédelem szakterület megfelelő részterületén szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő is elkészítheti.

**(4)** A hatásbecslés során – a 15. számú melléklet szerinti szempontokra figyelemmel – vizsgálni kell a tervnek vagy beruházásnak, illetve az azok megvalósítására vonatkozó egyéb ésszerű megoldásoknak a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt várható hatását.

**(5)** A hatásbecslést – az e §, valamint a 10/A. § rendelkezéseinek figyelembevételével –

**b)** a környezeti hatásvizsgálati, illetve az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban kell lefolytatni, ha a beruházás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló jogszabály hatálya alá tartozik

**(6)** Az (5) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott esetben a (3) bekezdés szerinti hatásbecslési dokumentációt a környezeti értékelés, a környezeti hatástanulmány vagy az egységes környezethasználati engedély iránti kérelem önálló részeként kell elkészíteni.

**(7)** A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá – a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel – nem ellentétes a jelölés céljaival.

A nyomvonalal érintett Natura 2000 területek érintettségére vonatkozóan a 275/2004. Korm. rendelet 14. számú melléklet szerinti Natura 2000 hatásbecslés készült, a megfelelő tervezői jogosultságok igazolása megtörtént.

A Vác - Rétság közötti szakasz 49+250 - 50+250 km szelvényének közvetett hatásterületével érintett **HUDI20038 jelű, Nyugat-Cserhát és Naszály nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű**

**természetmegőrzési területet** vonatkozásában a hatásbecslési dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység közvetett hatásterületével érintett jelölőfajok, valamint a területnek a szomszédos Natura 2000 területekkel alkotott koherenciája tekintetében az ökológiai átjárhatóságot biztosító műtárgyak megvalósulásával kedvezőtlen hatás nem valószínűsíthető.

A **HUDI20008 jelű Börzsöny nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet** közvetlenül a Rétság - országhatár közötti szakasz 15+450 km szelvényénél, közvetve (élővilágvédelmi hatásterület) a Rétság - országhatár közötti szakasz 21+500 - 22+500 km szelvényei között érinti a beruházás. A beruházás által élőhely megszűnéssel érintett, igénybevett terület 10 x 300 m (kb. 300 m<sup>2</sup>). A beruházással érintett keskeny égeres erdősáv megszűnésével kapcsolatosan jelentős hatás nem valószínűsíthető. A tervezett tevékenység közvetett hatásterületével érintett jelölőfajok, valamint a területnek a szomszédos Natura 2000 területekkel alkotott koherenciája tekintetében az ökológiai átjárhatóságot biztosító műtárgyak megvalósulásával kedvezőtlen hatás nem valószínűsíthető.

A **HUDI10002 jelű, Börzsöny és Visegrádi-hegység különleges madárvédelmi terület** a nyomvonal Rétság – országhatár 21+500 - 22+500 km szelvények közötti szakasz közvetett hatásterületével érintett. A rendelkező részben tett madárvédelmi intézkedések figyelembe vételével a terület jelölő madárfajainak eltűnésére, megritkulására nem kell számítani.

A **HUDI20026 jelű, Ipoly-völgy nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet** a beruházás a Rétság - országhatár közötti szakasz 19+800 - 22+245 km szelvények között érinti. A beruházással közvetlenül érintett, a területen előforduló 356,37 ha kiemelt jelentőségű 91E0 „Puhafás ligeterdők, éger- és kőrsligetek, ill. láperdők” közösségi jelentőségű jelölő élőhelyből 0,85 ha semmisül meg. Az érintett élőhelyfolt természetességi állapota közepes. A 0,24%-os területi csökkenés önmagában nem minősül kedvezőtlen változásnak, a megsemmisülő élőhelyfolt a Natura 2000 terület szegélyén található. Az élőhelyfolt Natura 2000 kezelési terv szerinti fő kezelési célja az idegenhonos fa- és cserjefajoktól történő mentesítés. A beruházás során kiemelt jelentőségű a végleges területfoglalással érintett sávban a terület gyommentesen tartása.

A beruházás 8,89 hektáron érinti a Natura 2000 területet, mely érintettség a fentiekkel együtt összességében 1,41 hektár élőhely megszűnést eredményez.

Kiemelendő továbbá a tervezett nyomvonal és a jelenlegi 2. sz. fűút közötti, valamint a tervezett nyomvonal és a meglévő vasúti töltés közötti területek fragmentációja, valamint ezen területeken megnövekedő szegélyhatás.

A terület hulló és kétéltű jelölőfajai tekintetében a beruházás legjelentősebb hatásaként az esetleges elütésekkel kell számolni.

Fenti hatások csökkentéséhez elengedhetetlenül szükséges az ökológiai átjárhatóság folyamatos biztosítása.

A rendelkező részben tett előírások betartásával a terület jelölőfajai, valamint jelölő élőhelyei tekintetében összességében kedvezőtlen hatás nem valószínűsíthető.

A **HUDI10008 jelű, Ipoly völgye nevű különleges madárvédelmi területet** a Rétság - országhatár közötti szakasz 19+850 - 22+245 km szelvények között érinti. Az Ipoly-völgyének vizes élőhelyei kiemelt fontosságúak mind a hazai fészkelő madarak, mind a nagyszámú átvonuló és telelő madárállományra tekintettel. Kiemelendő a Börzsöny irányába átrepülő, a hullámtéren táplálkozó énekes, vízi és ragadozó madárfajok nagy száma. A nyomvonal részleges lábakra emelésével biztosított a terület vízháztartásának változatlanlansága, mely a jelölő madarak élőhelyeinek fenntarthatóságát biztosítja. Az érintett nyomvonalra tervezett kétoldali madárvédelmi fallal az elütések veszélyének kockázata csökkenthető. Fenti intézkedésekkel a jelölő madárfajok tekintetében kedvezőtlen hatás nem valószínűsíthető.

A **SKCHVU021 jelű, Poiplie nevű különleges madárvédelmi terület** a HUDI10008 jelű, Ipoly völgye nevű különleges madárvédelmi területtel alkot egységet, a **SKUEV0257 jelű Alúvium Ipfa (Ipoly-völgy) nevű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület** a HUDI20026 jelű, Ipoly-völgy nevű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területtel.

Összességében megállapítható, hogy a 2. számú főút nyomvonalával párhuzamosan tervezett új gyorsforgalmi út a szomszédos Natura 2000 területek egymással alkotott koherenciáját a megfelelő ökológiai átjárhatóság biztosításával negatívan nem befolyásolja.

**A Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció alapján, a 275/2004. Korm. rendelet 10. § (2) bekezdés szerint a hatásbecslést a Kormányhivatal elvégezte és megállapította, hogy a megvalósuló gyorsforgalmi út a rendelkező részben előírt kikötésekkel az érintett Natura 2000 területek kijelölését megalapozó jelölő élőhelyekre és jelölő fajokra jelentős hatással nem lesz, nem ellentétes a kijelölés céljaival, nem sérti a Natura 2000 hálózat koherenciáját, ezáltal a 275/2004. Korm. rendelet 10. § (7) bekezdése alapján arra engedély adható.**

### **Tájvédelem:**

Közvetlen hatásterület: a létesítmény által közvetlenül igénybe vett terület.

Közvetett hatásterület: a zöldfelületi rendszer és ökológiai hálózat elemeinek átvágása miatt, a természeti rendszerekre gyakorolt hatások területe, tájszerkezetre és tájhasználatra gyakorolt hatások területe. Tájképi hatásterület az a tájrészlet, ahonnan a létesítmény látható, illetve ahol az út megépítése tájképi változást okoz.

A környezeti hatástanulmány készítése során tájvédelmi szempontból vizsgálták a természetföldrajzi adottságokat, tájhasználati, tájszerkezeti vonatkozásokat, a zöldfelületi rendszer szerkezetét és elemeit, a különböző szintű területi tervekkel való összefüggéseket, a tervezett létesítmény tájképi illeszkedését és a tájbaillesztés lehetőségeit. A részletes tájvédelmi vizsgálatok az út tengelytől számított 500 – 500 méter széles területsávra készültek.

Az érintett tájrészlet domborzati adottságait tekintve, Vác és Nőtincs között változatos felszínmorfológiájú, patak völgyekkel erőteljesen tagolt hegylábi felszín (Szendehely, Nőtincs). A vízfolyásokhoz több helyen tórendszerek kapcsolódnak. Szendehelytől nyugatra a nyomvonal megközelíti az Udvarhelyi-tavat (Halastó), majd Nőtincstől északnyugatra a Lókos-patak felduzzasztásával kialakított Nőtincsi-víztározó északi peremterületét.

A domborzati adottság a tervezett út megvalósíthatóságának műszaki megoldási lehetőségeit is jelentősen befolyásolja, több híd és alagút tervezése, létesítése szükséges. A Vác - Nőtincs közötti szakasz nagyobb erdőtömb részeit is érinti (alagutak bevezető szakaszai). Az erdőterületek és patak völgyek keresztezési szakaszai tájvédelmi szempontból az érzékeny területek közé tartoznak.

Nőtincstől északra enyhén tagolt dombvidéki, medence-dombsági felszínen halad tovább a nyomvonal (Rétság, Bánk). Északra haladva többségében mezőgazdasági, szántóterületek igénybevételére kerül sor. A szántóterületek mellett a változatos, dombvidéki jellegű szakaszokon helyenként erdőfoltok, erdős, illetve gyepes területek jellemzőek az állandó vagy időszakos vízfolyások környezetében és a meredekebb domboldalakon. Nagyobb kiterjedésű erdőterületek Rétság és Nagyoroszi települések közötti szakasz térségében, mint például Rétság délkeleti részén, valamint Pusztaberki belterületétől délnyugatra találhatóak.

A Rétság - országhatár közötti nyomvonal szakasz további állóvizek mellett vezet Nagyoroszi és a Derék-patak mentén. Az enyhén tagolt dombsági felszín Bánktól északra is folytatódik Pusztaberki településig. Innen északra viszonylag sík, enyhén hullámos felszínű, vízfolyásokkal sűrűn tagolt tájrészlet jellemző az Ipoly folyóig. Hont település és az Ipoly folyó között vezető szakasz a tervezett út tájvédelmi szempontból legérzékenyebb része, a folyó menti vizes élőhelyek és az erdőszült hegy szegélyének igénybevétele miatt.

A Katalinpuszta és Szendehely melletti szakasz módosított nyomvonala településvédelmi szempontból kedvezőbb, mert a felszíni szakaszok és alagút bevezetések a településrésztől a terepadottságok és az erdőterületek miatt megfelelően lehatároltak.

Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben (a továbbiakban: **OTrT**) lehatárolt

- országos ökológiai hálózat magterületét a tervezett út Rétság - országhatár közötti szakasza a 19+610 - 22+240 km szelvények között,
- ökológiai folyosó területét a tervezett út Vác - Rétság közötti szakasza a 49+400 - 50+200; 56+000 - 56+100 (2. sz. főút - Berkenye bekötőút ívkorrekció); 57+910 - 57+940; 60+500 - 60+550; 62+420 - 62+500; a Rétság - országhatár közötti szakasza a 2+800 - 3+000; 5+110 - 5+240; 7+830 - 7+850; 10+260 - 10+375; 17+320 - 18+500 km szelvények között,
- puffer területét a tervezett út Vác - Rétság közötti szakasza az 50+300 - 55+350; (A2 számú alagút: 51+640 - 52+280); 62+260 - 62+420; 64+800 - 65+041; a Rétság - országhatár közötti szakasza a 0+500 - 2+800 km szelvények között

érinti.

A Vác - Rétság közötti nyomvonal szakasz által érintett hegyvidéki területek az Országos Területrendezési terv által kijelölt országos jelentőségű tájképvédelmi övezet részeként is kijelölésre kerültek. A nyomvonal Bánkig a megyei területrendezési tervek szerint megkülönböztetett térségi jelentőségű tájképvédelmi övezetbe sorolt területeket keresztez, mely területek övezetbe sorolásának célja elsősorban a patak völgyek (Lókos-patak, Pusztaszántói-patak, Jenői-patak) és erdőterületek látványának védelme. Hont és Drégelypalánk területén országos, Ipolyvece és Dejtár területén pedig térségi jelentőségű tájképvédelmi övezetbe tartozó területek kerültek kijelölésre. Drégelypalánk, Hont és Drégelyvár tájtörténeti szempontból is jelentős helyszínek.

A vizsgálatok során a következő egyedi tájértékeket azonosították:

**A Vác - Rétság közötti nyomvonal szakasz mentén:**

- 1. külterületi pince ~160 méterre (Vác)
- 2. kereszt ~100 méterre (Vác)
- 3. kereszt ~10 méterre (Szendehely)
- 4. kereszt csomópont kialakításnál Nőtincs felé
- 5. gémeskút a 2-es (E77) út mentén ~230 méterre
- 6. kereszt a településtől délre, a Diósjenőbe vezető csatlakozó út kialakításnál

**A Rétság - országhatár közötti nyomvonal szakasz mentén:**

- 7. gémeskút ~290 méterre
- 8. külterületi pince Drégelypalánknál ~70 méterre
- 9. kereszt ~160 méterre
- 10. kereszt ~280 méterre
- 11. Szondi kápolna helyén álló kopjafa ~290 méterre
- 12. és 13. diófa ~5-10 méterre
- 14. Parassapuszta-Kápolna a nyomvonal mentén
- továbbá Hont település belterületén található további egyedi tájértékek a nyomvonaltól 100-200 méterre: világháborús emlékmű, Szent István emlékmű, lakóépületek, régi vasútvasút.

A tájkép értékes és kiemelkedő tájalkotó elemeinek, elem-együtteseinek tekinthetők:

- a Naszály és Börzsöny erdővel borított hegyvonulatai,
- a Nógrádi-medencében Rétság, Borsosberény és Pusztaberki lakott területei által bezárt háromszögben fekvő erdőtömb,
- a Drégelypalánk belterületétől D-re fekvő Aranygomb-hegy és attól valamivel keletebbre fekvő Dolinák-erdő,
- a Nőtincs, Felsőpetény, Ósagárd és Keszeg települések által közrezárt tájrészletben a Lókos-patak, Hangya-patak és Sinkár-patak völgyeinek találkozása,
- az Udvarhelyi-tó, a Nőtincsi-víztározó, a pusztaszántói halastavak, illetve a Nagyoroszi-patakból Patak település mellett felduzzasztott halastó nyílt vízfelszíne, part menti nádas sávjaik és közvetlen cserjés-fás környezetük, valamint az Ipoly árterében fekvő nedves gyepek és galéria erdősávok,
- a Drégelyvár látványa.

Az építés során időszakos igénybevételi területek közül legjelentősebb beavatkozások a nyitott technológiával épülő alagút szakaszok, ahol a felszíni beavatkozási területek megfelelő helyreállítást igényelnek.

A tájvédelmi szempontból érzékeny területek megóvása érdekében a Kormányhivatal védelmi intézkedési előírásokat tett.

A környezeti hatástanulmány vizsgálatai alapján meghatározott tájvédelmi javaslatok átnézeti helyszínrajzon kerültek feltüntetésre, az aktuális tájhasználati formákat is ábrázolva a tervezett nyomvonal tengelyétől mért 500 – 500 m széles sávban.

A tájvédelmi javaslatok, intézkedések a következők:

- „Benjes-sövény” telepítésére alkalmas útszakaszok
- Ideiglenes kerítés az építés ideje alatt
- Rehabilitáció során kiemelten kezelendő szakaszok
- Nyitott alagútépítési szakaszok (roncsolt felszín) rehabilitációja
- Ökológiai kiegyenlítő felületek kialakítása, vízfolyás menti területek helyreállítása növénytelepítéssel.

Az alkalmazásra javasolt növénytelepítési formák: gyeptelepítés, cserje telepítés, erdőszegély jellegű, többszintű növényállomány ültetése, erdőszegély telepítése, ligetes telepítés, jelző facsoport telepítése.

A kivitelezés során ideiglenesen igénybe vett felvonulási és munkaterületeken, továbbá a szállítási útvonalak mentén, valamint a kiépítendő útpálya koronaszélességében kivágásra kerülő cserjék nyeresedékének felhasználásával, az úgynevezett „Benjes-sövények” kialakítása javasolt. A Naszály térségi erdőszegély szakaszokon a kivitelezés befejezését követően, erdőszegély jellegű, többszintű növényállomány kialakítása javasolt.

Tvt. szerint:

**7. § (2)** *A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:*

**a)** *gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;*

**h)** *biztosítani kell a jellegzetes tájképi elemek fennmaradását.*

Gyorsforgalmi utak létesítése mindenképp biológiailag aktív felületek igénybevételével jár, zöldfelületek megszűnését, feldarabolódását okozza. Az út megvalósítása hatással van a környező életterek állapotára is. A bevágásban, vagy töltésen vezetett út megváltoztatja a domborzati viszonyokat, változtat a mikroklimatikus adottságokon, és megváltoztatja a felszíni lefolyási, bizonyos esetekben a környező területek vízháztartási viszonyait is. E tényezők együttesen az utak környezetében a vegetáció változását eredményezhetik. A gyorsforgalmi út tájhasználati kockázata a területhasználati lehetőségekre gyakorolt korlátozó hatás, a tájszerkezet megváltoztatása, láthatóság esetén a markáns tájképi hatás, az épített létesítmény tájjelleg megváltoztató hatása. A fentiek figyelembevételével a szükséges tájvédelmi intézkedéseket – a vizsgálati dokumentáció alapján – a Kormányhivatal előírta.

**A tervezett út a határozat kikötéseinek érvényesítésével és az általános tájvédelmi eszközrendszer alkalmazásával megfelelően tájbailleszthető.**

\*

## **ÜGYFÉLI NYILATKOZAT ÉRTÉKELÉSE**

Az eljárás során a **Védegylet Egyesület** (1088 Budapest, Szentkirályi u. 6. fsz. 3.) 2016. október 12. napján az alábbi ügyféli nyilatkozatot terjesztette elő:

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

„Egyesületünk az M2 gyorsforgalmi út Vác-országhatár közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati eljárásában ügyféli jogállással rendelkezik. A közelmúltban betekintést nyerhettünk az engedélyezési eljárás iratanyagába.

Egyesületünk a Ket. 51. §-a értelmében élni kíván nyilatkozattételi jogával, melyet az alábbiakban teszünk meg.

Az eljárás dokumentációjában foglaltak alapján megállapítható, hogy a tervezett gyorsforgalmi út nyomvonala jelentős területen érint természetvédelmi rendeltetésű területeket, különösen az északi szakaszon, az Ipoly-völgyében illetve az azzal szomszédos területeken (a 19-es és 23-as km-szelvények között).

Az érintett területek:

Duna-Ipoly Nemzeti Park

**HUDI20026** Ipoly-völgy kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület

**HUDI10008** Ipoly völgye különleges madárvédelmi terület

A tervezett beruházás több közösségi jelentőségű élőhely és faj, valamint védett és fokozottan védett faj természetvédelmi helyzetére várhatóan negatív hatást fog gyakorolni, így többek között az alábbiakra:

Közösségi jelentőségű élőhelyek:

3150 Természetes eutróf tavak Magnopotamion vagy Hydrocharition növényzettel

6440 Folyóvölgyek *Cnidion dubii* társuláshoz tartozó mocsárréteji

Közösségi jelentőségű fajok:

Réti csík (*Misgurnus fossilis*)

Dunai tarajosgőte (*Triturus dobrogicus*)

Vöröshasú unka (*Bombina bombina*)

Mocsári teknős (*Emys orbicularis*)

Fentiek miatt a beruházás a tervezett nyomvonalon a természetvédelmi érdekekkel nem összeegyeztethető. Kérjük ezért Tisztelt Főigazgató Urat, hogy a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 71. § (1) bekezdése alapján a tevékenység gyakorlásához szükséges környezetvédelmi engedély kiadására vonatkozó kérelmet elutasítani szíveskedjék.”

## **A Kormányhivatal a fenti nyilatkozatban foglaltakat megvizsgálta, és az alábbiakat állapította meg:**

A környezeti hatástanulmány helyszíni vizsgálatok alapján kidolgozott részletes természetvédelmi, élővilágvédelmi vizsgálati munkarészt tartalmaz, a Natura 2000 terület érintettsége miatt a 275/2004. Korm. rendelet 14. számú melléklete szerinti, külön Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció készült. A környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság adatszolgáltatás céljából megkereste a természetvédelmi kezelő Igazgatóságot.

A gyorsforgalmi út által igénybevételekre kerülő terület természetvédelmi szempontból a fenti adatok alapján részletesen vizsgálatra került, a Kormányhivatal a várható hatásokat elemezte, a Natura 2000 területre gyakorolt hatásokat a 275/2004. Korm. rendelet 10. §-a szerint vizsgálta, a jelen határozat rendelkező részében a kedvezőtlen hatások mérséklésére előírásokat tett. A határozat előírásainak végrehajtásával az élővilágra gyakorolt hatások megfelelően mérsékelhetőek.

## **ÉSZREVÉTELEK ÉRTÉKELÉSE**

### **I. Az Alapkérelemre vonatkozóan érkezett észrevételek**

**Az eljárás során az Alapkérelemre vonatkozóan alábbi észrevételek érkeztek a Főfelügyelőségre a beruházással kapcsolatosan:**

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatóság@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>



1. **László Zoltán (Szendehely):** 2016. május 5. napján elektronikus úton, majd 2016. május 6. napján postai úton érkezett beadványában előadta, hogy véleménye szerint a tervezők régi, elavult alaptérképeket használnak, Szendehely község Képviselő-testületének vonatkozó rendeleteit, határozatait (rendezési terv, település szerkezeti terv) és a korábbi lakossági véleményeket nem veszik figyelembe. A tervezők által használt térkép adataitól eltérően jóval több ház épült az elmúlt években, az autópálya a település szerkezeti tervében szereplő utolsó beépíthető telektől 60-70 méterre épülne. Mindezekre tekintettel ebben a formában elfogadhatatlannak tarja a beruházást. Kérése, hogy a beruházás megvalósulása esetén további 200 méterrel távolabb kerüljön kialakításra az út, mivel ez nem jár jelentősnek mondható költségnövekedéssel, az érintett lakosság körében azonban megnyugvást hozhat. Kéri a „rövidesen elkészülő hatástanulmány” megküldését elektronikus formában.
  
2. **László Zoltán (Szendehely):** 2016. május 5. napján elektronikus úton, majd 2016. május 6. napján postai úton megküldte „Szendehely-Katalinpuszta lakosainak nyilatkozata az M2 gyorsforgalmi út Vác – országhatár közötti szakaszának nyomvonalával kapcsolatban” című, többek által aláírt beadványát. A beadvány jellemzően Szendehely, Szendehely-Katalinpuszta és más környékbeli lakosok észrevételeit tartalmazza. Az észrevétel szerint az ott élő emberek számára a jelenlegi formában elfogadhatatlan a nyomvonal. Előadják, hogy a közzétett térképen Szendehely-Katalinpuszta ingatlanjainak jelentős hányada (25-30%) nincs feltüntetve. A hiányzó házak jelentős része élővilágvédelmi, illetve környezetvédelmi hatásterületen belülről esik, rendkívül közel helyezkednek el a tervezett nyomvonalhoz. Mindezek alapján kérdésük, hogy valóban felmérték-e az ingatlanok elhelyezkedését a nyomvonalhoz képest, és ha igen, miért nem a valós településtérképre helyezték a tervezett nyomvonalat.  
Véleményük szerint a településrész természeti adottságai az átlagostól meglehetősen eltérőek, bármely pontján jelentkező zaj a teljes völgyben hallható. A településrész erősen terhelt zaj és légszennyezettség terén a 2-es út által, a tervezett nyomvonal a csendesebb, nyugati felét fogná ollóba, és így két irányból érkezne a forgalom zaja és a kapcsolódó légszennyezettség. A beadványban idézik a Főfelügyelőség által kiadott közleményben a zaj-és rezgésvédelmi hatásterülettel kapcsolatos megállapításokat, amelyek alapján kifogásolják, hogy a döntés számítások alapján történik, továbbá hogy a nyomvonal valójában 130 m távolságra helyezkedik el a település utolsó házától, és hiányolják, hogy a település különleges akusztikai vonatkozásairól nem esik szó. Rezgésvédelem szempontjából kifogásolják, hogy a völgy oldalát jellemzően borító agyagos talajra gyakorolt hatás vizsgálata nem szerepel a dokumentációban, illetve fontos szempontként említik a házak épségét veszélyeztető suvadás vagy lejtőcsuszamlás lehetőségének vizsgálatát is, amelyre szintén nincs utalás.  
Véleményük szerint a Duna felől érkező minden légáramlat a völgybe buktatja le az autópálya összes légszennyező termékét. Kérdésük, hogy az elvégzett számítás valóban modellezi-e a völgy sajátosságait, mivel a településen lakók tapasztalják, hogy a kazánok működése kapcsán is megreked a völgyben a füst.  
A völgy zártságát, szélvédett jellegét véleményük szerint havária esemény esetére sokkal nagyobb védőtávolság indokolt. Tekintettel a nyomvonal és a legszélső lakóházak közötti 130 m távolságra, a dokumentációban szereplő minimális 300 m védőtávolság sincs meg, ami havária esetén nagy kockázatot jelent a lakókra.  
Szendehely-Katalinpuszta az Országos Ökológiai Hálózat, valamint az országos jelentőségű tájképvédelmi terület övezetének része, továbbá tájképvédelmileg kiemelten kezelendő terület. A térségben található erdőréz kiváló termőhelyi adottságú erdőterület övezetbe tartozik. Az Országos Területrendezési Terv szerint mindhárom övezet esetén a terület jellegének megfelelő, kímélő felhasználást javasolnak. Álláspontjuk szerint a beruházás ellentétes az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvénnyel, mivel a község területén a domborzati viszonyok és tájadosottságok miatt a törvény által előírt tájképi egységet és hagyományos tájhasználatot megőrző és nem veszélyeztető műszaki megoldások alkalmazása gyakorlatilag lehetetlen.  
Mindezek alapján a lakosság kérése, hogy a nyomvonalat máshova helyezték át.
  
3. **Gyöngyösi Melinda (Szendehely-Katalinpuszta):** 2016. május 9. napján elektronikus úton érkezett beadványában előadta, hogy már 2010-ben is és most is tiltakozik a terv megvalósulása ellen, mivel véleménye szerint az út megépülése esetén a falu, amely értékes természet-és vadvédelmi terület is, zajossá, légszennyezetté és élhetetlenné válik. Emiatt kéri a tervek átgondolását és az út nyomvonalának áthelyezését.

4. **Kovács Dóra (Szendehely-Katalinpuszta):** 2016. május 10. napján elektronikus úton, majd 2016. május 11. napján postai úton ismételt megküldi a fent ismertetett, „Szendehely-Katalinpuszta lakosainak nyilatkozata az M2 gyorsforgalmi út Vác – országhatár közötti szakaszának nyomvonalával kapcsolatban” című beadványt, további aláírásokkal kiegészítve.
5. **Kovács Dóra (Szendehely-Katalinpuszta):** 2016. május 10. napján elektronikus úton, majd 2016. május 11. napján postai úton megküldött újabb beadványában lakossági észrevételeket és kérdéseket terjeszt elő a nyomvonalal kapcsolatban az alábbiak szerint:  
Kérdései, hogy pontosan mikor tervezik elkezdni az építkezést, mekkorára tervezik a völgyhíd magasságát, illetve tervezik-e használni a település úthálózatát.  
Tekintettel a sajátos domborzati viszonyokra, a zárt völgyre, érdeklődik, hogy mit kívánnak tenni a tervezők a zajvédelem érdekében, az esetleges zajvédő falak ugyanolyan hatékonyak-e az ilyen speciális akusztikájú völgyben, műszakilag egyáltalán lehetséges-e egy völgyhíd zajvédelme.  
A sajátos domborzati viszonyból eredő probléma a vízelvezetés jelenleg is, mivel a dombokról összegyűlő csapadék évi többszöri villámárvizet okoz, a völgy vízgyűjtőként viselkedik. A völgy további bolygatása, földművek építése, és a jelenlegi vízmegtartó növényzet kivágása ezt a problémát tovább súlyosbítja. Emiatt kérdése, hogy hogyan kívánják megoldani a csapadékvíz elvezetését.  
Az ott élők legnagyobb része a település természeti értékeire tekintettel költözött a településre, kérdése, hogy hogyan kívánják elérni, hogy ez a természetjárásra alkalmas környezet, valamint élővilág megmaradjon, hogyan érhető el a hagyományos tájjelleg, tájhasználat megőrzése.  
Véleménye szerint ez a környék az ország egyik legtisztább levegőjű vidéke köszönhetően a még meglévő nagyobb, összefüggő természetes területeknek. Kérdése, hogy hogyan biztosítják, hogy a forgalomból adódó szmog nem rontja a település levegőjét, hogyan kezelik azt a helyzetet, miszerint a szél a kibocsátott anyagokat a völgybe vezeti le, hogyan tartják tiszteletben az ott élők egészséges környezethez való jogát.  
Gazdasági szempontból is kétségesnek tartja az út megépítését, mivel véleménye szerint az ingatlanok értéke csökkenni fog.
6. **Szente Balázs János (Szendehely)** 2016. május 10. napján elektronikus úton megküldött beadványában az alábbiakat adta elő:  
Véleménye szerint a zajterhelési és levegőterhelési számításnál egy mérsékelten növekedő gépjármű forgalommal számoltak, az alábecsült forgalom pedig jelentős légszennyezettségi és zajterhelés alulbecsléshez vezethet. Véleménye szerint a számításoknál a Transzeurópai Közlekedési Hálózat „szívó, tölcsér hatását” nem vették figyelembe.  
Kifogásolja, hogy a nyomvonalat elavult térképeken jelenítették meg.  
A dokumentáció megállapítja, hogy a számítások mindenhol határérték alatt maradnak a légszennyezettség és a zajvédelem tekintetében, ezért védelemre nincs szükség. Véleménye szerint azonban problémát jelenthet, hogy ez a terület egy völgy, a szélirány éppen az autópálya felől fújna. Mivel a szél erejét is alábecsülték, így a zaj-és levegőszennyezettség is alulbecsült a dokumentációban. Problémát jelent továbbá, hogy nem lokális, hanem regionális adatokat vettek figyelembe a szélerősség számításakor.  
Hiányolja a dokumentációból az extrém (de várható) esetek hatásainak elemzését, mivel mindkét alagút Katalinpusztát érinti, egy baleset esetén torlódás alakul ki, ami extrém zaj-és levegőszennyezést jelenthet.  
Véleménye szerint alternatív útvonalként megoldást jelentene, ha Verőce irányába tolnák el az utat, és a domb túloldalán vezetne a nyomvonal.  
Álláspontja szerint külföldi tapasztalatok alapján Szendehely-Katalinpuszta mellett indokolt zajvédő falak kiépítése.
7. **Kis Nikoletta (Szendehely)** 2016. május 11. napján elektronikus úton, valamint 2016. május 13. napján postán megküldte számos szendehelyi lakos által írt közös beadványt, amelyben az alábbiakat adta elő:  
Elfogadhatatlannak tartja a nyomvonalváltozatot, és tájékoztatást kér, hogy milyen szakmai és egyéb indokok vezettek a „B” nyomvonal elutasításához.

Kifogásolja, hogy a tervezés alapjául szolgáló térképek nem tartalmazzák Katalinpuszta és Szendehely utóbbi 15 évben létesült lakott belterületeit, így a dokumentáció nem veszi figyelembe az út ezen településrészekre gyakorolt hatásait.

Nem ért egyet a dokumentáció megállapításával, miszerint Szendehely és Katalinpuszta belterületén a zajkibocsátás csökken.

Véleménye szerint a gyorsforgalmi út és műtárgyai tönkretennék a terület kivételes adottságait, az „A” nyomvonal továbbra sem került olyan távolságra a települések érintett területeitől, aminek köszönhetően az ingatlanok jelentős értékvesztésüket ne szenvednék el.

A tervezett út Szendehely nyugati oldalán nyílt terepen halad, jelentősen megnövelve a település zaj- és légszennyezettségét. Mivel az út nyugati irányban körülöleli a települést, így ellehetetlenül a település fejlődése, elértéktelenednek az ingatlanok.

8. **Kis Nikolett és Horváth Péter (Szendehely)** 2016. május 12. napján elektronikus úton érkezett, illetve a közmeghallgatáson személyesen átadott egyéni lakossági észrevételében az alábbiakat adta elő:

A jelenlegi M2 nyomvonal lényegében azonos a 2010-es „A” nyomvonallal, amelyet a település lakói elutasítottak.

A megvásárolt ingatlan környezeti adottsága, csendes fekvése miatt költöztek Szendehelyre, az örökpanorámásként hirdetett telekkel kapcsolatban az önkormányzat a településrendezési tervre hivatkozással 2008-ban úgy tájékoztatta, hogy azt az M2 fejlesztése nem érinti, mivel az út keleti irányból fogja elkerülni a települést. Ha tudtak volna arról, hogy bármilyen esély van arra, hogy az M2 nyugatról kerüljön majd el a falut, nem építkeztek volna itt.

Kérdése, hogy figyelembe veszik-e a lakókörnyezet megváltozását, mivel a jelenlegi környezetben nulla terhelés van, amelyhez képest a határérték alatti terhelés is jelentős.

Mivel az útnak nincs lehajtója a településre, a település csak kárvallottja lenne a beruházásnak, de abból nem profitálna semmit. Az M2 nyomvonal körülzárja Katalinpusztát és Szendehelyet, és mivel a 2. sz. főút továbbra is kiszolgálja az átmenő forgalmat, egy körüti gyűrű alakulna ki a község körül zaj-, por-, fény- és légszennyezéssel rontva az itt lakók életminőségét. Emiatt Szendehely elveszítené vonzerejét, csökkenne a népesség, és megállna a dinamikus fejlődés, valamint rontaná a turisztikai vonzerőt és a vadászati lehetőségeket is.

A település nyugati része tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területen fekszik. A völgyhíd és a csatlakozó műtárgyak lerombolnák a táj adottságait, ami összeegyeztethetetlen az OTRT-vel.

Az elmúlt években erdőfiatalítást, tarvágást végeztek a térségben, ami a tervezett nyomvonalat Szendehely szempontjából a lehető leghátrányosabban érte, mivel az erőirtások azokat az erdősávokat érintették a legfokozottabban, amelyek esetleg csillapíthatták volna a völgyhíd, alagútkijárat zajtalmait, porszennyezését, látványvilágát. Az erdész tájékoztatása szerint az erdők kitermelését folytatni fogják, így súlyos hiányosságot jelent, hogy az útfejlesztési terveket nem hangolták össze az erdőgazdálkodási tervekkel.

Már 2010-ben jelezték, hogy elavult térképek alapján történt a tervezés, ami mostanra sem változott. Kéri a tervezett út 3D-s, terepmodelles látványterveinek elkészítését annak igazolására, hogy a nyomvonalnak nincs jelentősége Szendehely nyugati településrészére.

Véleménye szerint a hatástanulmány nem vette figyelembe a térségben az uralkodó szélirányt, sem az akusztikai adottságokat.

Érthetetlennek tarja, hogy Szendehely 2010-es tiltakozása ellenére 2016-ra nyilvános magyarázat, szakmai érvek és dokumentáció nélkül csak a nyugati nyomvonalat vizsgálják, ami jelenleg rövid idő alatt még nagyobb tiltakozást váltott ki, mint 2010-ben. Emiatt szükséges lenne más lehetséges, Szendehelyre kedvezőbb nyomvonalak vizsgálata is.

Két megoldási lehetőséget javasolnak a problémára: egyrészt a 2010-es „B” nyomvonaltól még keletebbre húzódó változat lehetőségének vizsgálata, amelyet már a Bükk Nemzeti Park Igazgatóság is felvetett 2010-ben, másrészt ha semmilyen más lehetőség nincs, mint a településtől nyugatra haladó, akkor az alagútban, föld alatti nyomvonalon vezetés lehetőségének vizsgálatát kéri.

9. A Váci Polgármesteri Hivatal 2016. május 25. napján megküldte **Vác város jegyzőjéhez eljuttatott alábbi lakossági beadványokat.**

- Kovács Dóra beadványa (a fenti 5. pontban ismertetett észrevétellel azonos)
- Sente Balázs János beadványa (a fenti 6. pontban ismertetett észrevétellel azonos)
- Kovács Dóra beadványa (a fenti 4. pontban ismertetett észrevétellel azonos)

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: [orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu](mailto:orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu) Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

- László Zoltán beadványai (a fenti 1. és 2. pontban ismertetett észrevétellel azonos)

10. **Homonnai Mónika és Radnóti Tibor (Szendehely-Katalinpuszta)** 2016. május 30. napján elektronikus úton megküldött beadványában az alábbiakat adta elő:

Csatlakoznak a szendehelyi és katalinpusztai lakosok közös beadványához, ellenzik a nyomvonalat a jelenlegi formájában, mivel súlyosan károsítani fogja életkörülményeiket.

A térkép, amelyen a nyomvonalat feltüntették, nem az aktuális állapotokat tükrözi.

Szendehelyet közrefogná a 2-es út és az M2-es autópálya, a község a tervezett nyomvonal irányában terjeszkedett, aminek a nyomvonal útját állja.

Mivel Katalinpuszta egy zárt völgyben fekszik, valószínűleg elviselhetetlen lenne a zajterhelés. A völgy visszhang-hatását tapasztalják ma is, a zajterhelés nagyon függ az időjárástól. Hiányolják a mérés eredményéről a megnyugtató tájékoztatást. Az ingatlan megvásárlásakor szempont volt, hogy ne legyen autózaj, ami most többnyire megvalósul. Ehhez képest az akár határértéket el nem érő, de folyamatos autózaj nem elfogadható.

A várható forgalom miatt a levegő minősége is biztosan romlana, mivel a település rosszul szellőzik. A nyomvonal ökológiai zöldfolyosót keresztelne a Cserhát és a Börzsöny között. A község erdő mellett terül el, számos állatfaj számára biztosít élőhelyet, ami a forgalmas út mellett nem valószínű, hogy így is marad.

Mindezek alapján kéri a nyomvonal megvalósíthatósága tervezetének felülvizsgálatát.

A 2016. május 12. napján Vácott tartott közmeghallgatáson részben a fenti észrevételekben foglaltakkal azonos tartalmú hozzászólások érkeztek, részben pedig a nyomvonal vonalvezetésével, valamint az általa érintett ingatlanokkal kapcsolatban érkeztek kérdések. Az elhangzott kérdésekre, észrevételekre a NIF Zrt. és a tervező, valamint a Főfelügyelőség képviselői reagáltak.

\*

#### **Az észrevételek értékelése:**

A 314/2005. Korm. rendelet az eljárás megindításának időpontjában hatályos 10. § (1) bekezdése alapján:

*A környezetvédelmi hatóság az érintett nyilvánosságtól, valamint a 12-15. §-ok szerint kapott, a környezeti hatás szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja. A környezetvédelmi hatóság határozatának indoklása tartalmazza az észrevételek értékelését és a nyilvánosság bevonásának folyamatáról szóló információt. Az észrevételek értékelése magában foglalja az észrevételek ténybeli megítélését, szakterületi elemzését és a jogi következtetéseket.*

Tekintettel arra, hogy a Kovács Dóra által a Főfelügyelőség részére eljuttatott észrevételek vízügyi szakkérdést, továbbá Kis Nikolett és Horváth Péter észrevételei erdészeti szakkérdést érintettek, az észrevételek megküldésével OKTF-KP/57-88/2016. és OKTF-KP/57-114/2016. számon a Főfelügyelőség megkereste az eljárásba korábban szakhatóságként bevont, fenti kérdésekben hatáskörrel rendelkező hatóságokat az észrevételek értékelése céljából a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján.

**A megkeresett szakhatóságok az észrevételekre vonatkozó megállapításaikat az alábbiak szerint adták meg:**

#### **1. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35100-7134-3/2016.ált. számon:**

*„Megkeresésükre a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) fenti tárgyú belföldi jogsegély kérése ügyében az alábbi tájékoztatást adja.*

*T. Címzett hivatkozott számú megkeresésében az FKI-KHO-tól kérte, az M2 gyorsforgalmi út Vác – országhatár közötti szakaszra vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás során, 2016. május 12-én, Vácott tartott közmeghallgatáson tett lakossági észrevételekre és kérdésekre a Szendehely-Katalinpuszta vízelvezetésével kapcsolatosan a hatóság álláspontját.*

Az M2 gyorsforgalmi út Vác- országhatár közötti szakaszra vonatkozó csapadékvíz elvezetési kérdések tekintetében az FKI-KHO-hoz beadott vízjogi létesítési engedélyezési eljárás keretén belül kerül sor a csapadékvíz elvezetési szakkérdések elbírálására.

Tájékoztatom, hogy az FKI-KHO a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdés e) pontja alapján vízvédelmi hatósági és szakhatósági feladat- és hatáskörében a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség jogutódja, a 18. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Hatóság jogutódja.

Jelen jogsegély kérelem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 26. § (1) bekezdés c) pontján alapul."

## **2. Heves Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály HE/ERDO/6217-2/2016. számon:**

„Fenti tárgyban Kis Nikolett és Horváth Péter – 2640 Szendehely, Kölcsey u. 5. – által benyújtott M2 gyorsforgalmi út Vác – Országhatár szendehelyi szakasz megépítésével kapcsolatban tett lakossági észrevételre, illetve az OKTF-KP/57-99/2016. sz. jegyzőkönyvben leírt észrevételre a következő szakvéleményt adom.

- Az erdészeti hatóság a korábban megküldött M2 Vác – Országhatár közötti nyomvonalak véleményezése során a variánsok közül a Naszály-hegyelkerülését tervező „B” változatot támogatta. A szendehelyi térségben viszonylag jó termőhelyen meglévő (börzsönyaljai erdők) az erdészeti ágazatnak értékesebb állományok, mint a Naszálytól keletre lévő cserhádi erőterületek. Szerencsésebb lenne, ha ez az erdőgazdálkodás, természetvédelem, erdőlátogatottság és még sok más szempontból is jelentős területet nem sebezniék további útépítéssel.
- Az az állítás, hogy a térségben folytatott erdőgazdálkodás egyenlő az erdőirtással nem fedi a valóságot. A térségben évtizedekre előre megtervezett erdőfelújítás folyik, amely során a meglévő idős, sokszor sarjeredetű tölgyesek magasabb minőségű, mageredetű tölgyes erdökké alakítása megy végbe. A véghasználatok tervezése a település közeli, utak melletti, egyéb védettségre szoruló területeken visszahagyandó faállományok figyelembe vételével történik.
- Arra a felmerült kérdésre, hogy a megépítendő M2 út menti szendehelyi erdők védelmi rendeltetésűre (településvédelmi, tájképvédelmi) való megváltoztatására milyen lehetőség van a az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 27. és 28. § ad irányutatást.

Az erdő rendeltetésének megváltoztatása

27. § (1) Az erdő rendeltetésének, illetve rendeltetéseiének megváltoztatását az erdőgazdálkodó kérelmére az erdészeti hatóság engedélyezheti, melyhez a tulajdonos, illetve közös tulajdon esetén a tulajdonostársak tulajdoni hányad alapján számított 2/3 részének hozzájárulása szükséges.

(2) Az erdő rendeltetésének közérdekből történő megváltoztatását feladat- és hatáskörén belül kezdeményezheti

- a) a miniszter,
- b) a környezetvédelemért felelős miniszter,
- c) a természetvédelemért felelős miniszter,
- d) az oktatásért felelős miniszter,
- e) az egészségügyért felelős miniszter,
- f) a honvédelemért felelős miniszter,
- g) a határrendészetért felelős miniszter,
- h) a vízgazdálkodásért felelős miniszter,
- i) a közlekedésért felelős miniszter,
- j) az érintett települési önkormányzat jegyzője,
- k) a kultúráért felelős miniszter,
- l) a bányászati ügyekért felelős miniszter.

28. § (1) Ha az erdő rendeltetésének a meghatározására, illetőleg megváltoztatására közérdekből kerül sor, az erdőgazdálkodó az ebből eredő kárának és többletköltségének megtérítésére jogosult. A kár és a

többletköltség megtérítéséről a kezdeményező szerv a rendeltetés fennállása alatt köteles folyamatosan gondoskodni.

(2) A kezdeményező köteles a kár és a többletköltség elemeiről, mértékéről, megfizetésének módjáról az erdőgazdálkodóval megállapodni és a megállapodást a kezdeményezéskor az erdészeti hatóság számára bemutatni."

\*

Tekintettel arra, hogy az észrevételek jelentős részben a beruházás egészére vonatkozó, a nyomvonal vezetésével kapcsolatos, műszaki jellegű kérdéseket érintettek, amelyek vizsgálatára a Főfelügyelőség hatáskörrel nem rendelkezik, valamennyi, az eljárás során érkezett észrevételt a Főfelügyelőség OKTF-KP/57-74/2016., OKTF-KP/57-80/2016., OKTF-KP/57-87/2017., OKTF-KP/57-98/2016. és OKTF-KP/57-115/2016. számon megküldte az építető NIF Zrt. és a tervező Vibrocomp Kft. részére, és kérte, hogy a lakossági észrevételekre vonatkozó álláspontjukat a Főfelügyelőség részére szíveskedjenek eljuttatni.

**A NIF Zrt. a fenti megkeresésekre válaszát a tervezői konzorcium bevonásával elkészítette, és az alábbiak szerint küldte meg a Főfelügyelőség részére:**

- 1. A Főfelügyelőség OKTF-KP/57-74/2016. számú megkeresésére (László Zoltán észrevételei, fent 1. és 2. pontban ismertetve) adott tájékoztatás:**

#### **„1. BEVEZETÉS**

A **Vibrocomp Kft. - Bokút-Terv Kft. Konzorcium** (továbbiakban Konzorcium) által készült „M2 gyorsforgalmi út Vác - Országhatár közötti szakasz” tárgyú környezeti hatástanulmányt az **Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség** (továbbiakban Főfelügyelőség) részére a környezetvédelmi engedély megadása iránti eljárásra a **NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság** (továbbiakban Kérelmező) nyújtotta be 2015. december 12. napján.

A **Főfelügyelőség** a megindított környezeti hatásvizsgálati eljárás során 2016. május 6. napján OKTF-KP/57-74/2016. iktatószámom lakossági észrevételekre vonatkozó tájékoztatás kérő levelet adott ki, melyben Szendehely-Katalinpuszta településre vonatkozóan kérte a lakossági észrevételek megválaszolását.

Jelen dokumentáció a **Főfelügyelőség** OKTF-KP/57-74/2016. iktatószámú levelében tett kérésre adott szaktervezői válaszokat tartalmazza.

## **2. LAKOSSÁGI ÉSZREVÉTELEKRE ADOTT SZAKTERVEZŐI VÁLASZOK**

### **2.1. Nyomvonaltervezés térképi alapjai, pontossága**

Az észrevételben jelzett részben pontatlan alaptérkép megjelenítése a dokumentációban egy környezeti átnézeti helyszínrajzra utal, amely esetében térképszerkesztési hiba történt, így jelenhetett meg egy régi térképi alap a változtatások nélkül. Ez a térkép azonban a szaktervi munkákban nem lett felhasználva.

A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció készítése során az aktuális, jelenlegi beépítést vettük figyelembe, a környezetvédelmi szakterületek a vizsgálataikat erre vonatkozóan végezték el. Ezt alátámasztják a szakági ábrázolások, térképek, illetőleg a szóveges dokumentáció vonatkozó megállapításai is (pl. egyes távolság adatok, amelyek egyeznek a lakók észrevételében közölttel).

A tervezési fázisban munkánk naprakészségét segítően személyesen jártunk Szendehelyen 2015. február első hetében, a település aktuális, hatályos rendezési és településszerkezeti terveinek ügyében, amelyeket részletesen megismerhettünk és másolatot készíthettünk róla. A település polgármestere ott akkor, tájékozódott is erről szaktervező kollégánktól.

A NIF Zrt-vel fent álló tervezési szerződésünk szerint minden hónapban helyszíni vizsgálatokat, terepbejárást kellett tartanunk, aminek maradéktalanul eleget tettünk. A helyszíni vizsgálatok (felmérési, tájképi, zajvédelmi élővilág-védelmi, stb.) adatain, valamint a földhivatali adatokon túlmenően a munkánk elősegítésére felhasználtuk a település műholdas légi felvételeit is, a teljes aktuális állapot felvételezésére. Ezen túlmenően rendelkezésünkre álltak a teljes tervezési területre a szintvonalas térképi adatok is.

A fentiekben hivatkozott rajzszerkesztési hibán túlmenően nincs olyan térkép, amely esetében egyes épületek nem teljes mértékű ábrázolása a környezetvédelmi tervezésre vonatkozóan tervezési hibát okozhatott volna. Adott szakterületek tekintetében nem szükséges egy-egy településrész minden térképi állományát egyforma részletzettséggel megjeleníteni (pl. zajvédelem), hiszen amennyiben a tervezett nyomvonalhoz közelebbi helyeken teljesülnek a vonatkozó környezetvédelmi előírások, úgy a távolabbi területek esetében is. Megjegyezzük ugyanakkor, hogy például a zaj- és levegő védelem esetében ugyanakkor a térképes ábrázolás felölelte a teljes települési környezetet, beleértve a lakó-, és nem lakó területeket is, amely térképi megjelenítéseket a hatásvizsgálati dokumentáció elemzett.

Fenti megállapításokra vonatkozó lakosság észrevétel, azzal összhangban az élővilág-védelmi hatásterületen belül található lakóházak jelenlétét sérelmezi. Fel kívánjuk hívni a figyelmet, hogy a terepbejárások és felülvizsgálatok alapján több környezeti elemre (pl. növény- és állatvilág), illetve környezeti tényezőre (pl. levegő és zaj) is meghatározásra kerültek a tervezett gyorsforgalmi út kivitelezése és üzemelése tükrében becsült kiterjedésű hatásterületek. Ezen hatásterületek alapvető célja, hogy előzetesen felmérésre kerüljenek az azon belül esetlegesen előforduló hatásviselők, továbbá a terület jelölje az egyes környezeti közegek (elemek) és tényezők szempontjából esetlegesen felmerülő, időszakos, vagy végleges jellegű állapotváltozás valószínűségét. A tervezett gyorsforgalmi út szempontjából úgynevezett hatásviselőknak tekinthető például a lakókörnyezet (ember), illetve a környezeti és természeti közegek egyaránt.

A lakókörnyezetre, egyben az emberre, mint hatásviselőre nézve a levegőtisztaság-védelmi és a zajvédelmi hatásterület kijelölések érvényesek. Az élővilág-védelmi hatásterület nem az emberre, hanem a természeti környezet élővilágára vonatkozik, ahogy ez a szakági fejezet alapján egyértelműen közérthető. (Megjegyzés: a természeti környezet élővilágvédelmére vonatkozó közvetlen hatásterületet a zöld vonal, a közvetett hatásterületet pedig a narancs színű vonal szemléltette. Tárgyi hatásterületek részletes mibenlétét /mi indokolja, miért annyi méter/ a szakági fejezetek írják le, függően az adott tájegységben meglévő természeti értékek jelenlététől.)

Az emberre vonatkozóan a zajvédelmi, illetőleg levegővédelmi hatásterületnek lehet relevanciája. Felhívjuk a figyelmet ugyanakkor arra, hogy a hatásterületi érintettség nem jelent határértéket meghaladó, vagy megközelítő terhelést. A hatásterületi lehatárolás elsődleges célja a 2004. évi CXL törvény értelmében az ügyféli jogállás elbírálhatósága. Ezen túlmenően a hatásterületen belüli terület jelöli ki a tervezett beruházás azon környezetét, ahol az egyes környezeti hatások tekintetében bármilyen jellegű változás elképzelhető például élővilágvédelmi szempontból. Ez az elképzelhető változás nem jelenti azt, hogy ez a változás egyáltalán bekövetkezik, vagy ha bekövetkezik, akkor jelentős. Az, hogy esetleg a hatás hol jelentős, és hol kíván beavatkozást, az csak akkor derül ki, miután ezt az említett hatásterület-sávot a nyomvonal mentén a szakértők részletesen megvizsgálták (ez a KHV során megtörtént).

## **2.2. A gyorsforgalmi út és a Szendehely-Katalinpuszta zajhelyzete**

A környezeti hatásvizsgálati dokumentációban részletesen bemutattuk, hogy milyen vizsgálati módszerrel, milyen adatok birtokában és ismeretében, milyen eszközök segítségével vizsgáltuk a meglévő és várható környezeti zajhelyzetet (lásd. KHT 5.7.1. pont). Rögzítettük többek között, miszerint a zajméréseken túlmenően (amellyel a zajszámításokat kalibráltuk) a terjedési számításokat a SoundPlan7.4 szoftver segítségével készítettük el. A program a magyar előírások szerint számol. A geometriai adatok digitalizálása, bemenő adatok megadása után a program számítja ki a várható zajterhelést. Az egyes állapotokban várható terhelések nagyságát terjedési számítások módszerével vizsgáltuk, melynek során a környezet topográfiájának jellemzői közül a szintvonalakat, a pálya közvetlen környezetében lévő földművek határoló éleit egy 3 dimenziós modellel képeztük le. A

zajterjedés során a növényzet elnyelő hatását nem vettük figyelembe, ezzel a számítás a biztonság irányába tér el.

Fentieknek megfelelően a településrésze és annak környezetére vonatkozó akusztikai sajátosságokat teljes mértékben figyelembe vettük. Ki kell azonban emelni, hogy adott zajforrás hallhatósága, észlelhetősége nem jelenti azt, hogy az a jogszabályban meghatározott határérték feletti terhelést okoz.

Az észrevétel állítása szerint a Szendehely-Katalinpuszta területét a gyorsforgalmi út megépülésével két irányból, ollószerűen közrefogja a zaj-, és légszennyezés. Ez az állítás azonban nem veszi figyelembe, hogy a tervezett M2 és a meglévő 2. sz. főút hatásterülete nem fedi egymást, valamint azt, hogy a gyorsforgalmi út megvalósulásával a 2. sz. főút esetében nagymértékű zajterhelés csökkenés várható például Szendehely esetében, amelyen most átmegy az a forgalom, amely a tervezett távlati állapotban elkerüli majd a települést.

Az észrevétel hivatkozik továbbá az OKTF közleményére, illetőleg egyes részekre kiterjedően idéz abból – többek között közvetett hatásterületi megállapításra és építési zajterhelésre vonatkozóan, benne megnevezve a nyomvonalhoz legközelebbi távolságokat. Ezzel összefüggésben meg kívánjuk jegyezni, hogy a közvetett hatásterületre vonatkozó megállapítás helytálló (vagyis nincs olyan kapcsolódó út, amelyen a projekt 3 dB-nél nagyobb zajterhelés növekedést okozna). Az építési zajterhelés vonatkozásában KHT 5.7.5.1. fejezetét, amelyben megadtuk az építés során várható zajterhelést is. Észrevétel további megjegyzése, hogy az idézett részek alapján kiderül, hogy Szendehely házait figyelmen kívül hagytuk, nem helytálló megállapítás (lásd. 5.7.4. táblázat településre vonatkozó értékeit).

A következőkben a környezeti hatásvizsgálat adatai és számításai alapján részletesen bemutatjuk a nyomvonal helyét a településrészhez képest, illetőleg a várható zajhelyzetet:

A 27/2008. (XII. 3.) sz. KvVM–EüM együttes rendelet 3. sz. melléklete szerint a közlekedéstől származó zajterhelés L<sub>AM'kó</sub> megítélési szintje új tervezésű, vagy megváltozott terület-felhasználású területeken az épületek ZR. szerint meghatározott védendő homlokzatai előtt, kertvárosias, falusias beépítés, valamint gazdasági területek és temetők esetén, országos közúthálózatba tartozó gyorsforgalmi utaktól és főutaktól származó zajra

nappal  $L_{AM'kó} = 65 \text{ dB}$   
 éjjel  $L_{AM'kó} = 55 \text{ dB}$

értéket nem lépheti túl.

A vonatkoztatási idő: nappal 16 óra, éjjel 8 óra.

KHT 5.7.8. táblázat: Háttérterhelés zajvizsgálata (jelenlegi zajszint, méréssel meghatározva)

Vizsgálati pontok	jelenlegi háttérterhelés éjjel / (nappal)
	L <sub>Aeq</sub> (dB)
Szendehely, Katalinpuszta, Nagydomb u. 2. /614. hrs./ (településhatár környezetében)	36,5 (40,7)

KHT 5.7.6. táblázat: Távlati (2030 év) üzemelés esetén várható zajterhelés a nyomvonal menti védendő létesítményeknél

Legközelebbi zajtól védendő épület helyének jele (hrs.)	Érintett település	Szintek	M2-től távolság (m)	Vác-Országhatár	
				L <sub>AM'kó</sub> (dB)	
				Nappal	Éjjel
752	Drégelypalánk	fsz.	105	48,5	43,8
770/24	Drégelypalánk	fsz.	200	47,2	42,5
770/28	Drégelypalánk	fsz.	190	47,6	42,9
1012	Drégelypalánk	fsz.	115	45,4	40,7

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
 1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>



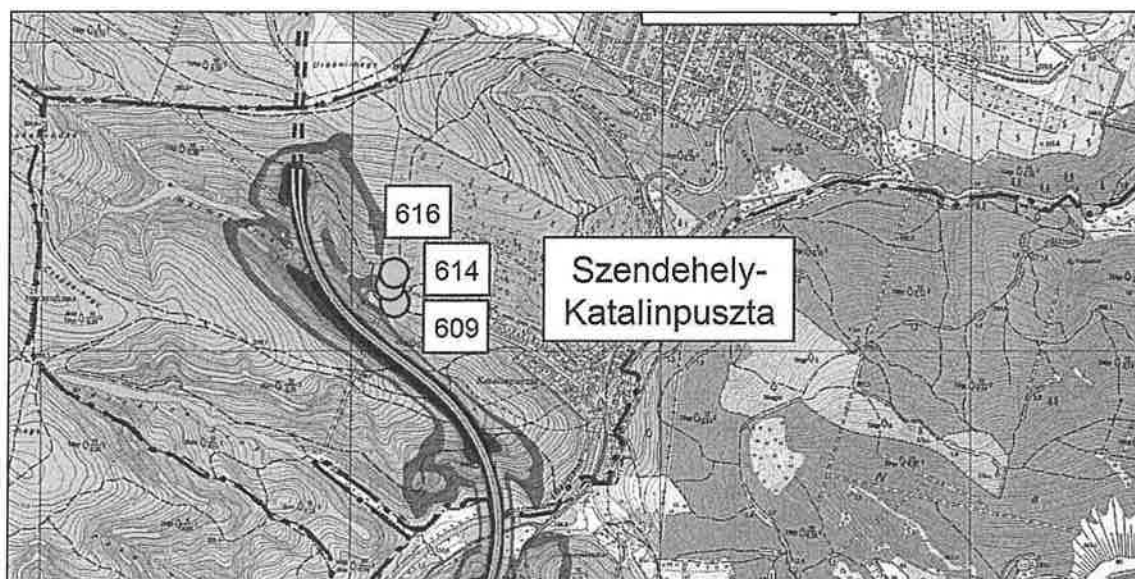
Legközelebbi zajtől védendő épület helyének jele (hrsz.)	Érintett település	Szintek	M2-től távolság (m)	Vác-Országhatár	
				L <sub>AM'K0</sub> (dB)	
				Nappal	Éjjel
Temető	Horpács	-	240	40,7	-
02	Hont	fsz.	150	48,8	44,2
251	Hont	fsz.	110	50,7	46,1
290	Hont	fsz.	70	53,6	49,0
616/2	Hont	fsz.	70	53,8	49,2
625/1	Hont	fsz.	100	50,9	46,3
609	Szendehely/Katalinpuszta	fsz.	130	49,7	44,5
614	Szendehely/Katalinpuszta	fsz.	165	51,2	46,4
616	Szendehely/Katalinpuszta Nagydomb utca 6. fsz.	fsz.	200	51,9	47,2
616	Szendehely/Katalinpuszta Nagydomb utca 6. 1 em.	fsz.	200	52,3	47,6
057/53	Vác	fsz.	55	58,3	53,6
610*	Szendehely/Katalinpuszta	fsz.	115	49,5	44,8
610*	Szendehely/Katalinpuszta	fsz.	115	50,5	45,8

A \*piros kiemelés: beépítetlen ingatlan esetlegesen tervezett beépítési vonala (lent hivatkozott ZAC1\_Kat2. ábrán pirossal jelölve)

Fenti táblázat zajterhelési adatai alapján megállapítható, hogy Szendehely-Katalinpusztán a gyorsforgalmi úttól eredő zajterhelés jelentős, illetőleg nagymértékben a vonatkozó zajterhelési határértékek alatt marad.

Térképes ábrázolás – a nyomvonal és a zajterhelés jelölésével: ZAC1\_Kat2. ábra (lásd. külön mellékelve)

További térképes szemléltetés (kivágat a KHT Zajvédelmi melléklet ZA1. ábrájából):



Távolságok meghatározása, még nem létező épületekre vonatkozóan is:



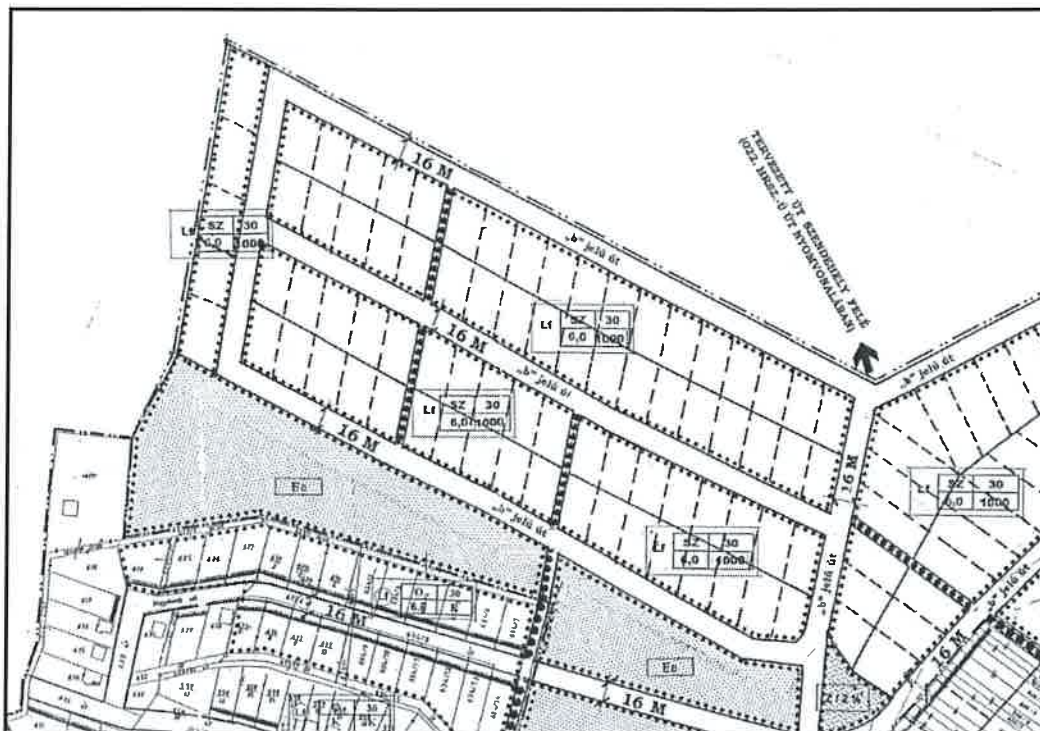
A ZAC1\_Kat2. jelű ábrán láthatóak a releváns távolságok a gyorsforgalmi úttól. A gyorsforgalmi út távolsága a legközelebbi Katalinpusztai lehetséges távlati beépítési helyen 115 m (az általunk lemerített digitális térkép adatai szerint), azon a helyen, ahol a szomszédos lakóépületek hátsó homlokzatai húzódnak: tárgyi helyen egy esetlegesen lehetséges távlati beépítés tervezett vonalában (itt jelenleg üres belterületi ingatlan található). Meglévő épületek tekintetében ugyanitt a legközelebbi távolság 130 m.

Amennyiben fenti térkép kivágat legalsó, 609. hrsz. távolsága a tervezett gyorsforgalmi úttól 130 m, ill. fentebb, a 616. hrsz. távolsága már 200 m, akkor egyértelműen megállapítható észak felé haladva, hogy a beépíthető lakóterület és a nyomvonal távolodnak. A Katalini út és Urbáni út között – ahol esetlegesen tervezett beépítés várható - a tervezett nyomvonal már 300 m feletti távolságban található. Itt nincs minden meglévő (és nyilván a jövőben tervezett) épület feltüntetve, mert a legfrissebb földhivatali térképek nem tartalmazzák. Ugyanakkor zajvédelmi szempontból a fentiek miatt nincs is jelentősége, mivel távolodva a nyomvonaltól a zajterhelés csökken (figyelembe véve a domborzati adottságokat is). Tárgyi helyen, a településrész Katalini út és Urbáni út közötti szakaszán a pontos távolság: 310 m, azon a helyen, ami egyébként már a szabályozási terv szerint sem beépítésre tervezett. A szabályozási terv szerinti beugrást nem számolva: ha a következő területhatárnál keletebbre /erdősáv/ mérek, ahol Lf besorolás tervezett, a legközelebbi távolság 375 m.

Az észrevétel szerinti állítás, zajvédelmi érintettség a gyorsforgalmi úttól 60-70 m-re (amit a településről jeleztek) nem lehetséges építésre kijelölt területen, mert ez a távolság erdőterületen található, a meglévő településhatártól lényegesen távolabb (út és közműmentes külterületen).

Hatályos, vonatkozó Szabályozási terv részlet:

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgyűjtési Főosztály  
 1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
 Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
 E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>



### 2.3. Rezgésvédelmi hatások

A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció az üzemelés és építés alatti rezgésterhelésről egyaránt megfogalmazta a releváns megállapításokat. Az észrevételre vonatkozóan ezt az alábbiakkal egészítjük ki:

**Csuszamlás (suvadás, lejtőcsuszamlás):** csuszópálya mentén nyíróerők hatására bekövetkező tömegmozgás.

Feltétele:

- a lejtő anyagának belsejében előálló képlékeny állapot

Elősegítő tényező:

- a víztartalom növekedése,
- vízfelvétele képlékennyé váló anyag jelenléte,
- a lejtő meredekebbé válása (alátámasztás elvesztése),
- földrengés, stb.

Az Országos Felszínmozgás Kataszter és a DANREG mérnökgeológiai térképe alapján Szendehelynél a nyomvonal környezetében csuszamlásos felszínmozgások nem azonosítható. (Egyes helyeken aláfejtés következtében mindössze felszínsüllyedés lehetséges.)

Szendehely település nyugati részén mélyült 16 db korábbi fúrás vizsgálati adatai alapján megállapítható, hogy ezen a területen 5,0 m-es mélységig kővér meszes agyag települ. a talajvíz a hegyoldalon 10 m körüli mélységben, míg a hegylábánál 2,5 m mélységben jelentkezett. A talajok plasztikus indexe  $I_p=27-44\%$ , konzisztencia indexe  $I_c=0,8-1,0$ , sűrűdési szöge  $\alpha=12-16^\circ$ , kohéziója  $c=40-50$  kPa.

Az előző tényadatok (a fentiekben felsorolt fogalom, ill. csuszamlást elősegítő feltételek és azt elősegítő tényezők) alapján, a tervezési terület tágabb környezetében a csuszamlást előidéző adottságok együttléte állása nem vélelmezhető.

A környezeti hatásvizsgálati dokumentációban építés alatti rezgésterhelésre vonatkozóan az alábbi megállapításokat közöltük (többek között):

A korábban elvégzett vizsgálataink során megállapítást nyert, hogy az útépitési fázisok során a szállításokból, ill. a vibrohenger működése során keletkezik az út 30 m-es környezetében érzékelhető rezgés.

Ez a rezgésterhelés-változás azonban nem jelent határérték feletti mértékű rezgést. Az irányértéket túllépő rezgésterhelés esetén is csak jellemzően a forráshoz ezen távolságon belüli, statikailag nem megfelelő állagú épületeknél lenne várható valamiféle károsodás (kedvezőtlen, talaj függő terjedési és épületalapozási feltételek esetén).

Az építés alatti rezgésterhelés jelen esetben mivel a közvetlen hatásterületen (30 m) belül nem található védendő épület - várhatóan nem jelent környezetvédelmi kockázatot, még a legközelebb (itt 130 m-re) fekvő védendő épület esetében sem.

Fenti megállapítás a talajtani adatok és földcsuszamlás fenti feltételeire tekintettel helytálló. Az üzemelés alatti rezgésterhelés lényegesen kisebb, mint az épít alatti rezgésterhelés, így ennek részletes további elemzése szükségtelen.

Fentiekkel együtt megjegyezzük, hogy gyorsforgalmi utaktól származó határérték feletti környezeti rezgésterhelés még sohasem került megállapításra.

#### **2.4. Levegőminőségi hatások**

A környezeti hatásvizsgálati dokumentációban részletesen bemutattuk, hogy milyen vizsgálati módszerrel, milyen adatok birtokában és ismeretében, milyen eszközök segítségével vizsgáltuk a meglévő és várható környezeti levegővédelmi helyzetet (lásd. KHT 5.3.2.3. pont). Rögzítettük többek között, miszerint a terjedési számításokat a SoundPlan7.4 szoftver segítségével készítettük el. A vonalforrásokra vonatkozó légszennyező anyagok transzmissziójának meghatározását az MSZ 21459-2:1981 szabványban foglaltak szerint végeztük el. A számítások során átlagos körülményeket vettünk figyelembe, amely a nyomvonal mentén alacsony növényborítottságot feltételez.

A levegővédelmi számítások figyelembe veszik a környezet topográfiájának jellemzői közül a szintvonalakat, illetőleg a pálya közvetlen környezetében lévő földművek határoló éleit egy 3 dimenziós modellel képeztük le. A levegőmodellezési számítások során kritikus meteorológiai paraméterek mellett ÉNy-i 2 m/s szélességgel számoltunk.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a településrészre és annak környezetére (völgyre) vonatkozó mikroklimatikai sajátosságokat teljes mértékben figyelembe vettük a számítások során.

Fontos kiemelni azonban, hogy a gyorsforgalmi úttól eredő levegőterhelés a távolságoknak köszönhetően igen hamar elkeveredik, eloszlik a levegőben, így koncentrált szennyezési lehetőségről nem beszélhetünk a település lakott részeinek vonatkozásában. Megjegyezzük ugyanakkor, hogy amennyiben releváns mértékű légáramlat tapasztalható, úgy az a völgyben nem szűnik meg, hanem ott is kicseréli levegőtömegeket. Katalinpuszta esetében a téli félévben továbbra is településrész saját, szén és fatüzelésű pontforrásai lesznek a meghatározóak a levegőterhelésben.

Az észrevétel további állítása szerint a Szendehely-Katalinpuszta területét a gyorsforgalmi út megépülésével két irányból, ollószerűen közrefogja a légszennyezés. Ez az állítás azonban nem veszi figyelembe, hogy a tervezett M2 és a meglévő 2. sz. főút hatásterülete nem fedi egymást, valamint azt, hogy a gyorsforgalmi út megvalósulásával a 2. sz. főút esetében nagymértékű levegőterhelés csökkenés várható például Szendehely esetében, amelyen most átmegy az a forgalom, amely a tervezett távlati állapotban elkerüli majd a települést.

A gyorsforgalmi úton az egyenletes sebességnek következtében a gépjárművek kisebb fajlagos emissziójának köszönhetően lényegesen kisebb levegő terhelő hatást fog okozni a forgalom, mint a meglévő állapotban a 2. sz. főút településen átkelő szakaszán.

A lehetségesen bekövetkező havaria események levegővédelmi hatásaira vonatkozó becslések egy esetleges hatásterületi határra vonatkozóan határoztak meg egy távolságot. Ez azonban nem jelent útépítési-tervezési korlátozó keretet a nyomvonal vezetésére vonatkozóan. A tanulmányban megfogalmazott távolság nem védőtáv. Megjegyezzük, hogy hasonló hatással járó havaria események a 2. sz. főút mentén ugyanúgy előfordulhatnak. A tervezett gyorsforgalmi út ilyen tekintetben a hazai más, üzemelő gyorsforgalmi utak nyomvonalvezetéséhez képest nem szokatlanul eltérő nyomvonal-vezetésű.

## 2.5. Tájvédelmi megállapítások

Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (továbbiakban: OTrT) célja, hogy meghatározza az ország egyes térségei terület-felhasználásának feltételeit, a **műszaki-infrastrukturális hálózatok összehangolt térbeli rendjét**, tekintettel a fenntartható fejlődésre, valamint a **területi, táji, természeti, ökológiai és kulturális adottságok, értékek megőrzésére**, illetve erőforrások védelmére.

**„Az országos műszaki infrastruktúra-hálózatok és egyedi építmények elhelyezésére vonatkozó szabályok” értelmében az OTrT 9. § (5) bekezdésében rögzítettek alapján a törvényben meghatározott térbeli rend figyelembevételével kell meghatározni az országos jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózatok helyét** a kiemelt térségek és a megyék területrendezési terveinek készítése során. Ennek értelmében az OTrT-ben rögzített **országos műszaki infrastruktúra-hálózatok** megvalósítása a jogszabályi rendelkezésekkel összhangban, külön kikötések, feltételek teljesülésével biztosítható.

Az **OTrT 1/1. mellékletében** (Az országos közúthálózat gyorsforgalmi és főúti elemei, valamint a fővárosi térszerkezetet meghatározó főutak) a „Gyorsforgalmi utak” felsorolás 8. pontjában **szerepel az „M2: Budapest (M0) - Vác - Rétság - Hont - (Szlovákia)” közlekedési hálózati elem**. A gyorsforgalmi út OTrT térképi mellékletén feltüntetett térbeli elhelyezkedése jelen tervezés során is figyelembevételre került, a megvalósításra javasolt, tervezett nyomvonallal Szendehely-Katalinpuszta térségében közel megegyezik.

Az **OTrT 13. § (1) bekezdése szerinti rögzített „ökológiai hálózat”** a tervezett tevékenység léptékéhez is igazodva került felülvizsgálatra (helyi, kistérségi és megyei szint). A felülvizsgálat eredményeként **az országos jelentőségű természetes és természetközeli területek** (pl. Nemzeti Park, Tájvédelmi Körzet, helyi jelentőségű Természetvédelmi Terület, Natura 2000 területek) **várható érintettsége az illetékes természetvédelmi szakhatóság előzetes véleményének figyelembe vételével**, jellemzően nyomvonal korrekció által **a lehető legkisebb mértékre lett korlátozva**. A természetes és természetközeli területek között kapcsolatot teremtő **ökológiai folyosók egységes, összefüggő rendszerének megőrzése, fenntartása a Szendehely-Katalinpuszta térségében is tervezett ökológiai és vadátjárók** (ökológiai igények figyelembevételével méretezett hídműtárgyak) **által biztosíthatóvá válik**. Így az övezetben megőrzendő ökológiai adottságok fennmaradása biztosított a tervezett beruházás során.

Mivel az OTrT tartalmazza az **M2 gyorsforgalmi út** tervezett nyomvonalát, továbbá a „Tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület” övezetében a **kialakításának lehetőségeit az OTrT 14/A. § (6) bekezdése értelmében korlátozza, és nem kizárja**. Így a tervezett beruházás a tájképi egység megőrzését és a hagyományos tájhasználat fennmaradását a javasolt tájvédelmi és egyéb (pl. élővilág- vagy talajvédelmi) intézkedések hivatottak teljesíteni, elősegíteni. A **tájképi egység megőrzése a nyomvonal magassági kialakítása által** oly módon teljesül, hogy a környező hegyvonulatok sziluettjének látványát a lehetőségekhez mérten nem bontja meg, a látótérből a lehető legkisebb természetszerű felületet takarja ki a kilátó helyekről. A **tájhasználat megőrzése a művelt területek megközelíthetőségének biztosításával**, illetve az **egybefüggő „kezelési egységek”** (pl. Szendehely-Katalinpuszta esetében az erdőterületek alkotta nagyterjedésű tömbök) **minél kisebb léptékű megbontásával** teljesíthető.

A „Kiváló termőhelyi adottságú erdőterület” övezetében a 14. § (1) értelmében **új beépítésre szánt terület nem jelölhető ki**. Azonban az **M2 gyorsforgalmi út** nyomvonala az **OTrT-ben már kijelölésre került**.

**Szendehely-Katalinpuszta és térségének (Naszály) rekreációs és öko-turisztikai lehetőségeinek megőrzése** már azzal teljesül, hogy a Nógrád Megyei Területrendezési Tervben szerepeltetett nyomvonal felülvizsgálatot követően elvetésre került, tekintve az ott már kialakult rekreációs jellegű tevékenységekre!

A Szendehely-Katalinpuszta térségében újonnan beköltözni vágyó családok potenciális növekedésének elősegítésében, illetve a turizmus fejlesztésében rejlő lehetőségek hosszú távú stabilizálásának egyik lehetséges alapfeltétele a **kedvező mobilitási lehetőségek** megléte is. Ezt a feltételt a tervezett beruházás is képes teljesíteni.

**A túraútvonalak kialakítása a nyomvonalától függetlenül továbbra is lehetséges marad**, mivel a túraútvonalak kijelölésére alkalmas terepfelszínek egy részénél kialakításra kerülő műtárgyak átjárhatósága ezt nem zárják ki. Továbbá az Országos Kék Túra nyomvonala a verőcei út mentén halad, mely folytonosságát jelen tervezett beruházás nem veszélyezteti.

### 3. ÖSSZEGRZÉS

Jelen lakossági észrevételekre vonatkozó dokumentációban részletesen megválaszolásra kerültek a felmerült kérdések, témakörök. A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció, valamint jelen dokumentációban foglaltak alapján megállapítható, hogy az M2 gyorsforgalmi út Vác – Országhatár közötti szakaszának 2x2 sávós megvalósítása következtében várható hatások nem jelentenek konfliktust az egyes környezetvédelmi jogszabályokkal, szabályozó elemekkel – a tervezett gyorsforgalmi út megvalósításának nincs jogszabályi akadálya.

A tervezett beruházás műszaki tartalmának módosítása nem indokolt (nyomvonal nyugatabbra tolása), különös tekintettel annak jelentős költségvonzó tényezőire (völgyhidak, alagútépítés)."

\*

## 2. A Főfelügyelőség OKTF-KP/57-80/2016. számú megkeresésére (Gyöngyösi Melinda észrevételei, fent 3. pontban ismertetve) adott tájékoztatás:

### „1. BEVEZETÉS

A **Vibrocomp Kft. - Bokút-Terv Kft. Konzorcium** (továbbiakban Konzorcium) által készült „M2 gyorsforgalmi út Vác - Országhatár közötti szakasz” tárgyú környezeti hatástanulmányt az **Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség** (továbbiakban Főfelügyelőség) részére a környezetvédelmi engedély megadása iránti eljárásra a **NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság** (továbbiakban Kérelmező) nyújtotta be 2015. december 12. napján.

A Főfelügyelőség a megindított környezeti hatásvizsgálati eljárás során 2016. május 9. napján **OKTF-KP/57-80/2016.** iktatószámon lakossági észrevételekre vonatkozó tájékoztatás kérő levelet adott ki, melyben Szendehely településre vonatkozóan kérte a lakossági észrevételek megválaszolását.

Jelen dokumentáció **Gyöngyösi Melinda (2640, Szendehely-Katalinpuszta, Ady E. u.51.) – OKTF-KP/57-80/2016.** által feltett kérdésekre adott szaktervezői válaszokat tartalmazza.

## 2. LAKOSSÁGI ÉSZREVÉTELEKRE ADOTT SZAKTERVEZŐI VÁLASZOK

### 2.1. Zajos, légszennyezett, élehetetlen falu kialakulásának veszélye

A környezeti hatásvizsgálati dokumentációban részletesen bemutattuk, hogy milyen vizsgálati módszerrel, milyen adatok birtokában és ismeretében, milyen eszközök segítségével vizsgáltuk a meglévő és várható környezeti zajhelyzetet (lásd. KHT 5.7.1. pont). Rögzítettük többek között, miszerint a zajméréseken túlmenően (amellyel a zajszámitásokat kalibráltuk) a terjedési számításokat a SoundPlan7.4 szoftver segítségével készítettük el. A program a magyar előírások szerint számol. A geometriai adatok digitalizálása, bemenő adatok megadása után a program számítja ki a várható

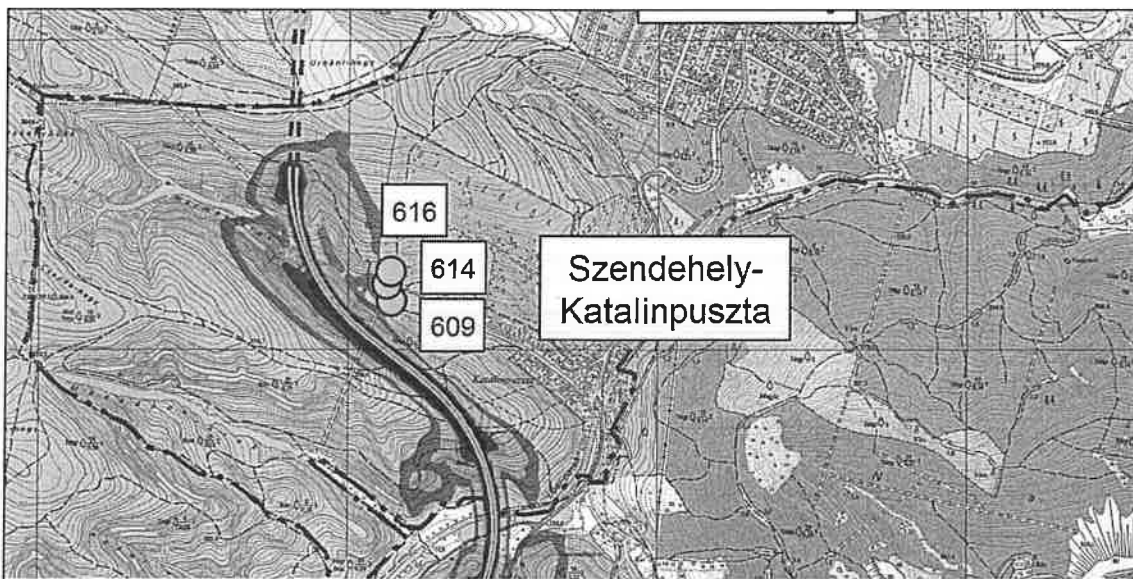
zajterhelést. Az egyes állapotokban várható terhelések nagyságát terjedési számítások módszerével vizsgáltuk, melynek során a környezet topográfiájának jellemzői közül a szintvonalakat, a pálya közvetlen környezetében lévő földművek határoló éleit egy 3 dimenziós modellel képeztük le. A zajterjedés során a növényzet elnyelő hatását nem vettük figyelembe, ezzel a számítás a biztonság irányába tér el.

Fentieknek megfelelően a településrésze és annak környezetére vonatkozó akusztikai sajátosságokat teljes mértékben figyelembe vettük. Ki kell azonban emelni, hogy adott zajforrás hallhatósága, észlelhetősége nem jelenti azt, hogy az a jogszabályban meghatározott határérték feletti terhelést okoz.

A tervezett M2 és a meglévő 2. sz. főút hatásterülete nem fedi egymást, a gyorsforgalmi út megvalósulásával a 2. sz. főút esetében nagymértékű zajterhelés csökkenés várható például Szendehely-Katalinpuszta esetében, amelyen most átmegy az a forgalom, amely a tervezett távlati állapotban elkerüli majd a települést.

A környezeti hatástanulmányban elvégzett és bemutatott zajterhelési adatok alapján megállapítható, hogy Szendehely-Katalinpusztán a gyorsforgalmi úttól eredő zajterhelés jelentős, illetőleg nagymértékben a vonatkozó zajterhelési határértékek alatt marad.

További térképes szemléltetés (kivágat a KHT Zajvédelmi melléklet ZA1. ábrájából):



A környezeti hatásvizsgálati dokumentációban szereplő levegővédelmi számítások figyelembe veszik a környezet topográfiájának jellemzői közül a szintvonalakat, illetőleg a pálya közvetlen környezetében lévő földművek határoló éleit egy 3 dimenziós modellel képeztük le. A levegőmodellezési számítások során **kritikus meteorológiai paraméterek mellett ÉNy-i 2 m/s szélességgel számoltunk**. A terjedési számításokat a SoundPlan7.4 szoftver segítségével készítettük el. A vonalforrásokra vonatkozó légszennyező anyagok transzmissziójának meghatározását az MSZ 21459-2:1981 szabványban foglaltak szerint végeztük el.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a településrésze és annak környezetére (völgyre) vonatkozó mikroklimatikai sajátosságokat teljes mértékben figyelembe vettük a számítások során.

Szélességek tekintetében a nagyobb szélesség esetén a légszennyező anyagok és a por gyorsabban el tud keveredni, eloszlik a levegőben, így még kevésbé érzékelhető a terhelés, mint kisebb szélesség mellett. Így magasabb szélesség esetén sem várható határérték feletti légszennyezés 200-300 m-es távolságon túl, a 2 m/s szélességgel való számítás nem jelent alulbecslést a várható levegőminőség szempontjából.

Fontos kiemelni azonban, hogy a gyorsforgalmi úttól eredő levegőterhelés a távolságoknak köszönhetően igen hamar elkeveredik, eloszlik a levegőben, így koncentrált szennyezési lehetőségről nem beszélhetünk a település lakott részeinek vonatkozásában. Megjegyezzük ugyanakkor, hogy amennyiben releváns mértékű légáramlat tapasztalható, úgy az a völgyben nem szűnik meg, hanem ott is kicseréli levegőtömegeket. Szendehely esetében a téli félévben továbbra is településrész saját, szén és fatüzelésű pontforrásai lesznek a meghatározóak a levegőterhelésben.

A gyorsforgalmi úton az egyenletes sebességnek következtében a gépjárművek kisebb fajlagos emissziójának köszönhetően lényegesen kisebb levegő terhelő hatást fog okozni a forgalom, mint a meglévő állapotban a 2. sz. főút településen átkelő szakaszán.

A Szendehely-Katalinpuszta térségében jelenleg érzékelhető háttér zajterhelés mértéke, illetve a várható forgalmi növekedés tervezett gyorsforgalmi út nyomvonalára helyezésével modellezett, várható zajterhelés mértékében bekövetkező változás esetében a mérési ponton nem várható jelenős (aktuálisan tapasztalható mértékhez képest 10 dB értéket meg nem haladó) változás. Ez is azt erősíti meg, hogy a jelenleg tapasztalható lakókörnyezeti viszonyokhoz képest kedvezőtlenebb körülmények kialakulása, illetve a falu élhetetlenné válásának kockázata nem várható a tervezett beruházás megvalósítása következtében.

## **2.2. Természeti adottságok, értékes természet- és vadvédelmi területek**

A tervezés előkészítése során különleges figyelmet fordítottunk a térségben kialakult települési hálózat felületi kiterjedésére (lakott területekre is), és a természetes, illetve természetközeli élőhelyek rendszerére, illetve az ökológiai szempontból értékes felületekre egyaránt. Szendehely-Katalinpuszta e tekintetben kifejezetten különleges helyzetképet tartogatott a tervezés számára.

A tervezett nyomvonal jelenleg ismertett kialakításától nyugatabbra fekvő területek mind ökológiai, mind természetvédelmi és mind turisztikai szempontból egyaránt kiemelkedő értéket képviselnek a térségben (pl. Szendehely – Udvarhelyi-tó fontos vizes élőhely a Börzsöny és Naszály közötti élővilág számára. A települést körbe ölelő terep adottságai, továbbá az élőhelyek összeköttetését szolgáló ökológiai folyosó hálózata együttesen olyan kötöttségeket adtak a műszaki tervezés számára, mely végeredményeként a jelen nyomvonal bizonyult legoptimálisabbnak minden szempontot együttesen súlyozva. Az élővilág-védelmi felmérések során feltárt értékesebb élőhelyeket jelentős mértékben sikerült elkerülni. Továbbá az ökológiai kapcsolatokat biztosító patakvölgyek, egyéb ökológiai folyosónak számító sávok keresztezésénél a vonalas létesítményből eredő szétválasztó hatás mértékét az ökológiai igényeknek megfelelő paraméterekkel tervezett, ökológiai átjárhatóságot biztosító műtárgyak (pl. völgyhíd, öko- és vadátjáró) kialakítása csökkenti.

A települést körülölelő természetes, illetve természetközeli környezet megőrzése érdekében, de még a településen élő emberek életterét tisztelően tartva alakult ki a jelen tanulmányban felülvizsgált és eljárásra benyújtott nyomvonal tengely.

Az ökológiai kapcsolatrendszerben, a viszonylag érintetlen vagy kevésbé zavart, természetes, illetve természetközeli állapotokat hordozó területek révén is fennmaradt élőhelyeket, élőhely-foltokat – lehetőségekhez mérten – elkerülve és a jelenleg is tapasztalható zavarásokat kiváltó területekhez enyhén illeszkedve történő követés a tervezett nyomvonal vonalvezetésében kedvezőnek azonosítható be. Ezáltal a tervezett gyorsforgalmi út a biodiverzitást kevésbé módosíthatja kedvezőtlenül.

A környezeti hatástanulmány készítése során az élővilág-védelmi vizsgálatok és felmérések elkészítését, és a hatások meghatározását követően a fentebb is említett, szükséges védelmi intézkedéseket is megfogalmaztuk, amelyek a környezeti hatástanulmányban már összefoglalásra kerültek. Az élőhelyeket elválasztó hatás mérséklését a tervezett műszaki létesítmények (alagutak, völgyhidak, vadátjárók) biztosítják. Katalinpuszta közelében a 49+930 - 50+480 km szelvények között kialakítandó A2 jelű hidmútárgy például vadátjáróként is fog funkcionálni.

A tervezés során az országos, illetve megyei területrendezési tervek felülvizsgálatán, illetve a területileg illetékes nemzeti park igazgatósággal történt konzultáción túl Szendehely és Katalinpuszta településrendezési tervének felülvizsgálata is megtörtént. A településrendezési terv Táj- és természetvédelemre vonatkozó előírásai is figyelembe vételre kerültek, mely a magasabb szintű tervekkel összhangban megerősíti azt a tényt, hogy a község területén sem országos, sem helyi jelentőségű védett terület nem található a tervezett nyomvonal mentén. A Szabályozási Tervben jelölt,



védelemre tervezett országos jelentőségűnek vélelmezett természeti területek (pl. tervezett Nyugat-Cserhát Tájvédelmi Körzet) is figyelembe vételre kerültek a tervezés során.

A település környékén kialakult turisztikai vonzerő megőrzését is figyelembe veszi a tervezett gyorsforgalmi út környezeti hatástanulmányban vizsgált kialakítása, például a Gyadai-rét nyújtotta és eddig kiaknázott turisztikai fejlesztések, törekvések elkerülésével. A keresztezett turista útvonalak átjárhatósága a gyorsforgalmi út kivitelezése és üzemelése alatt is megfelelő módon biztosításra kerül. A tervezett beruházás által érintett térség vizsgálatakor az Országos Vadgazdálkodási Adattár (OVA) figyelembe vétele mellett külön vadbiológiai célú terepbejárás is történt. A vadászati lehetőségek megőrzését szolgálta a tervezett nyomvonal jelenlegi kialakítása, minimalizálva a vadászat céljából hasznosítható területek érintettségének mértékét. Az egyes völgyhidakkal kombinált ökológiai és vadátjárók, illetve az alagútban vezetett szakaszok a beruházás megvalósulását követő időszakban lehetőséget biztosítanak a vadvonulási útvonalak menti kapcsolatrendszer megőrzéséhez.

### 3. ÖSSZEGZÉS

Jelen lakossági észrevételre vonatkozó dokumentációban részletesen megválaszolásra kerültek a felmerült kérdések, témakörök. A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció, valamint jelen dokumentációban foglaltak alapján megállapítható, hogy az M2 gyorsforgalmi út Vác – Országhatár közötti szakaszának 2x2 sávú megvalósítása következtében várható hatások nem jelentenek konfliktust az egyes környezetvédelmi jogszabályokkal, szabályozó elemekkel – a tervezett gyorsforgalmi út megvalósításának nincs jogszabályi akadálya.

A tervezett beruházás műszaki tartalmának módosítása nem indokolt (nyomvonal nyugatabbra toléása), különös tekintettel annak jelentős költségvonzó tényezőire (völgyhidak, alagútépítés)."

\*

### 3. A Főfelügyelőség OKTF-KP/57-87/2016. számú megkeresésére (Kovács Dóra, Sente Balázs János, Kis Nikoletta észrevételei, fent 4., 5., 6., 7. pontban ismertetve) adott tájékoztatás:

#### „1. BEVEZETÉS

A **Vibrocomp Kft. - Bokút-Terv Kft. Konzorcium** (továbbiakban Konzorcium) által készült „M2 gyorsforgalmi út Vác - Országhatár közötti szakasz” tárgyú környezeti hatástanulmányt az **Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség** (továbbiakban Főfelügyelőség) részére a környezetvédelmi engedély megadása iránti eljárásra a **NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (továbbiakban Kérelmező) nyújtotta be 2015. december 12. napján.

A **Főfelügyelőség** a megindított környezeti hatásvizsgálati eljárás során 2016. május 11. napján OKTF-KP/57-87/2016. iktatószámán **Kovács Dóra** (2640 Szendehely-Katalinpuszta, Ady E. u. 65.), **Sente Balázs János** (2640, Szendehely, Jókai u. 6.), valamint **Szendehely Község lakosai nevében Kis Nikoletta** (2640 Szendehely, Kölcsey u. 5.) által benyújtott lakossági észrevételekre vonatkozó tájékoztatást kérő levelet adott ki, melyben Szendehely-Katalinpuszta településre vonatkozóan kérte a lakossági észrevételek megválaszolását. Továbbá a beadványhoz mellékeltek **László Zoltán** (2640 Szendehely, Ady E. u. 60.) által korábban benyújtott, és a **Főfelügyelőség** által OKTF-KP/57-74/2016. számon kérelmező felé már továbbított lakossági észrevételt is.

Jelen dokumentáció a **Főfelügyelőség** OKTF-KP/57-87/2016. iktatószámú levelében tett kérésre,

- **Kovács Dóra** (2640 Szendehely-Katalinpuszta, Ady E. u. 65.) által 2016. május 9-én,
- **Sente Balázs János** (2640, Szendehely, Jókai u. 6.) által 2016. május 9-én,
- **Szendehely Község lakosai nevében Kis Nikoletta** (2640 Szendehely, Kölcsey u. 5.) által 2016. május 10-én

megfogalmazott észrevételekre adott szaktervezői válaszokat tartalmazza.

## 2. KOVÁCS DÓRA ÁLTAL BENYÚJTOTT ÉSZREVÉTELEKRE ADOTT SZAKTERVEZŐI VÁLASZOK

### 2.1. Rövid, technikai jellegű kérdések

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

### **Pontosan mikor, és melyik szakaszon tervezik elkezdni az építkezést?**

A megvalósítás megkezdésének várható időpontja beruházói tájékoztatás szerint a 2021. év, a használatba helyezés 2024. évre tehető. Várhatóan a meglévő M2 Budapest – Vác közötti szakasz nyomvonalának majdnem végpontjától, a 47+000 km szelvényétől, a Vác-észak (12. sz. főút) csomóponttól kezdődik majd az építkezés.

### **A völgyhíd magasságát mekkorára tervezik a Szendehely-Katalinpuszta melletti szakaszon?**

A Szendehely-Katalinpuszta melletti szakaszon tervezett A3 jelű híd legmagasabb részén kb. 30 m magas lesz a szintkülönbség az útpálya és a völgy legalacsonyabb pontja között.

### **Az építkezés során tervezik-e használni a település úthálózatát?**

A szállítási útvonalak részletes megtervezése későbbi tervfázis feladata. A jelen eljárást követően várható következő tervfázis az útépítési engedélyezés, melyet követi a kiviteli tervek elkészítése. Ezen kiviteli tervek tartalmát képezi egy organizációs terv is, mely rögzíteni fogja a szállítási útvonalakat. Általánosságban az építési szállításokat a már megépült nyomvonalon, vagy főúton és az azokra rákötő földutakon, lehetőség szerint a települések elkerülésével végzik. Erre a hatástanulmány is tesz javaslatot. A szállítási útvonalak úgy kerülnek kijelölésre, hogy az a meglévő úthálózatot, főúthálózatot vegye igénybe, és minél kisebb mértékben terhelje az eddig terheletlen lakó- és természeti környezetet.

## **2.2. Zajvédelemre vonatkozó kérdések**

### **Kívánnak-e bármit tenni a tervezők a zajvédelem érdekében?**

Szendehely-Katalinpusztán a tervezett gyorsforgalmi út várható forgalmából eredő zajterhelés érzékelhető lesz, de a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően, nagymértékben a zajterhelési határértékek alatt marad, így külön zajvédelmi intézkedés (zajvédő fal építése) jogi értelemben nem szükséges.

**Ha esetlegesen akarnak használni zajvédő falakat, miből gondolják, hogy azok ugyanolyan hatékonyan fognak funkcionálni völgyhíd esetében, egy speciális akusztikájú völgyben, mint sík területen?** [Meglátásunk szerint, egy völgyhíd tetején futó négysávós autópálya hanghatását nem lehet befogni, a hang zavartalanul terjed, a völgy említett akusztikája pedig természetesen felerősíti azt.]

A kérdés alapvetően a völgyhidakon vezetett útszakasz esetén megvalósítható zajvédelmi lehetőségekre irányul. Völgyhíd esetében további zajvédelmi intézkedésként lehet figyelembe venni az útpályát völgy felett átvezető hídműtárgy szélein (kétoldalt teljes hosszúságban), plexi anyagból előállított zajárnyékoló elemek kihelyezését. A könnyű szerkezetű plexi anyag a hídműtárgy statikai teherbírásának elősegítése érdekében javasolható.

A fentiek alapján elmondható, hogy amennyiben a környezeti körülményektől (pl. speciális akusztikájú völgy) függetlenített módon, azaz a zajterhelés eredetének/forrásának közvetlen közelében kerülnek zajvédelmi intézkedések/létesítmények (pl. zajárnyékoló elem) kialakításra, úgy a várható zajártalom mértékének csökkentésében ugyanolyan hatékonysági mutatót képes produkálni egy síkvidéki, dombvidéki, vagy hegyvidéki térségben.

Egy domb-, illetve hegyvidéki jellegű térségben attól, hogy egy bizonyos tevékenységből eredő hang-, illetve zajforrás halhatóvá válik, az még nem minősül az emberi egészségre ártalmas zajterhelésnek. A zajterhelési határértékek tervezett gyorsforgalmi út megvalósulását követő, jövőbeni teljesülésének biztonsága érdekében lehetőség van úgynevezett zajvédelmi monitoring pontok kijelölésére és üzemeltetésére, mely segít nyomon követni az aktuális zajhatás alakulását, és esetleges zajterhelési határértéket meghaladó körülmények esetén a szükséges védelmi intézkedések megválasztását, biztosítását.

A tervezett gyorsforgalmi út megvalósulása esetére, a teljes szakaszra készült zajterhelési modell a terepi adottságokból, illetve a tervezett műtárgyak jellegéből adódó körülményekkel is kalkulált. A modellezés során elvégzett felülvizsgálatok és értékelése eredményei mutattak arra a körülményre, mely szerint a völgyhidban vezetett szakaszon várhatóan keresztül haladó forgalomból eredő zajterhelés mértéke a jelenleg tapasztalható háttér zajterhelés mértékéhez képest nem változik jelentős mértékben, továbbá az

Így megváltozó zajhatás mértéke jogszabályban előírt zajterhelési határérték alatt marad, az nem haladja meg. Így külön zajvédelmi intézkedés nem szükséges a völgyhíd esetében sem.

**Műszakilag egyáltalán lehetséges-e egy völgyhíd zajvédelme?** [A hang oldalirányú terjedését akadályozni kívánó zajvédő fal a völgyhíd peremén szélvitorlaként funkcionál (főleg, ha tekintettel vannak a kialakítás során a tehergépjármű méretű panelek kihelyezésére), hatékonysága kétséges, megépítése költséges. Valószínűleg nem véletlen, hogy völgyhidak tetején végigfutó zajvédő falat, mi még nem láttunk.]

Egy völgyhíd esetében szükségessé váló zajvédelmi intézkedések műszaki megvalósíthatóságával kapcsolatos részletek az előző kérdésre adott válaszban ismertetésre kerültek, mely értelmében igen, lehetséges egy völgyhíd zajvédelmének kialakítása. A lehetséges megoldásokat kifejezetten befolyásoló tényezőként kell figyelembe venni a hídműtárgy statikai adottságait, tervezés során előzetesen meghatározott teherbíró képességét, mely értelmében a lehetséges intézkedések meghatározása során a lehető legkönnyebb szerkezeti kialakításokra kell törekedni. Ezzel kapcsolatosan gyakorlati például szolgálhat az MO körgyűrű Megyeri híd esetében alkalmazott megoldás (plexi anyagú zajárnyékoló elemek kihelyezése a híd szélén, kétoldalt).

### **Ez esetben hogyan akarnák megoldani a tervezők a völgyben lévő település zajvédelmét?**

A településrésze és annak környezetére vonatkozó akusztikai sajátosságokat a tanulmány elkészítésénél végzett felülvizsgálatok során teljes mértékben figyelembe vettük. Ki kell azonban emelni, hogy adott zajforrás hallhatósága, észlelhetősége nem jelenti azt, hogy az a jogszabályban meghatározott határérték feletti terhelést okoz.

Rögzítettük többek között, miszerint a zajméréseken túlmenően (amellyel a zajszámításokat kalibráltuk) a terjedési számításokat a SoundPlan7.4 szoftver segítségével készítettük el. A program a magyar előírások szerint számol. A geometriai adatok digitalizálása, bemenő adatok megadása után a program számítja ki a várható zajterhelést. Az egyes állapotokban várható terhelések nagyságát terjedési számítások módszerével vizsgáltuk, melynek során a környezet topográfiájának jellemzői közül a szintvonalakat, a pálya közvetlen környezetében lévő földművek határoló éleit egy 3 dimenziós modellel képeztük le. A zajterjedés során a növényzet elnyelő hatását nem vettük figyelembe, ezzel a számítás a biztonság irányába tér el. Az előző kérdésekre adott válaszok során is ismertetett modellezési eredmények értelmében nem vált indokoltá a település zajterheléssel szembeni védelme érdekében külön intézkedés meghatározása, biztosítása.

### **2.3. Vízelvezetésre vonatkozó kérdések**

#### **Hogyan kívánják megoldani a csapadékvíz elvezetését a völgyben fekvő település (már így is túlterhelt) vízelvezető hálózatától függetlenül?**

Az útburkolatról lefolyó csapadékvíz összegyűjtésére és elvezetésére kétoldali talpárok kerül kialakításra. A tervezett talpárok befogadóiként a keresztezett vízfolyások, árkok szolgálnak. A 49+873-51+116 km szelvények közötti szakasz befogadója a Lósi-patak, a 51+116-52+250 km szelvények közötti szakasz befogadója terepmélyedés, az 52+250-54+250 km szelvények közötti szakasz befogadója a Keskenybükki-patak. Az útburkolatról lefolyó csapadékvíz keresztező vízfolyásokba történő bevezetése ellen a vízfolyás kezelők kifogást nem emeltek, a megoldásnak műszaki akadálya nincs. A tervezés során felvettük a kapcsolatot a Közép – Duna-völgyi Vízügyi Igazgatósággal, akik a kezelésükben lévő vízfolyások (Lósi-patak, Lókos-patak, Jenői-patak, Gombás-patak, Csitári-patak) kapcsán előzetes befogadói nyilatkozatot tettek. A burkolatról lefolyó és esetlegesen olajjal szennyezett csapadékvíz előtisztítás után vezethető be a befogadó vízfolyásba.

Hidak esetében a víznyelőből a víz a fogadó aknába jut, ahonnan a vízelvezető rendszerbe. Az alagutak tisztítása közben keletkező szennyvíz az alagutak végein elhelyezett tisztító műtárgyon keresztül kapcsolódik az autópálya vízelvezető rendszeréhez, illetve az ily módon megtisztított víz kerülhet bevezetésre a befogadó vízfolyásokba.

Az elvégzett vízügyi számítások alapján a tervezett gyorsforgalmi út vízelvezetése az előzőekben ismertetett műszaki megoldásokkal maradéktalanul biztosítható a település vízelvezető hálózatától függetlenül. Amennyiben valamilyen módon mégis felmerülne az érintettség kockázata egy település vízelvezető hálózatában (mint pl. Szendehely-Katalinpusztánál a Hármás-árok), úgy az adott hálózati elem

felülvizsgálatával, esetlegesen szükséges fejlesztésével együtt kerülhet megvalósításra a tervezett gyorsforgalmi út.

**Kívánják-e megakadályozni, és hogyan, az építkezés alatt jelentkező, majd később a kész műtárgy esetében fellépő vízfolyásos, mosódásos problémákat, amelyeknek a völgyben fekvő település látja kárát?**

A műszaki átadás előtt, a humuszterítés után minél előbbi füvesítése tervezett az erózió megelőzése miatt. A rézsűk erózió elleni védelmének biztosítása során mérmőkbológiai módszerek alkalmazása – elsősorban gyepesítés és cserje telepítés – a tervezett nyomvonal teljes hosszában ajánlásra került. A bevágások állékonyságának biztosításához, illetve a rézsűk erózióvédelme érdekében a szükséges védelmi intézkedéseket (rézsűvédelem: pl. növénytelepítés vagy mechanikai védelem, horgonyzás, pergés elleni háló, lőtt beton) biztosításának szükségessége a javasolt védelmi intézkedések között rögzítésre került. A mélyebb bevágások esetében a lefolyó csapadékvíz, valamint a szivárgó felszín alatti víz is állékonysági problémát jelenthet, ezért a bevágások övárokkal kerülnek védelemre és a vizek átfolyását csőátereszek biztosítják. A 10 méternél magasabb támfalak (cölöpfalak, gabion vagy vasbeton rendszerű támfalak) esetén talaj- vagy közhorgonyokat beépítésével kell számolni a jelentős elmozdulások és deformációk kezelésére. Továbbá a nyomvonalak lejtőmozgásoknak kitett területeken (magas talajvíztükör, szivárgó vizek megjelenése, gyenge teherbíró rétegek) vezetnek át, ezért a javasolt intézkedések közé beépítésre került az erózió elleni védelem biztosítása.

#### **2.4. Ökológiára és tájképvédelemre vonatkozó kérdések**

**Kívánják-e figyelembe venni, és tiszteletben tartani, hogy az itt élő emberek legnagyobb része a települést körülölelő természetes környezet miatt költözött Szendehely- Katalinpusztára?**

A tervezés előkészítése során különleges figyelmet fordítottunk a térségben kialakult települési hálózat felületi kiterjedésére (lakott területekre is), és a természetes, illetve természetközeli élőhelyek rendszerére, illetve az ökológiai szempontból értékes felületekre egyaránt. Szendehely-Katalinpuszta e tekintetben kifejezetten különleges helyzetképet tartogatott a tervezés számára.

A tervezett nyomvonal jelenleg ismertett kialakításától nyugatabbra fekvő területek mind ökológiai, mind természetvédelmi és mind turisztikai szempontból egyaránt kiemelkedő értéket képviselnek a térségben (pl. Szendehely – Udvarhelyi-tó fontos vizes élőhely a Börzsöny és Naszály közötti élővilág számára. A települést körbe ölelő terep adottságai, továbbá az élőhelyek összeköttetését szolgáló ökológiai folyosó hálózata együttesen olyan kötöttségeket adtak a műszaki tervezés számára, mely végeredményeként a jelen nyomvonal bizonyult legoptimálisabbnak minden szempontot együttesen súlyozva. Az élővilág-védelmi felmérések során feltárt értékesebb élőhelyeket jelentős mértékben sikerült elkerülni. Továbbá az ökológiai kapcsolatokat biztosító patak völgyek, egyéb ökológiai folyosónak számító sávok keresztezésénél a vonalas létesítményből eredő szétválasztó hatás mértékét az ökológiai igényeknek megfelelő paraméterekkel tervezett, ökológiai átjárhatóságot biztosító műtárgyak (pl. völgyhíd, öko- és vadátjáró) kialakítása csökkenti.

A települést körülölelő természetes, illetve természetközeli környezet megőrzése érdekében, de még a településen élő emberek életterét tiszteletben tartva alakult ki a jelen tanulmányban felülvizsgált és eljárásra benyújtott nyomvonal tengely.

**Kívánják-e figyelembe venni az Országos Területrendezési Tervben található törvényi besorolást, ha igen, Önök szerint hogyan érhető el a hagyományos tájjelleg, tájhasználat megőrzése?**

Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (továbbiakban: OTrT) célja, hogy meghatározza az ország egyes térségei terület-felhasználásának feltételeit, a műszaki-infrastrukturális hálózatok összehangolt térbeli rendjét, tekintettel a fenntartható fejlődésre, valamint a területi, táji, természeti, ökológiai és kulturális adottságok, értékek megőrzésére, illetve erőforrások védelmére.

Az OTrT 1/1. mellékletében (Az országos közúthálózat gyorsforgalmi és főúti elemei, valamint a fővárosi térszerkezetet meghatározó főutak) a „Gyorsforgalmi utak” felsorolás 8. pontjában szerepel az „M2: Budapest (M0) - Vác - Rétság - Hont - (Szlovákia)” közlekedési hálózati elem. A gyorsforgalmi út OTrT térképi mellékletén feltüntetett térbeli elhelyezkedése jelen tervezés során is figyelembevételre került, a megvalósításra javasolt, tervezett nyomvonallal Szendehely-Katalinpuszta térségében közel megegyezik.

Az OTrT 13. § (1) bekezdése szerinti rögzített „ökológiai hálózat” a tervezett tevékenység léptékéhez is igazodva került felülvizsgálatra (helyi, kistérségi és megyei szint). A felülvizsgálat eredményeként az országos jelentőségű természetes és természetközeli területek (pl. Nemzeti Park, Tájvédelmi Körzet, helyi jelentőségű Természetvédelmi Terület, Natura 2000 területek) várható érintettsége az illetékes természetvédelmi szakhatóság előzetes véleményének figyelembe vételével, jellemzően nyomvonal korrekció által a lehető legkisebb mértékre lett korlátozva. A természetes és természetközeli területek között kapcsolatot teremtő ökológiai folyosók egységes, összefüggő rendszerének megőrzése, fenntartása a Szendehely-Katalinpuszta térségében is tervezett ökológiai és vadátjárók (ökológiai igények figyelembevételével méretezett hídműtárgyak) által biztosíthatóvá válik. Így az övezetben megőrzendő ökológiai adottságok fennmaradása biztosított a tervezett beruházás során.

Mivel az OTrT tartalmazza az M2 gyorsforgalmi út tervezett nyomvonalát, továbbá a „Tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület” övezetében a kialakításának lehetőségeit az OTrT 14/A. § (6) bekezdése értelmében korlátozza, és nem kizárja. Így a tervezett beruházás a tájképi egység megőrzését és a hagyományos tájhasználat fennmaradását a javasolt tájvédelmi és egyéb (pl. élővilág- vagy talajvédelmi) intézkedések hivatottak teljesíteni, elősegíteni. A tájképi egység megőrzése a nyomvonal magassági kialakítása által oly módon teljesül, hogy a környező hegyvonulatok sziluettjének látványát a lehetőségekhez mérten nem bontja meg, a látótérből a lehető legkisebb természetyszerű felületet takarja ki a közeli kilátó helyekről. A tájhasználat megőrzése a művelt területek megközelíthetőségének biztosításával, illetve az egybefüggő „kezelési egységek” (pl. Szendehely-Katalinpuszta esetében az erdőterületek alkotta nagykiterjedésű tömbök) minél kisebb léptékű megbontásával teljesíthető.

**Kívánják-e figyelembe venni, és ha igen, hogyan kívánják elérni, hogy a sportolásra, természetjárásra és rekreációra alkalmas nyugati, délnyugati erdő rész a település mellett, ahol a jelenleg tervezett nyomvonal fut, megmaradjon a helyiek számára?**

A sportolásra, természetjárásra alkalmas erdészeti utak összekapcsoltsága a gyorsforgalmi út megépülése után is biztosítva lesz, a tervezés során figyelembe lett véve. Az átjárhatóság biztosításával így az erdő rekreációs célú használata is biztosítva lesz, az a helyi lakosság számára való használatnak is megmarad.

**Mit szeretnének tenni annak érdekében, hogy ne sérüljön a település tájképe?** (Véleményünk szerint egy völgyhidat sajnos nem lehet letakarni, az sem segít, ha fákat festünk a tartópillérekre, a tájkép mindenképpen sérül, teljesen megváltozik a környék jellege. Kérjük, vegyék figyelembe, hogy az itt élők ezt egyáltalán nem szeretnék.)

Tájvédelmi szempontból tekintve a gyorsforgalmi út és kapcsolódó létesítményeinek tájbaillesztését a tervezett vonalvezetés kialakítása, valamint a tervezett növénytelepítés oldhatja meg. A Katalinpuszta melletti szakaszon a bevágásban illetve alagútban vezetett útszakaszoknak tájképileg nincs kedvezőtlen hatása, a töltésen vezetett szakasz és a völgyhíd tájbaillesztése, természetes takarással, pl. megfelelő növénytelepítéssel, vagy ha egyéb szempontokat nem sért, növényzettel borított védődomb alkalmazásával segíthető elő. A település mentén a gyorsforgalmi út erdős területen halad, ahol a meglévő és az út kivitelezése után telepítendő fás állomány járul hozzá az új művi elemek takarásához.

**Kívánják-e biztosítani, és hogyan, az élővilág jelenlegi gazdagságának megmaradását a völgyben, az építkezés, majd azt követően az állandó, nagy sebességű forgalom mellett, különösen a zavarásra érzékeny fajok esetében?**

Az élővilág jelenlegi állapotának megőrzése, építkezés, illetve üzemelési időszakra kiterjedően felmerülő hatásokból eredő kedvezőtlen körülmények megelőzése, mérséklése érdekében külön intézkedések kerültek megfogalmazásra a tanulmányban. Ilyen jellegű intézkedések a nevesített szakasz mentén is rögzítésre kerültek, mint például:

- a munkaterület ideiglenes kerítéssel történő lehatárolásával, ill. az építési időszakot követően a depóniák, ideiglenesen kialakított szállítási útvonalak, ill. a munkaterület minél hamarabb történő rendezésével (eredeti területhasználat visszaállítása vagy gyepesítés és rendszeres kaszálás) ill. utókezelésével tervezzük csökkenteni (pl.: gyomirtó kaszálás);

- a habitat-fragmentáció, élőhely-feldarabolás mérséklését a tervezett műtárgyak ökológiai igények szerinti méretezése (pl. kisemlősök, közepes, vagy nagytestű emlősök méretéhez igazított kialakítás) oldhatja meg;
- az átjárók ökológiai funkciójának biztosítása érdekében a helyreállítást követően megfelelő védelmet és borítást nyújtó növényállomány telepítése kiemelt javaslatként került rögzítésre a szükséges intézkedések között;
- közvetlen területi igénybevétellel érintett szakaszok kivitelezésének idejére a munkaterületek határán ideiglenes terelőrendszerek kiépítése szükséges a területen esetlegesen megjelenő kóbor vagy kalandor egyedek védelme érdekében. Ideiglenes védőkerítés kialakítása továbbá a növényzet védelme érdekében is szükséges;
- a munkavégzés során az érintett patakmedreket kísérő növényzet épségét biztosítása előirányzott, az esetleges károsodás és a meder negatív irányú megváltozása esetén az eredeti állapotok helyreállítása elvárás;
- munkavégzés csak szeptember 30. és február 15. közötti időtartamban végezhető az élővilág-védelmi szempontból indokolt szakaszokon;
- a kedvező állapotú erdőterületek kímélése érdekében minden lehetséges eszköz javaslatra került (pl. munkaterület ideiglenes elkerítése, faegyedek kalodázása);
- az erdő és a benne élő értékes madárvilág miatt, valamint a Börzsöny és a Naszály között ezen a területen meglévő összeköttetések megőrzése és hosszú távú fenntartása érdekében itt is szükség a kivitelezés befejeztével a minél szakszerűbb rehabilitációs feladatok elvégzése;
- a tervezett nyomvonal mentén potenciálisan megjelenő énekes madár és denevér populáció védelme érdekében, elsősorban a Naszály térségében tervezett nyomvonal szakasz által közvetlen területi igénybevétellel érintett erdőrészek esetében ajánlásra került mesterséges odúk telepítésének mérlegelése a becslések alapján beazonosított, potenciális denevér élőhelyek (pl. Szendehely, Udvarhelyi-tó) közel 500 m széles átmérőjű vonzáskörzetében;
- a mesterséges odú-telepítés hatékonyságát elősegítve, a fás szárú növényzet irtását megelőzően (vegetációs nyugalmi időszak eleje) szükséges a kivágandó idős fák felülvizsgálata természetvédelmi szakember felügyelete mellett. A felülvizsgálat célja az idős fákból kialakuló odvakban potenciálisan megjelenő, áttelelő denevér populációk beazonosítása és szükség szerint szakszerű mentése, áttelepítése;
- A tervezett beruházáshoz kapcsolódóan biológiai monitoring vizsgálatokat szükséges végezni. A biológiai monitoringnak a legnagyobb hatásviselő élőlénycsoportokra kell kiterjednie. Monitorozásra javasolt monitorozandó élőlénycsoportokról a kivitelezés megkezdése előtt legkésőbb egy évvel kiindulási v. alapállapot felvételt kell készíteni.

**Mit jelent az állatok, az emberek, maga az élővilág szempontjából, hogy a közvetett hatásterületen belülről esik a település egy része, a hatásterület maga pedig körbefogja a települést?**

A hatásterületi érintettség nem jelent határértéket meghaladó, vagy megközelítő terhelést. A hatásterületi lehatárolás elsődleges célja a 2004. évi CXL törvény értelmében az ügyféli jogállás elbírálhatósága. Ezen túlmenően a hatásterületen belüli terület jelöli ki a tervezett beruházás azon környezetét, ahol az egyes környezeti hatások tekintetében bármilyen jellegű változás elképzelhető például élővilágvédelmi szempontból. Ez az elképzelhető változás nem jelenti azt, hogy ez a változás egyáltalán bekövetkezik, vagy ha bekövetkezik, akkor jelentős. Az, hogy esetleg a hatás hol jelentős, és hol kíván beavatkozást, az csak akkor derül ki, miután ezt az említett hatásterület-sávot a nyomvonal mentén a szakértők részletesen megvizsgálták (ez a KHV során megtörtént).

**Kifejtenék, hogyan kívánják kezelni, hogy a természetvédelmi szempontból értékes fajok élőhelye zavartalanul megmaradjon egy négysávos autópálya építése, és üzemeltetése ellenére is?**

A környezeti hatástanulmány során az élővilág-védelmi felmérések által meghatározásra, illetve beazonosításra kerültek a természetvédelmi és ökológiai szempontból értékes élőhelyek. Az értékes élőhelyek közötti ökológiai kapcsolatrendszerben, ezek a viszonylag érintetlen vagy kevésbé zavart, természetes, illetve természetközeli állapotokat hordozó területek révén is fennmaradt élőhelyek, élőhely-foltok – lehetőségekhez mérten – elkerülve és a jelenleg is tapasztalható zavarásokat kiváltó területekhez enyhén illeszkedve, követe történő tervezett nyomvonal vonalvezetés kedvezőnek azonosítható be. Ezáltal a tervezett gyorsforgalmi út a természetvédelmi szempontból fontos tényezőként említhető biodiverzitás mértékének alakulását kevésbé módosíthatja kedvezőtlenül.

A természetvédelmi szempontból értékes és esetenként kevésbé értékes élőhelyek vizsgálatát és a tervezett beruházás következtében várható hatások meghatározását követően a szükséges egyéb védelmi intézkedéseket is megfogalmaztuk, amelyek a fentebb olvasható válaszokban már összefoglalásra kerültek.

Az élőhelyeket elválasztó hatás mérséklését a tervezett műszaki létesítmények (alagutak, völgyhidak, vadátjárók) biztosítják. Katalinpuszta közelében a 49+930 - 50+480 km szelvények között kialakítandó A2 jelű hídműtárgy például vadátjáróként is fog funkcionálni.

**Érezzük az ellentmondást abban, miszerint ez a nyomvonalterv elfogadhatatlanul közel van a településhez, ha beljebb teszik, a természeti környezet fog még inkább károsodni. Ezt az ellentmondást hogyan kívánják feloldani?**

Az említett ellenmondás feloldására a jelenleg tervezett nyomvonal kialakítás a megoldás, továbbá a tájvédelemre vonatkozó kérdéseken belül adott további válaszok a tájvédelmi intézkedésekre vonatkozóan. A meglévő település szövet és az azzal határos természeti környezet (természetes, illetve természetközeli állapotokat mutató területek) között oly módon igyekeztünk megválasztani a lehetséges nyomvonal kialakítását, hogy az elfogadhatónál nagyobb mértékben ne jelentsen kockázatot sem a lakó-, sem a természeti környezet állapotának alakulásában. Egyszerűbben összegezve, mind a környezet- és természetvédelmi, mind a társadalmi és mind a gazdasági (egyben műszaki) igények optimális figyelembe vételével kerestük az „arany középútát”, mely a tanulmányban is vizsgált nyomvonalként formálódott meg. A környezet- és természetvédelmi és társadalmi szempontból esetlegesen várható kockázat mértéke elfogadható és a szükséges intézkedések, javaslatok megvalósulásával megfelelően kezelhető.

## **2.5. Levegőminőségre vonatkozó kérdések**

**Mi garantálja, hogy az út forgalmából adódó szmog, különösen az említett ködös időszakban, nem rontja a település egyébként tiszta levegőjét?**

A gyorsforgalmi úton az egyenletes sebesség következtében a gépjárművek kisebb fajlagos emissziójának köszönhetően lényegesen kisebb levegő terhelő hatást fog okozni a forgalom, mint pl. a meglévő állapotban a 2. sz. főút településen átkelő szakaszán. A gyorsforgalmi út kiépülésének időszakára már a gépkocsipark jelentős javulása is várható, a fajlagos emissziós értékek a jövőben javulnak a jelenlegi kibocsátásokhoz képest. Emellett a gyorsforgalmi úttól eredő levegőterhelés a távolságoknak köszönhetően igen hamar elkeveredik, eloszlik a levegőben, így koncentrált szennyezési lehetőségéről nem beszélhetünk a település lakott részeinek vonatkozásában. Katalinpuszta esetében a téli félévben továbbra is településrészt száját, szén és fatüzelésű pontforrásai lesznek a meghatározóak a levegőterhelésben.

**Hogyan kívánják kezelni azt a helyzetet, miszerint az uralkodó, ÉNy-i szélirány a tervezett autópályát kibocsátott, összes levegőbe kerülő anyagot a völgybe, a lakóházak közé vezetné le?**

A környezeti hatástanulmányban elvégzett levegővédelmi számítások figyelembe veszik a környezet topográfájának jellemzői közül a szintvonalakat, illetőleg a pálya közvetlen környezetében lévő földművek határoló éleit egy 3 dimenziós modellel képeztük le. A levegőmodellezési számítások során kritikus meteorológiai paraméterek mellett ÉNy-i 2 m/s szélsősebességgel számoltunk. Megjegyezzük ugyanakkor, hogy amennyiben releváns mértékű légáramlat tapasztalható, úgy az a völgyben nem szűnik meg, hanem ott is kicseréli levegőtömegeket.

A gyorsforgalmi úttól eredő levegőterhelés a fentebb leírtak szerint a távolságoknak köszönhetően hamar eloszlik a levegőben. A gyorsforgalmi út forgalma által kibocsátott légszennyező anyagok koncentrációja az elvégzett számítások alapján az út menti 10 m-ről 50-es távolsáig, azaz 40 m alatt is közel 70 %-kal csökken, így mire a völgy lakóházait elérné, jelentős mértékben eloszlik a terhelés, nem lesz érzékelhető.

**Hogyan kívánják tiszteletben tartani alapjogainkat, kiemelten az egészséges környezethez való jogunkat (amely ez ideig érvényesült), ha településünkől 130-200 méterre terveznek egy négysávos gyorsforgalmi autópályát felépíteni?**

A fentebb leírtaknak megfelelően a gyorsforgalmi úttól eredő levegőterhelés hamar eloszlik, a lakóterületeken már nem lesz érzékelhető hatása, a jogszabályban előírt határértékek minden teljesülnek, így az egészséges környezethez való jog a hatályos jogszabályi előírásokban rögzített határértékek teljesülésével a településen nem csorbul.

## 2.6. Gazdasági jellegű kérdések

**Önök szerint egy gyorsforgalmi autópálya közvetlen közelében lévő ingatlan ugyanannyit ér, mint az, amelyet madárccsicsergéssel, tiszta levegővel, csenddel, kirándulási lehetőségekkel együtt tudnak kínálni?**

Ennek megválaszolása nem a jelen környezeti hatástanulmány feladata.

**Az M2 autópálya megépülésével és üzemelésével járó ingatlanérték csökkenést ki fogja kompenzálni nekünk?**

Ennek megválaszolása nem a jelen környezeti hatástanulmány feladata.

## 3. SZENTE BALÁZS JÁNOS ÁLTAL BENYÚJTOTT ÉSZREVÉTELEKRE ADOTT SZAKTERVEZŐI VÁLASZOK

### 3.1. Forgalmi előrejelzés

Az M2 gyorsforgalmi út Vác - Országhatár közötti szakasz forgalmi vizsgálatára **makroszkopikus forgalmi modell** alkalmazásával került sor. A forgalmi vizsgálat a nemzetközileg akkreditált és széles körben használt **VISUM** programcsomag segítségével készült. Az alkalmazott forgalmi modell kiindulási alapjaként az egyetlen publikus, **országos össz-közlekedési modell**, az **NKS modell** került felhasználásra.

A modell a következő főbb részekből áll:

- Területi modell
- Kínálati (hálózati) modell
- Keresleti (igény) modell:
- Ráterhelési modell

A területi modell esetében a valóságot a modellezés során forgalmi igény szempontjából homogén egységnek tekintett körzetek (zónák) képezik le. A közlekedési hálózatot szakaszokból és csomópontokból álló gráf jellegű hálózati modell írja le.

A keresleti igénymodell célja a területi modellben kialakított zónák (forgalomkeltő és vonzó körzetek) közötti utazási igények leírása. Ez különböző időtávokra szóló célforgalmi mátrixok képzésével történik. A célforgalmi mátrix lényegében egy olyan táblázat, amelyben a vizsgált területen belül a zónák között keletkező (honnan-hová) forgalmi igényeket rögzítjük.

**A keresleti (igény) modell figyelembe vette mind a belföldi személyforgalom, mind a külföldi személyforgalom alakulását.**

A Közlekedési Koordinációs Központ által rendelkezésünkre bocsájtott NKS modellt tartalmazó adatbázisok idegen országok forgalmi igényét nem adták meg, ezért szükség volt a hatásterületbe tartozó **Szlovákia felé irányuló igény meghatározására** is. A szlovák kollégákkal folytatott egyeztetés folyamán - megvizsgálva a szomszédos ország prognosztizált korridor forgalmait – megerősítést nyert a vizsgált projekt illeszkedése a szlovák fejlesztési tervekhez, azonban nem nyílt lehetőség numerikus adatállomány átvételére, ezért **az idegenforgalmi igény a következő szakértői becslések alkalmazásával került kiszámításra:**

- A jelenleg legfrissebb 2013-as OKA adatbázis releváns határátkelőkhöz vezető útszakaszainak keresztmetszeti forgalma alapján az idegenforgalom átkelési pontok közti arányának rögzítése
- A 2011-es alapmátrix mellé 2011-es OKA adatok alapján a teljes idegenforgalom meghatározása („Szlovákia” körzet forgalomkeltése)
- A generált idegenforgalom magyar körzetek közti szétosztása gravitációs modellel



- Növekedési tényezők meghatározása a vizsgálat sarokéveire a Szlovákiához feltehetően hasonlóan fejlődő országok NKS modellben rögzített növekedési tényezőinek súlyozott átlaga alapján az NKS sarokévekre, majd a fent ismertetett interpolációval a modell sarokévekre. Az átlagképzési súlyok a feltételezett hasonlóságot, illetve befolyást követik (ld.: **Hiba! A hivatkozási forrás nem található.**).

### Szlovák forgalomfejlődési szorzók meghatározása

<b>Fehéroroszország</b>	1,58	1,87	1,94	<b>2</b>
<b>Litvánia</b>	1,23	1,40	1,55	<b>1</b>
<b>Oroszország</b>	1,51	1,77	1,84	<b>1</b>
<b>súlyozott átlag</b>	<b>1,47</b>	<b>1,73</b>	<b>1,82</b>	

A 2011-es idegenforgalmi alaplátmatrix, valamint a projektspecifikus fejlődési tényezők összeszorzása adta meg a sarokévek idegenforgalmi mátrixait.

A kiszámított belföldi és idegenforgalmi igények összeadásra kerültek, majd a körzet összevonásnak megfelelő aggregálással előálltak a modell személyforgalmi igény mátrixai.

**Összegezve, tehát megállapítható, hogy a levegőszennyezés és zajterhelés megállapításához felhasznált M2 gyorsforgalmi út Vác - Országhatár közötti szakasz forgalmi vizsgálata figyelembe vette a külföldi személyforgalom alakulását, és azt hogy az M2 gyorsforgalmi út Vác – Országhatár (és azon túl mutatóan Vác-M0) között tervezett szakasza része lesz a Transzeurópai Közlekedési Hálózatnak (Trans-European Network-Transport, TEN-T).**

### 3.2. A nyomvonaltervezés térképi alapjai, pontossága

Az észrevételben jelzett részben pontatlan alaptérkép megjelenítése a dokumentációban egy környezeti átnézeti helyszínrajzra utal, amely esetében térképszerkesztési hiba történt, így jelenhetett meg egy régi térképi alap a változtatások nélkül. Ez a térkép azonban a szaktervi munkákban nem lett felhasználva.

A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció készítése során az aktuális, jelenlegi beépítést vettük figyelembe, a környezetvédelmi szakterületek a vizsgálataikat erre vonatkozóan végezték el. Ezt alátámasztják a szakági ábrázolások, térképek, illetőleg a szöveges dokumentáció vonatkozó megállapításai is.

A tervezési fázisban munkánk naprakészségét segítő személyesen jártunk Szendehelyen 2015. február első hetében, a település aktuális, hatályos rendezési és településszerkezeti terveinek ügyében, amelyeket részletesen megismerhettünk és másolatot készíthettünk róla. A település polgármestere ott akkor, tájékozódott is erről szaktervező kollégánktól.

A NIF Zrt-vel fent álló tervezési szerződésünk szerint minden hónapban helyszíni vizsgálatokat, terepbejárást kellett tartanunk, aminek maradéktalanul eleget tettünk. A helyszíni vizsgálatok (felmérési, tájképi, zajvédelmi élővilág-védelmi, stb.) adatain, valamint a földhivatali adatokon túlmenően a munkánk elősegítésére felhasználtuk a település műholdas légi felvételeit is, a teljes aktuális állapot felvételezésére. Ezen túlmenően rendelkezésünkre álltak a teljes tervezési területre a szintvonalas térképi adatok is.

A fentiekben hivatkozott rajzszerkesztési hibán túlmenően nincs olyan térkép, amely esetében egyes épületek nem teljes mértékű ábrázolása a környezetvédelmi tervezésre vonatkozóan tervezési hibát okozhatott volna. Adott szakterületek tekintetében nem szükséges egy-egy településrész minden térképi állományát egyforma részletezettséggel megjeleníteni (pl. zajvédelem), hiszen amennyiben a tervezett nyomvonalhoz közelebbi helyeken teljesülnek a vonatkozó környezetvédelmi előírások, úgy a távolabbi

területek esetében is. Megjegyezzük ugyanakkor, hogy például a zaj- és levegő védelem esetében ugyanakkor a térképes ábrázolás felölelte a teljes települési környezetet, beleértve a lakó-, és nem lakó területeket is, amely térképi megjelenítéseket a hatásvizsgálati dokumentáció elemzett.

A környezeti hatástanulmány során végzett felülvizsgálatok terepi helyszíneléseken alapulnak, az elvégzett értékelések és hatásbecslések a terepen szerzett adatokra, illetve tapasztalatokra támaszkodnak. Ezek a vizsgálati, értékelési eljárások, illetve az így kapott eredmények is szövegesen rögzítésre kerülnek a tanulmányban. A térképes melléletek pusztán a szemléltetést, az egyszerűbb tájékoztatást hivatottak szolgálni, de nem kizárólag a térképeken szereplő információk alapján készült a hatástanulmány.

### 3.3. Levegőminőségi hatások

A környezeti hatásvizsgálati dokumentációban szereplő levegővédelmi számítások figyelembe veszik a környezet topográfiájának jellemzői közül a szintvonalakat, illetőleg a pálya közvetlen környezetében lévő földművek határoló éleit egy 3 dimenziós modellel képeztük le. A levegőmodellezési számítások során **kritikus meteorológiai paraméterek mellett ÉNy-i 2 m/s szélesebbességgel számoltunk**. A terjedési számításokat a SoundPlan7.4 szoftver segítségével készítettük el. A vonalforrásokra vonatkozó légszennyező anyagok transzmissziójának meghatározását az MSZ 21459-2:1981 szabványban foglaltak szerint végeztük el.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a településrésze és annak környezetére (völgyre) vonatkozó mikroklimatikai sajátosságokat teljes mértékben figyelembe vettük a számítások során.

Szélesebbeségek tekintetében a nagyobb szélesebbesség esetén a légszennyező anyagok és a por gyorsabban el tud keveredni, eloszlik a levegőben, így még kevésbé érzékelhető a terhelés, mint kisebb szélesebbesség mellett. Így magasabb szélesebbesség esetén sem várható határérték feletti légszennyezés 200-300 m-es távolságon túl, a 2 m/s szélesebbességgel való számítás nem jelent alulbecslést a várható levegőminőség szempontjából.

Fontos kiemelni azonban, hogy a gyorsforgalmi úttól eredő levegőterhelés a távolságoknak köszönhetően igen hamar elkeveredik, eloszlik a levegőben, így koncentrált szennyezési lehetőségről nem beszélhetünk a település lakott részeinek vonatkozásában. Megjegyezzük ugyanakkor, hogy amennyiben releváns mértékű légáramlat tapasztalható, úgy az a völgyben nem szűnik meg, hanem ott is kicseréli levegőtömegeket. Szendehely esetében a téli félévben továbbra is településrésze saját, szén és fatüzelésű pontforrásai lesznek a meghatározóak a levegőterhelésben.

Az észrevétel további állítása szerint a Szendehely települést a gyorsforgalmi út megépülésével két irányból, ollószerűen közrefogja a légszennyezés. Ez az állítás azonban nem veszi figyelembe, hogy a tervezett M2 és a meglévő 2. sz. főút hatásterülete nem fedi egymást, valamint azt, hogy a gyorsforgalmi út megvalósulásával a 2. sz. főút esetében nagymértékű levegőterhelés csökkenés várható például Szendehely esetében, amelyen most átmegy az a forgalom, amely a tervezett távlati állapotban elkerüli majd a települést.

A gyorsforgalmi úton az egyenletes sebességnek következtében a gépjárművek kisebb fajlagos emissziójának köszönhetően lényegesen kisebb levegő terhelő hatást fog okozni a forgalom, mint a meglévő állapotban a 2. sz. főút településen átkelő szakaszán.

A lehetségesen bekövetkező havaria események levegővédelmi hatásaira vonatkozó becslések egy esetleges hatásterületi határra vonatkozóan határoztak meg egy távolságot. Ez azonban nem jelent útépitési-tervezési korlátozó keretet a nyomvonal vezetésére vonatkozóan. A tanulmányban megfogalmazott távolság nem védőtáv. Megjegyezzük, hogy hasonló hatással járó havaria események a 2. sz. főút mentén ugyanúgy előfordulhatnak. A tervezett gyorsforgalmi út ilyen tekintetben a hazai más, üzemelő gyorsforgalmi utak nyomvonalvezetéséhez képest nem szokatlanul eltérő nyomvonal-vezetésű.

### 3.4. Alternatív vonalvezetés

**A tervezett beruházás által érintett települések előzetes tájékoztatása**, a tervezési folyamatba történő részleges bevonása, illetve a helyi viszonyok és érdekek alaposabb feltárása **érdekében a helyi**

**önkormányzatok képviselőinek részvételével 2015. július 21-én Rétság településen a tervezés aktuális helyzetét bemutató találkozó került összehívásra.** A tervezett nyomvonal változatok bemutatását követően a helyi önkormányzatoktól megjelent képviselők hozzászólásukkal előzetes véleményt adhattak a tárgyi beruházással kapcsolatosan.

A környezeti hatástanulmányt megelőzően készült, előzményként szolgáló dokumentációkban – pl. a 2011. évben készült előzetes vizsgálati dokumentációban, vagy a 2013. évben Dejtár és Balassagyarmat közötti határsávra készült megvalósíthatósági tanulmányban – szerepelt nyomvonal változatok előszűrése érdekében, az egyes változatok tengelyétől mért 200-200 m széles sávokra felduzzasztva kerültek felülvizsgálatra. A nyomvonalsáv változatok több szempontú értékelés szerint kerültek vizsgálatra, mely szempontok a következők:

- Hálózati illeszkedés
- Környezeti hatások
- Műszaki színvonal, tervezési paraméterek
- Pénzügyi finanszírozhatóság, fenntarthatóság
- Társadalmi - gazdasági hasznosság
- Intézményi és működési kockázatok

A korábban vizsgált nyomvonalváltozatok mind felül lettek vizsgálva a több szempontú értékelés során, mint nyomvonal folyosók. A vizsgált nyomvonal folyosók a következők voltak:

- I. szakasz (Vác-Rétság között): Nyugatról keletre haladva A és B változat;

- II. szakasz (Rétság-országhatár között): Nyugatról keletre haladva C, C1, D, E, F, G, H és I változat.

Katalinpuszta, Szendehely környékén a természeti adottságoknak megfelelően a nyomvonal nagyobb méretű völgyhidakat és alagutakat követel. Ezért felülvizsgálatra került, **hogyan a nyomvonal folyosó kisebb elmozdítása milyen műtárgyváltozást eredményez.** A lehetséges műtárgy (alagút) igény mértéke, a megvalósíthatóság műszaki feltételeinek fenntarthatósága és költség igénye alapján került kiválasztásra a környezeti hatástanulmányban is kijelölt változat. Keletre betétváltozatok a környező települések településrendezési tervei, beépített és beépítésre szánt területei miatt nem lehetségesek.

A több szempontú (pl. műszaki, környezetvédelmi, közúthálózat, gazdasági, társadalmi) értékelés alapján Vác és Rétság között a Naszályt Ny-ról kerülő „A” és K-ről kerülő „B” változatok, valamint Rétság és az Országhatár között a Hont és Drégelypalánk térségét érintő „C” és „C1” változatok kerültek továbbtervezés céljából kijelölésre.

Az egyes nyomvonalsáv változatok az aktualizált helyszínrajzokra és térképekre helyezve, ívkorrekciókkal és nyomvonalsáv tengely eltolásokkal finomított, EOY koordinátára illesztett nyomvonal változatokként kerültek átdolgozásra. A horizontális vonalvezetés pontosítását követően megtörtént a magassági vonalvezetés pontosítása is, melyet a tervezett csomópontok elhelyezkedése és helyszíni kialakítása is részben befolyásolt.

A fentiek alapján a továbbtervezésre kiválasztott „A”, „B” (Vác - Rétság közötti) és a „C” és „C1” (Rétság - Országhatár közötti) folyosók finomított változatai kerültek kidolgozásra. A változatok közül a 2006. évi LIII. Tv. alapján lefolytatott előzetes szakhatósági egyeztetés során szakhatóságok által felállított rangsor figyelembe vételével **2015. október 1-jén Tervszűri választotta ki az „A” (Vác - Rétság közötti) és a „C” (Rétság-országhatár közötti) változatokat, melyek a környezeti hatástanulmány tárgyát képezték.**

### 3.5. Zajvédelem

Zajvédelmi intézkedés megtételének szükségességét a tervezett gyorsforgalmi út mentén a várható forgalom nagysága és az ebből adódó zajterhelés mértéke indokolhatja.

A kérdés alapvetően a völgyhidakon vezetett útszakasz esetén megvalósítható zajvédelmi lehetőségekre irányul. Völgyhíd esetében további zajvédelmi intézkedésként lehet figyelembe venni az útpályát völgy felett átvezető hídműtárgy szélein (kétoldalt teljes hosszúságban), plexi anyagból előállított zajáramkötő elemek kihelyezését.

A könnyű szerkezetű plexi anyag a hídműtárgy statikai teherbírásának elősegítése érdekében javasolható.

A fentiek alapján elmondható, hogy amennyiben a környezeti körülményektől (pl. speciális akusztikájú völgy) függetlenített módon, azaz a zajterhelés eredetének/forrásának közvetlen közelében kerülnek zajvédelmi intézkedések/létesítmények (pl. zajárnyékoló elem) kialakításra, úgy a várható zajártalom mértékének csökkentésében ugyanolyan hatékonysági mutatót képes produkálni egy síkvidéki, dombvidéki, vagy hegyvidéki térségben.

Egy domb-, illetve hegyvidéki jellegű térségben attól, hogy egy bizonyos tevékenységből eredő hang-, illetve zajforrás halhatóvá válik, az még nem minősül az emberi egészségre ártalmas zajterhelésnek. A zajterhelési határértékek tervezett gyorsforgalmi út megvalósulását követő, jövőbeni teljesülésének biztonsága érdekében lehetőség van úgynevezett zajvédelmi monitoring pontok kijelölésére és üzemeltetésére, mely segít nyomon követni az aktuális zajhatás alakulását, és esetleges zajterhelési határértéket meghaladó körülmények esetén a szükséges védelmi intézkedések megválasztását, biztosítását.

A tervezett gyorsforgalmi út mértékadó zajterhelését a forgalomszámlálási adatok, helyszínrajzok, beépítési jellemzők alapján az elvégzett zajméréseket követően a mértékadó forgalmi adatok alapján számítással, határoztuk meg. Az egyes útszakaszokon az adott állapotban várható nappali és éjjeli zajbocsátást a forgalmi vizsgálatban megadott forgalomnagyság a napszaki forgalommegoszlás, és a járműkategóriák szerinti haladási sebesség alapján határoztuk meg.

A tervezett gyorsforgalmi út megvalósulása esetére, a teljes szakaszra készült zajterhelési modell a terepi adottságokból, illetve a tervezett műtárgyak jellegéből adódó körülményekkel is kalkulált. A modellezés során elvégzett felülvizsgálatok és értékelése eredményei mutattak arra a körülményre, mely szerint a völgyhídban vezetett szakaszon várhatóan keresztül haladó forgalomból eredő zajterhelés mértéke a jelenleg tapasztalható háttér zajterhelés mértékéhez képest nem változik jelentős mértékben, továbbá az így megváltozó zajhatás mértéke jogszabályban előírt zajterhelési határérték alatt marad, az nem haladja meg. Így külön zajvédelmi intézkedés nem szükséges a völgyhíd esetében sem.

Szende helyen a tervezett **gyorsforgalmi út várható forgalmából eredő zajterhelés** érzékelhető lesz, de a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően, **nagymértékben a zajterhelési határértékek alatt marad, így külön zajvédelmi intézkedés (zajvédő fal építése) jogi értelemben nem szükséges.**

A településrészeire és annak környezetére vonatkozó akusztikai sajátosságokat a tanulmány elkészítésénél végzett felülvizsgálatok során teljes mértékben figyelembe vettük. Ki kell azonban emelni, hogy adott zajforrás hallhatósága, észlelhetősége nem jelenti azt, hogy az a jogszabályban meghatározott határérték feletti terhelést okoz.

Rögzítettük többek között, miszerint a zajméréseken túlmenően (amellyel a zajszámításokat kalibráltuk) a terjedési számításokat a SoundPlan7.4 szoftver segítségével készítettük el. A program a magyar előírások szerint számol. A geometriai adatok digitalizálása, bemenő adatok megadása után a program számítja ki a várható zajterhelést. Az egyes állapotokban várható terhelések nagyságát terjedési számítások módszerével vizsgáltuk, melynek során a környezet topográfijának jellemzői közül a szintvonalakat, a pálya közvetlen környezetében lévő földművek határoló éleit egy 3 dimenziós modellel képeztük le. A zajterjedés során a növényzet elnyelő hatását nem vettük figyelembe, ezzel a számítás a biztonság irányába tér el. Az előző kérdésekre adott válaszok során is ismertetett modellezési eredmények értelmében nem vált indokolttá a település zajterheléssel szembeni védelme érdekében külön intézkedés meghatározása, biztosítása.

#### **4. SZENDEHELY KÖZSÉG LAKOSAI NEVÉBEN KIS NIKOLETTA ÁLTAL BENYÚJTOTT ÉSZREVÉTELEKRE ADOTT SZAKTERVEZŐI VÁLASZOK**

##### **4.1. A tervszűri által elvetett B változat gazdasági-műszaki és környezetvédelmi szempontú jellemzése, elvetésének okai**

Az észrevétel szerint megemlített, 2010. évben M2 „A” nyomvonalként ismertetett elképzeléstől lényeges különbséget mutat be a 2016. évben lakossági észrevételezésre bocsátott nyomvonal tervezet, mivel a közvetlen belterületi érintettség és lakóingatlan kisajátítás kockázatának kiküszöbölése teljesült.

A környezeti hatástanulmányt megelőzően készült, előzményként szolgáló dokumentációkban – pl. a 2011. évben készült előzetes vizsgálati dokumentációban, vagy a 2013. évben Dejtár és Balassagyarmat közötti határsávra készült megvalósíthatósági tanulmányban – szerepelt nyomvonal változatok előszűrésére érdekében, az egyes változatok tengelyétől mért 200-200 m széles sávokra felduzzasztva kerültek felülvizsgálatra.

A nyomvonalsáv változatok több szempontú értékelés szerint kerültek vizsgálatra, mely szempontok a következők:

- Hálózati illeszkedés
- Környezeti hatások
- Műszaki színvonal, tervezési paraméterek
- Pénzügyi finanszírozhatóság, fenntarthatóság
- Társadalmi - gazdasági hasznosság
- Intézményi és működési kockázatok

A Vác-Rétság közötti I. szakaszon felülvizsgálatra került nyugatról keletre haladva az A és B változat.

A „B” változatnál a kényszerűen kedvezőtlenül pozicionált kezdőcsomópontot a Vác felé tartó célforgalom elkerüli, az eggyel megelőző csomópontot igénybe véve. Ezzel a Vác déli részén fekvő 2104. j. út terhelése jelentősen megnő – a korábbi három bekötés (2104, 2106, 21117. j. utak) egyensúlya felborul. E mellett a Pest megye észak-nyugati részéből, valamint Nógrád megye nyugati részéből érkező utazók számára sem jelent kívánatos útvonalat a – kezdőcsomóponti elhúzás miatt – nehezebben megközelíthető M2 autópályát Vác déli részénél, könnyebben választják a városon átvezető 2. sz. főutat egy későbbi becsatlakozással Dél felé, mely azonban túlzott forgalmi többletet jelent a főút településen áthaladó szakaszán.

Tovább haladva az új nyomvonal szakaszok esetén látható, hogy azok nagymértékben átveszik a 2. sz. főút jelenlegi térségi összekötő szerepét. A „B” változat esetében a Rétság-déli csomópont nagy távolsága a településtől erősebb helyi szabályozást igényel mind az ipari park tehergépjármű forgalmának, mind pedig az átmenő személygépjármű forgalomnak az elkerülő szakaszra való terelése érdekében.

A „B” nyomvonal jellemzően erdőgazdálkodási és mezőgazdasági térségeken, valamint lejtőmozgásoknak kitett területeken vezet át. A Naszályon található barlangok összевont felszíni védőidomát metszi. A nyomvonalán egy alagút kiépítése tervezett, melynek hossza 1220 m. A felszín alatti vizek érzékenysége szempontjából érzékeny (Bánk, Felsőpetény, Ósagárd, Rétság, Rád, Kosd), valamint fokozottan és kiemelten érzékeny (Keszeg, Vác) területeket érint.

A „B” nyomvonal a megvalósítás nélküli távlati állapothoz képest érzékelhető forgalomnövekedést, ezzel együtt növekvő levegőterhelést jelent a Vácra átfutó 2. sz. főút tekintetében, vagyis az ott lakók életében. Továbbá Nőtincs településhez az „A” változatnál közelebb vezet, bár a közvetlen hatásterületen kívül esik, azonban a belterületi útszakaszokon ez forgalomnövekedést, ezzel együtt többlet levegőterhelést jelent a lakott területen.

Élővilágvédelmi szempontból a „B” nyomvonal közvetlen területi igénybevétellel érinti a Nyugat-Cserhát és Naszály kiemelt jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000 területet. A „B” nyomvonal Rád és Keszeg között Natura 2000 területet metsz a 44+750 – 47+000 km szelvények között, közel 2 km-en keresztül. Itt jelölő élőhelyek is megszűnnek.

A „B” változat a Naszály keleti elkerülésével a Börzsöny és Naszály közötti ökológiai kapcsolatra közvetett módon befolyással lehet, mivel a Naszály és Nyugat-Cserhát közötti ökológiai kapcsolatrendszer és egyben – viszonylag hosszú szakaszon – különleges természetmegőrzési Natura 2000 területet is keresztez, értékes élőhelyek megszüntetésének kockázatát erősítve. A „B” változat az „A” változathoz képest több értékes élőhelyet is érint a 40+000-40+750 és 52+500-53+250 km szelvények között (északias kittedtségű, természetes állapotú üde erdőt, közepes korú gyertyános-kocsánytalan tölgyest [K2] és gyertyános-kocsánytalan tölgyes [K1a] átmenetét). A tervezett új nyomvonal változat jelentős (új) barriert vált ki a Nyugat-Cserhát, a Nógrádi-medence és a Naszály között.

A Rádi-patak és a Cselőte-patak völgyének keresztezésében az Országos Ökológiai Hálózat övezeti elemét metszi át, ezeknél kifejezetten jó állapotú élőhely-foltokat érint közvetlen területi igénybevétel.

- Rádnál Cselőte-patak: 40+000 – 41+000 km szelvények között (H5a –lőszgyepek) Délnyugati kittedtségű meredek domboldal, amelyet több csenkeszfaj (*Festuca ssp.*) által dominált lőszgyep borít. A gyepek közepesen gyomosodó, a cserjésedés (galagonya) kevésbé előrehaladott. Több védett növényfaj fordul elő benne (budai imola – *Centaurea sadleriana*, tavaszi hérics – *Adonis vernalis*)
- Keszeg és Nőtincs között: 52+500 – 53+250 km szelvények között (K2 - gyertyános-tölgyesek)

- Pusztaszántónál: 57+500 – 57+750 km szelvények között (BA, B5, B1a, P2a, RA – vizes élőhelyek a Pusztaszántói-pataknál)
- Rétságnál: 62+500 km szelvényénél (BA, B5, B1a, P2a, RA – vizes élőhelyek a Jenői-pataknál)

Az előzetes régészeti dokumentáció alapján a „B” nyomvonal öt régészeti lelőhelyet keresztez, valamint az általa keresztezett kosdi Kéménd (MRT9 14/34) lelőhely magas kockázatú.

Erdő-igénybevétel tekintetében a „B” változat kis mértékben érint állami és/vagy magántulajdonban álló talajvédelmi és honvédelmi rendeltetésű erdőtagokat, illetve a „B” változat esetében Kosd település közigazgatási határán belül egy állami tulajdonú, természetvédelmi rendeltetésű erdőtag is érintett erdő igénybevétellel.

Tájképvédelmi szempontból az évszázadok során megőrzött tájkarakter jellegét legmarkánsabban befolyásoló nyomvonalnak a „B” változat ítéltető (többek között az OTrT, Tájvédelmi övezetét legnagyobb mértékben érinti).

A Vác-Rétság közötti szakasz változatai közül zajvédelmi szempontból az „A” változat előnyösebb hálózati funkcionálású, mint a „B” változat, azonban a várható zajterhelés nagymértékben a zajterhelési határértékek alatt marad.

A kapcsolódó, közvetett hatásterületi utak tekintetében határozottan kedvezőbb az „A” változat, amely nagymértékben tehermentesíti a jelenleg jelentős zajvédelmi problémákat okozó, 2. sz. főút Vác-Rétság nyomvonalszakaszát. Ezzel szemben a „B” változat – azzal együtt, hogy nem képes érzékelhetően tehermentesíteni tárgyi 2. sz. főúti szakaszt -, érzékelhető mértékű zajterhelés növekedést okoz Vác belterület (2. sz. főút, 2117. j. út) esetében, továbbá kedvezőtlen változást okoz Nőtincs 2114. j. út és Felsőpetény 21125. j. út esetében is.

#### 4.2. Nyomvonaltervezés térképi alapjai, pontossága

Az észrevételben jelzett részben pontatlan alaptérkép megjelenítése a dokumentációban egy környezeti átnézeti helyszínrajzra utal, amely esetében térképszerkesztési hiba történt, így jelenhetett meg egy régi térképi alap a változtatások nélkül. Ez a térkép azonban a szaktervi munkákban nem lett felhasználva.

A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció készítése során az aktuális, jelenlegi beépítést vettük figyelembe, a környezetvédelmi szakterületek a vizsgálataikat erre vonatkozóan végezték el. Ezt alátámasztják a szakági ábrázolások, térképek, illetőleg a szöveges dokumentáció vonatkozó megállapításai is.

A tervezési fázisban munkánk naprakészségét segítő személyesen jártunk Szendehelyen 2015. február első hetében, a település aktuális, hatályos rendezési és településszerkezeti terveinek ügyében, amelyeket részletesen megismerhettünk és másolatot készíthettünk róla. A település polgármestere ott akkor, tájékozódott is erről szaktervező kollégánktól.

A NIF Zrt.-vel fent álló tervezési szerződésünk szerint minden hónapban helyszíni vizsgálatokat, terepbejárást kellett tartanunk, aminek maradéktalanul eleget tettünk. A helyszíni vizsgálatok (felmérési, tájképi, zajvédelmi élővilág-védelmi, stb.) adatain, valamint a földhivatali adatokon túlmenően a munkánk elősegítésére felhasználtuk a település műholdas légi felvételeit is, a teljes aktuális állapot felvételezésére. Ezen túlmenően rendelkezésünkre álltak a teljes tervezési területre a szintvonalas térképi adatok is.

A környezeti hatástanulmány során végzett felülvizsgálatok terepi helyszíneléseken alapulnak, az elvégzett értékelések és hatásbecslések a terepen szerzett adatokra, illetve tapasztalatokra támaszkodnak. Ezek a vizsgálati, értékelési eljárások, illetve az így kapott eredmények is szövegesen rögzítésre kerülnek a tanulmányban. A térképes melléletek pusztán a szemléltetést, az egyszerűbb tájékoztatást hivatottak szolgálni, de nem kizárólag a térképeken szereplő információk alapján készült a hatástanulmány.

A fentiekben hivatkozott rajzszerkesztési hibán túlmenően nincs olyan térkép, amely esetében egyes épületek nem teljes mértékű ábrázolása a környezetvédelmi tervezésre vonatkozóan tervezési hibát okozhatott volna. Adott szakterületek tekintetében nem szükséges egy-egy településrész minden térképi állományát egyforma részletettségűvel megjeleníteni (pl. zajvédelem), hiszen amennyiben a tervezett nyomvonálhoz közelebbi helyeken teljesülnek a vonatkozó környezetvédelmi előírások, úgy a távolabbi területek esetében is. Megjegyezzük ugyanakkor, hogy például a zaj,- és levegő védelem esetében

ugyanakkor a térképes ábrázolás felölelte a teljes települési környezetet, beleértve a lakó-, és nem lakó területeket is, amely térképi megjelenítéseket a hatásvizsgálati dokumentáció elemzett.

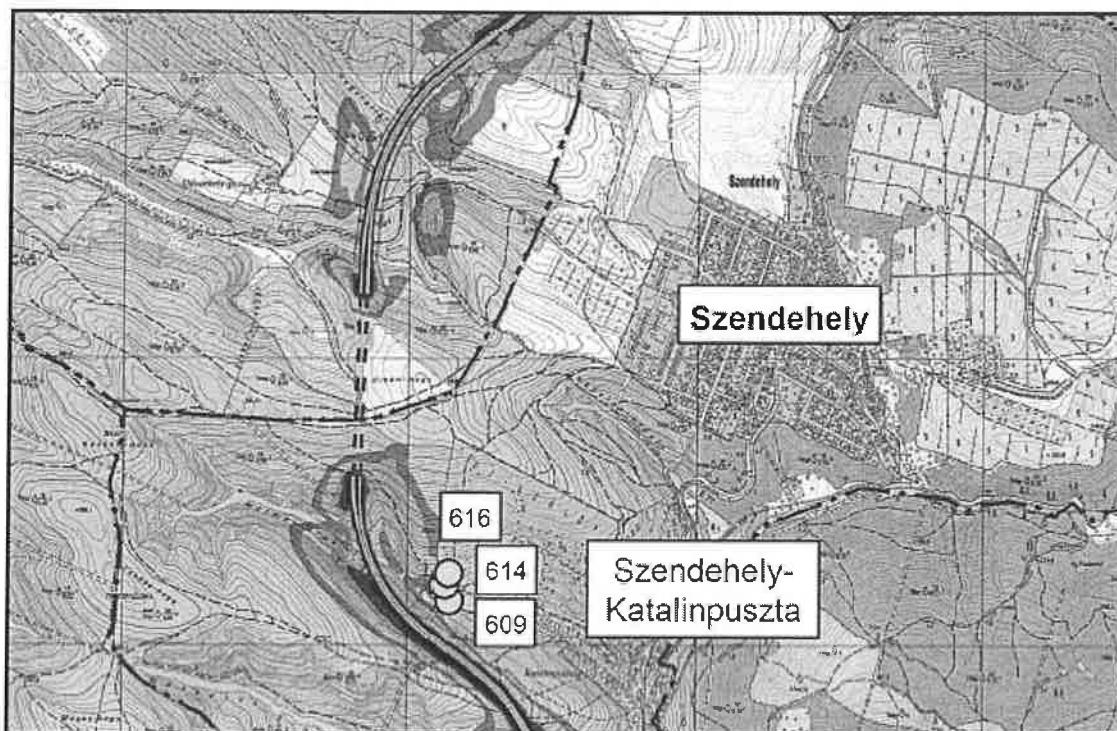
#### 4.3. A gyorsforgalmi út, valamint Szendehely és Katalinpuszta zajhelyzete

A tervezett M2 gyorsforgalmi út nyomvonalának közvetlen, mintegy száz méteres környezetében jellemzően nem találhatóak zajtól védendő létesítmények, vagy területek. Szendehely és Katalinpuszta területén a legközelebbi védendő épületek a nyomvonaltól 130 m-re találhatóak. A nyomvonal közvetett forgalmi hatásterületi környezetét is vizsgáltuk, a jelenlegi zajállapot jellemzéséhez zajmérést végeztünk többek közt Szendehely-Katalinpuszta területén (Dózsa György út 34.). A környezet állapotának rögzítésére és folyamatos figyelemmel kísérésére Szendehely-Katalinpuszta több pontján monitoring pontok lettek kijelölve az építés és üzemelés időszakában is.

Az észrevétel nem ért egyet azzal, hogy a beruházás megvalósulásával Szendehely belterületén a zajkibocsátás csökken. Az elvégzett forgalmi vizsgálatok alapján megállapítható, hogy a gyorsforgalmi út megvalósulásával a 2. sz. főút esetében nagymértékű zajterhelés csökkenés várható például Szendehely esetében, amelyen most átmegy az a forgalom, amely a tervezett távlati állapotban elkerüli majd a települést. A település belterületének 2. sz. főúthoz közelebb eső részein így jelentős mértékű zajterhelés csökkenés várható, a 2. sz. főút településre kifejtett negatív hatása a forgalmi átrendeződésnek köszönhetően csökken.

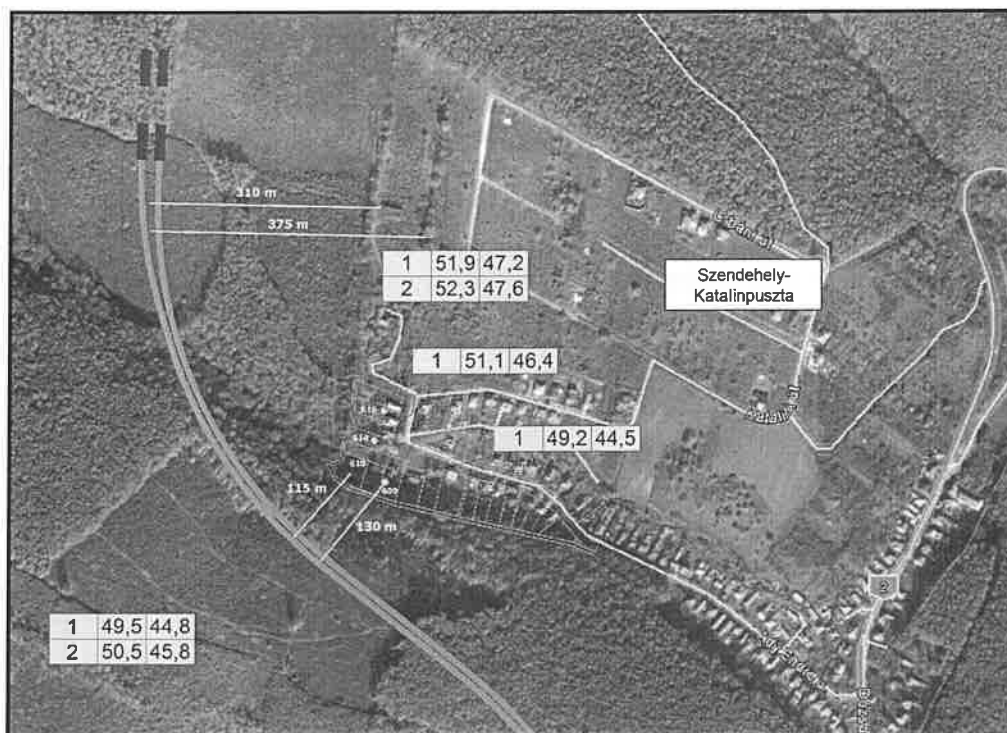
Az észrevétel további megjegyzése, hogy a nem megfelelő térképi alap felhasználása miatt (válasz: 2.2. pont) a környezeti hatástanulmány nem veszi figyelembe egyes településrészekre gyakorolt hatásokat, ez azonban a hatástanulmányban található táblázatok Szendehelyre vonatkozó adatait figyelembe véve nem helyálló megállapítás. A hatástanulmány 5.7.4. és 5.7.6. táblázataiban is szerepelnek Katalinpuszta nyomvonalhoz legközelebb eső védendő létesítményei. Ezekben a helyeken sem várható határérték feletti zajterhelés, így Szendehely esetében, ahol a védendő lakóépületek jóval nagyobb távolságban találhatóak a nyomvonalától, ennél kedvezőbb zajterhelési értékek várhatók.

Térképes szemléltetés (kivágat a KHT Zajvédelmi melléklet ZA1. ábrájából):



Távolságok meghatározása, még nem létező épületekre vonatkozóan is:

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>



A gyorsforgalmi út távolsága a legközelebbi Katalinpusztai lehetséges távlati beépítési helyen 115 m (az általunk lemerő digitális térkép adatai szerint), azon a helyen, ahol a szomszédos lakóépületek hátsó homlokzatai húzódnak: tárgyi helyen egy esetlegesen lehetséges távlati beépítés tervezett vonalában (itt jelenleg üres belterületi ingatlan található). Meglévő épületek tekintetében ugyanitt a legközelebbi távolság 130 m (lásd. következő ábrán).

Amennyiben fenti térkép kivágat legalsó, 609. hrsz. távolsága a tervezett gyorsforgalmi úttól 130 m, ill. fentebb, a 616. hrsz. távolsága már 200 m, akkor egyértelműen megállapítható észak felé haladva, hogy a beépíthető vagy már beépített lakóterület és a nyomvonal távolodnak. Szendehegy esetében a legközelebbi, Kölcsey Ferenc utcai ingatlanok a tervezett nyomvonaltól már mintegy 500 m vagy efeletti távolságban található. Itt nincs minden meglévő (és nyilván a jövőben tervezett) épület feltüntetve, mert a legfrissebb földhivatali térképek nem tartalmazták. Ugyanakkor zajvédelmi szempontból a fentiek miatt nincs is jelentősége, mivel távolodva a nyomvonaltól a zajterhelés csökken (figyelembe véve a domborzati adottságokat is).

#### 4.4. Levegőminőségi hatások

A levegővédelmi számítások figyelembe veszik a környezet topográfiájának jellemzői közül a szintvonalakat, illetőleg a pálya közvetlen környezetében lévő földművek határoló éleit egy 3 dimenziós modellel képeztük le. A levegőmodellezési számítások során kritikus meteorológiai paraméterek mellett ÉNy-i 2 m/s szélességgel számoltunk.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a településrésze és annak környezetére (völgyre) vonatkozó mikroklímatai sajátosságokat teljes mértékben figyelembe vettük a számítások során.

Fontos kiemelni azonban, hogy a gyorsforgalmi úttól eredő levegőterhelés a távolságoknak köszönhetően igen hamar elkeveredik, eloszlik a levegőben, így koncentrált szennyezési lehetőségről nem beszélhetünk a település lakott részeinek vonatkozásában. Megjegyezzük ugyanakkor, hogy amennyiben releváns mértékű légáramlat tapasztalható, úgy az a völgyben nem szűnik meg, hanem ott is kicseréli levegőtömegeket.

Az észrevétel további állítása szerint a 2. sz. főút településre kifejtett negatív hatását a jelenlegi autópálya-nyomvonal nem megszünteti, hanem hosszú távon állandósítja. Ez az állítás azonban nem



veszi figyelembe, hogy a gyorsforgalmi út megvalósulásával a 2. sz. főút esetében nagymértékű levegőterhelés csökkenés várható például Szendehely esetében, amelyen most átmegy az a forgalom, amely a tervezett távlati állapotban elkerüli majd a települést.

A gyorsforgalmi úton az egyenletes sebességnek következtében a gépjárművek kisebb fajlagos emissziójának köszönhetően lényegesen kisebb levegő terhelő hatást fog okozni a forgalom, mint a meglévő állapotban a 2. sz. főút településen átkelő szakaszán.

#### **4.5. Táj- és természetvédelmi megállapítások**

A nyomvonal mentén kialakítandó műtárgyak tájbaillesztését a tervezett növénytelepítés oldhatja meg. A Katalinpuszta és Szendehely melletti szakaszon a bevágásban illetve alagútban vezetett útszakaszoknak tájképileg nincs kedvezőtlen hatása, a töltésen vezetett szakasz és a völgyhíd tájbaillesztése, természetes takarással, pl. megfelelő növénytelepítéssel, vagy ha egyéb szempontokat nem sért, növényzettel borított védődomb alkalmazásával segíthető elő. A település mentén a gyorsforgalmi út erdős területen halad, ahol a meglévő és az út kivitelezése után telepítendő fás állomány járul hozzá az új művi elemek takarásához.

A tervezett nyomvonal Vác-Rétság közötti szakasza a Börzsöny és a Naszály között húzódó ökológiai folyosóban fekvő, viszonylag jó állapotú erdőállományokat érint, mely elsősorban az erdei énekes madarak számára nyújthat ideális élőhelyet. Tekintve a környező, nagy kiterjedésű erdőterületek egybefüggő rendszerét, és a nyomvonal mentén tervezett két alagutat és hídműtárgyakat, és a meglévő 2. sz. főútból származó terhelés/zavarás mértékét, a jelenlegi állapotok kismértékben kedvezőtlenül, de érezhetően változni fognak.

Az ökológiai kapcsolatrendszerben, a viszonylag érintetlen vagy kevésbé zavart, természetes, illetve természetközeli állapotokat hordozó területek révén is fennmaradt élőhelyeket, élőhelyfoltokat – lehetőségekhez mérten – elkerülve és a jelenleg is tapasztalható zavarásokat kiváltó területekhez enyhén illeszkedve történő követés a tervezett nyomvonal vonalvezetésében kedvezőnek azonosítható be. Ezáltal a tervezett gyorsforgalmi út a biodiverzitást kevésbé módosíthatja kedvezőtlenül.

Az élővilág jelenlegi állapotának megőrzése, építkezés, illetve üzemelési időszakra kiterjedően felmerülő hatásokból eredő kedvezőtlen körülmények megelőzése, mérséklése érdekében külön intézkedések kerültek megfogalmazásra a tanulmányban.

## **5. ÖSSZEGRZÉS**

Jelen lakossági észrevételekre vonatkozó dokumentációban részletesen megválaszolásra kerültek a felmerült kérdések, témakörök. A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció, valamint jelen dokumentációban foglaltak alapján megállapítható, hogy az M2 gyorsforgalmi út Vác – Országhatár közötti szakaszának 2x2 sávú megvalósítása következtében várható hatások nem jelentenek konfliktust az egyes környezetvédelmi jogszabályokkal, szabályozó elemekkel – a tervezett gyorsforgalmi út megvalósításának nincs jogszabályi akadálya.

A tervezett beruházás műszaki tartalmának módosítása nem indokolt (nyomvonal nyugatabbra toléása), különös tekintettel annak jelentős költségvonzó tényezőire (völgyhidak, alagútépítés)."

\*

- 4. A Főfelügyelőség OKTF-KP/57-98/2016. számú megkeresésére (Kis Nikolett és Horváth Péter észrevételei, valamint Szendehely lakosainak közös beadványa fent 7. és 8. pontban ismertetve) adott tájékoztatás:**

### **„1. BEVEZETÉS**

A **Vibrocomp Kft. - Bokút-Terv Kft. Konzorcium** (továbbiakban Konzorcium) által készült „M2 gyorsforgalmi út Vác - Országhatár közötti szakasz” tárgyú környezeti hatástanulmányt az **Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség** (továbbiakban Főfelügyelőség) részére a

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

környezetvédelmi engedély megadása iránti eljárásra a **NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság** (továbbiakban Kérelmező) nyújtotta be 2015. december 12. napján.

A **Főfelügyelőség** a megindított környezeti hatásvizsgálati eljárás során 2016. május 12. napján Vác településen tartott közmeghallgatáson egy 2016. május 11. napján kelt lakossági észrevételt fogadott be, mely a helyszínen egy példányban a Kérelmező részére is átnyújtásra került. A korábban beérkezett lakossági észrevételekhez hasonlóan, erre a lakossági észrevételre vonatkozó tájékoztatás is megfogalmazásra kerül a Főfelügyelőség részére.

Jelen dokumentáció a **Főfelügyelőség** OKTF-KP/57-98/2016. iktatószámú levelében tett kérésre,

- **Kis Nikoletta és Horváth Péter** (2640 Szendehely, Kölcsey u. 5.) által 2016. május 11-én,
- **Szendehely Község lakosai nevében Kis Nikoletta** (2640 Szendehely, Kölcsey u. 5.) által 2016. május 10-én

megfogalmazott lakossági észrevételekre adott szaktervezői válaszokat tartalmazza.

## **2. KIS NIKOLETTA ÉS HORVÁTH PÉTER ÁLTAL BENYÚJTOTT ÉSZREVÉTELEKRE ADOTT SZAKTERVEZŐI VÁLASZOK**

### **2.1. Közösségi érdekek**

Az észrevétel szerint megemlített, 2010. évben M2 „A” nyomvonalként ismertetett elképzeléstől lényeges különbséget mutat be a 2016. évben lakossági észrevételezésre bocsátott nyomvonal tervezet, mivel a közvetlen belterületi érintettség és lakóingatlan kisajátítás kockázatának kiküszöbölése teljesült.

A tervezési fázisban végzett munka naprakészességét segítő személyes konzultáció történt Szendehelyen 2015. február első hetében, a település aktuális, hatályos rendezési és településszerkezeti terveinek ügyében, amelyeket részletesen megismerhettünk és másolatot készíthettünk róla. A település polgármestere ott akkor, tájékozódott is erről szaktervező kollégánktól.

A lakosság érdekeinek figyelembe vétele céljából került a nyomvonal tervezet oly mértékben eltolásra, hogy a távlati forgalmi változásokból (forgalmi előrebecslés) eredeztethető zaj- és levegő terhelés mértéke, a vonatkozó jogszabályi előírásokban rögzített határértékek, az ingatlanok területén biztonságosan teljesüljenek, azokat kismértékben se haladják meg.

A környezeti hatástanulmány készítése során nem csak egy, hanem a tervezett nyomvonal által érintett összes település lakosságának érdekeit is figyelembe véve foglalkoztunk az előzményekben és jelen tervezési fázis során felmerült feszültségek lehetséges kezelésével. Ilyen kezelésként vehetők figyelembe például a zajvédelmi intézkedésként rögzített monitorozási pontok kijelölései is.

### **2.2. Egyéni érdekek**

Szendehely és Szendehely-Katalinpuszta települések környezetében a több alkalommal is megismételt helyszíni terepbejárások és egyéb felülvizsgálatok is jól tükrözték a tájban rejlő lehetőségek (tájpotenciál) gazdagságát, vonzerejét. A településrendezési eszközök is többek között ezen lehetőségek megőrzését szolgálják. Szendehely településrendezési terve az M2 nyomvonalának lehetséges megvalósulására felülvizsgálható területet a település és a Naszály közötti sávban jelölte meg, a szabályozási tervben leírtak értelmében egy 2003. évben készült tanulmányra alapozva. A szomszédos Vác, illetve Nőtincs hatályos (2015. év során felülvizsgált) településrendezési tervei a Szendehely esetében hivatkozott, kijelölt nyomvonal folytatását nem tartalmazzák, utalást nem rögzítenek ilyen elképzelésről.

Az M2 fejlesztésével kapcsolatosan tudomásunk szerint 2008. évben jogszabályi értelemben is jóváhagyott és beruházó által elfogadott külön tanulmánytervben megvalósítás céljából rögzített elképzelés vagy terv még nem állhatott rendelkezésre, mely alapján egyértelműen kijelenthető lett volna Szendehely esetében a végleges valós, vagy várható érintettség formája és mértéke.

A tervezett létesítmény kapcsán végzett előzetes becsléseket, modelleket alátámasztó számítások által feltárt körülmények határértékeket meg nem haladó mértéke a biztosíték arra, hogy a lakókörnyezet

állapotában a hosszú távú emberi jelenlét környezet-egészségügyi feltételei a tervezett beruházás megvalósulását követően is fennmaradnak.

A jelenlegi környezeti és természeti állapotokra való tekintettel, azok sérülésének megelőzése, a várható hatások mérséklése érdekében került kijelölésre a tervezett nyomvonal tengelye az egybefüggő erdőterés és a lakott területek közötti „puffersávban”, mely ily módon képes lehetőséget szolgáltatni a település közvetlen környezetében előforduló élővilág élőhelyeinek, továbbá az emberi lakókörnyezet megkímélésére.

A Szendehely-Katalinpuszta térségében jelenleg érzékelhető háttér zajterhelés mértéke, illetve a várható forgalmi növekedés tervezett gyorsforgalmi út nyomvonalára helyezésével modellezett, várható zajterhelés mértékében bekövetkező változás esetében a mérési ponton nem várható jelenős (aktuálisan tapasztalható mértékhez képest 10 dB értéket meg nem haladó) változás. Ez is azt erősíti meg, hogy nem csak akkor kívánjuk figyelembe venni az emberi tényezőt, amikor már valamely terhelés típus tartósan határérték feletti mutatókkal bír, hanem azt megelőzően kívánjuk feltárni a meglévő és várható körülményeket, így is elősegítve az Alkotmányban is rögzített egészséges környezethez való jog teljesülésének biztosítását.

### **2.3. A település érdekei**

#### **Településfejlesztési lehetőségek bezáródása**

Szendehely Településrendezési Terve szerint, „Fejlesztési iránya” tárgyú leírásában a község további fejlesztése Szendehelytől É-ra, külterület igénybevételével lehetséges. A fejlesztés irányát a Szabályozási Terv jelöli, mely irány a tervezés során is figyelembe vételre került, azt a tervezett gyorsforgalmi út kialakítása nem korlátozza. A közigazgatási területen kívül haladó szakaszból már 2010. évben is feltételezett negatív hatások kockázatának valószínűsége a környezeti hatástanulmányban is bemutatott számításokra alapozott becslések alapján is kismértékűnek tekinthető, a legkedvezőtlenebb természeti adottságokra alapozott számítások esetén is teljesülnek az előírt határértékek.

Ennek értelmében a településfejlesztési célokkal nem mond ellent a tervezett létesítmény, mivel a nevesített északi területek közvetlen érintettségéből eredő veszélyeztetésének kockázata nem áll fenn. Azonban itt megjegyzendő, hogy amennyiben a rendezési tervben is nevesített, illetve kijelölt É-i fejlesztési területeken belül további lakófunkció célú beépítéseket terveznek kijelölni a jelenlegi kiépítettséghez képest, úgy a településrendezési terv és a tervezett beruházás közötti teljes összhang érdekében szükséges a rendezési terv felülvizsgálata.

Az észrevétel állítása szerint Szendehely-Katalinpuszta körül a gyorsforgalmi út megépülésével egy közúti körgyűrű alakulna ki, korlátozva a lakók szabad mozgását, valamint a forgalmi terhelés káros hatásai valójában csak átveddődnek más településrészekre, így a zaj-, por-, fény- és légszennyezés által tovább rontva az itt lakók életminőségét. Ez az állítás azonban nem veszi figyelembe, hogy a tervezett M2 és a meglévő 2. sz. főút hatásterülete nem fedi egymást, valamint azt, hogy a gyorsforgalmi út megvalósulásával a 2. sz. főút esetében nagymértékű zajterhelés csökkenés várható például Szendehely esetében, amelyen most átmegegy az a forgalom, amely a tervezett távlati állapotban elkerüli majd a települést. A zajterheléssel kapcsolatos változáshoz közel hasonló tendenciák várhatók a többi terhelés tekintetében is. Az M2 nyomvonalára átkerülő forgalom menet tulajdonságainak (lejtő esésének, illetve a megengedett sebesség mértéke) változása következtében az abból eredő terhelések mértéke is változik, a jelenlegi 2. sz. főúton tapasztalható körülményekhez képest kedvezőbb irányba.

A tervezett nyomvonal Szendehely és Katalinpuszta számára a nyugati irányú kapcsolatok megőrzésére lehetőséget biztosít a tervezett híd műtárgyak által, akár az emberi (lovas, gépkocsis) átjárásra is. A kiépülést követően a főúton jelenleg érzékelhető forgalom mértékének jelentős visszaesésével lehet számolni, így a belterületi szakasz környezetének terhelése jelentős mértékben csökkenhet, elősegítve egy élhetőbb környezet kialakítását.

A tervezett gyorsforgalmi út által érintett térség településeiben (köztük érte Szendehely és Katalinpuszta településeket is) észlelhető demográfiai mutatók alakulását alapvetően az országos, illetve

megyei tendenciákhoz hasonló tényezők (pl. munkavállalási lehetőségek irányába történő vándorlás) befolyásolják erőteljesebben.

A település környékén kialakult turisztikai vonzerő megőrzését is figyelembe veszi a tervezett gyorsforgalmi út környezeti hatástanulmányban vizsgált kialakítása, például a Gyadai-rét nyújtotta és eddig kiaknázott turisztikai fejlesztések, törekvések elkerülésével. A keresztezett turista útvonalak átjárhatósága a gyorsforgalmi út kivitelezése és üzemelése alatt is megfelelő módon biztosításra kerül. A vadászati lehetőségek megőrzését szolgálta a tervezett nyomvonal jelenlegi kialakítása, minimalizálva a vadászat céljából hasznosítható területek érintettségének mértékét.

### **Kiemelt tájvédelmi körzet, ökológiai folyosó lerombolása**

Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (továbbiakban: OTTrT) 2§ 32b. pontja értelmében „tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület: országos területrendezési tervben megállapított, kiemelt térségi és megyei területrendezési tervekben alkalmazott övezet, amelybe a természeti adottságok, rendszerek, valamint az emberi tevékenység kölcsönhatása, változása következtében kialakult olyan területek tartoznak, amelyek a táj látványa szempontjából sajátos és megkülönböztetett fontosságú, megőrzésre érdemes esztétikai jellemzőkkel bírnak.”

Ennek értelmében az övezetbe egyszerre tartozhatnak külön jogszabállyal védett és nem védett területek is. A tervezés során Szendehely és Katalinpuszta településrendezési tervének Táj- és természetvédelemre vonatkozó előírásai is figyelembe vételre kerültek, mely értelmében a község területén sem országos, sem helyi jelentőségű védett terület nem található. A Szabályozási Tervben jelölt tervezett országos természeti területek is figyelembe vételre kerültek a tervezés során.

Az OTTrT 14/A. § (6) bekezdés értelmében az övezetben a közlekedési és energetikai infrastruktúra-hálózatokat, erőműveket és kiserőműveket a tájképi egység megőrzését és a hagyományos tájhasználat fennmaradását nem veszélyeztető műszaki megoldások alkalmazásával kell elhelyezni. A Nógrád Megyei Területrendezési Tervben foglalt ajánlások értelmében „az övezetben művelési ág megváltoztatása, ill. más célú területhasználat csak az adottságoknak megfelelő tájhasználat kialakítása, ill. a tájkarakter erősítése, valamint közmű és közút építése érdekében engedélyezendő.” További ajánlás, hogy „a kiépítendő közlekedési vonalakat – a közlekedésbiztonság megtartása mellett – a geomorfológiai adottságokhoz igazodóan kell vezetni.

Ennek tükrében a tervezett gyorsforgalmi út kialakítása a tájba illesztést elősegítő intézkedések biztosítása mellett környezetvédelmi szempontból megvalósítható.

Szendehely nyugati térségéből nyíló tájképben a tervezett nyomvonal látványának megjelenése, tekintettel a tervezett magassági vonalvezetés kialakítására és a meglévő domborzati és felszínborítási adottságokra, kifejezetten minimális mértékben várható.

A tanulmányterv szintű műszaki tervek betekintésével kapcsolatosan a beruházó NIF Zrt. képviselőivel szükséges egyeztetni.

Az ökológiai folyosók lerombolásának kiküszöbölése érdekében a tervezett nyomvonal mentén több helyen kerültek olyan műtárgyak és átjárók kijelölésre, melyek az ökológiai átjárhatóságot hivatottak biztosítani. A kijelölés érdekében történt felülvizsgálattal kapcsolatos részletek a környezeti hatástanulmány dokumentáció 5.4.8.2. alfejezetében (Vadátjárási lehetőségek felülvizsgálata a nagyvad és a nagyragadozó vonatkozásában) részletesebben is szemléltetésre került. A tervezett alagutak és hidak figyelembevételével kijelölt vadátjárók az 5.4.8.3. fejezetben kerültek bemutatásra. Ökológiai funkcióval kialakítandó műtárgyak és külön műtárgyként létesítendő vadátjárók listáját összefoglaló táblázatból a Szendehely és Katalinpuszta térségére vonatkozó létesítmények az alábbiakban kerülnek összegzésre.

### **Javasolt ökológiai és vadátjárók, illetve ökológiai átjárhatóságot biztosító műtárgyak összesítése**

Híd	Indító szelvény (km sz.)	Zárószelvény (km sz.)	Hossz (m)
A2	49+930	50+480	550

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

<i>Híd</i>	<i>Indító szelvény (km sz.)</i>	<i>Zárószelvény (km sz.)</i>	<i>Hossz (m)</i>
A3	51+265	51+515	250
<b>A4</b>	<b>52+340</b>	<b>53+250</b>	<b>910</b>
A5	53+910	54+110	200
<b>A6</b>	<b>55+015</b>	<b>55+220</b>	<b>205</b>

*Ezek a km szelvényezés alapján az alábbi térkép kivágaton is jól láthatóan kiemelésre kerültek.*

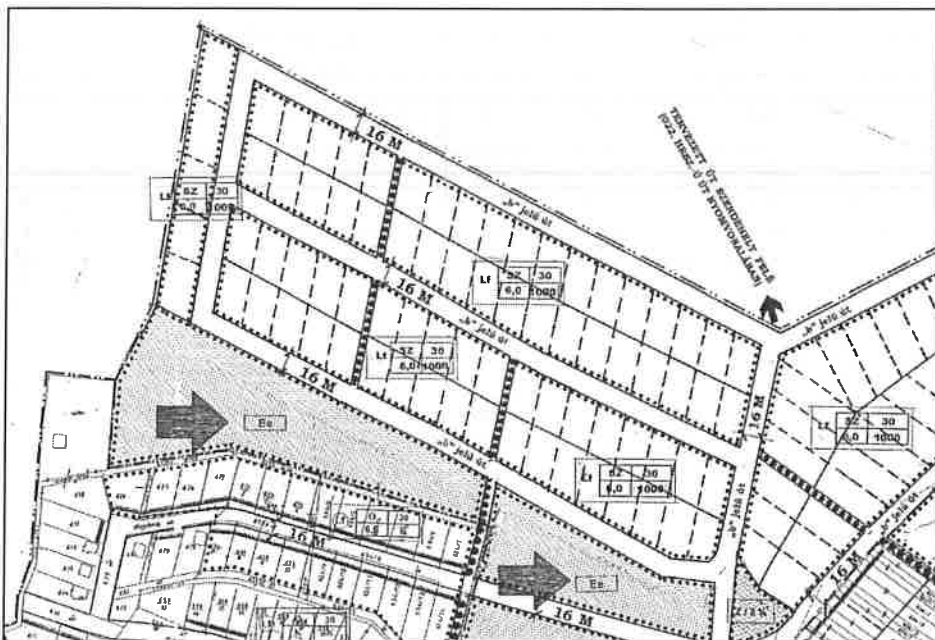


## Útfejlesztéssel ellentétben álló erdőgazdálkodás

A környezeti hatástanulmány során az elvi erdő igénybevételi eljárás előkészítése kapcsán is felülvizsgálatra kerültek a várhatóan közvetlen területi igénybevétellel érintett erdőtagok. Ezek jellemző többsége, kiváltképpen Szendehely és Katalinpuszta térségében, állami tulajdonban lévő, elsődleges rendeltetésük szerint gazdasági, pontosabban faanyagtermelő célú erdők. A Szendehelytől északnyugati irányban fekvő, településszegélyhez legközelebbi erdőtagok magántulajdonban állnak. Az aktuális tájhasználat és így az erdőterületek kapcsán is a tervezett nyomvonal hosszú távon az állandó erdőborítottsággal számol. Az egyes erdőtagok művelési, kezelési technológiájának, módszertanának megválasztása és alkalmazása a tervezett beruházás keretein túl mutató témakör. A megyei területrendezési tervben külön ajánlasként szerepel az erdőgazdálkodás útján művelt területeken belül a tarvágás alkalmazásának lehetőség szerinti mellőzése.

A tervezett beruházáshoz készült környezeti hatástanulmány során végzett terepi bejárások során az aktuális felszínborítottság is felmérésre került, így a tarvágott területek is. Ezek külön térképen történő feltüntetése a tervezett tevékenység szempontjából tervezői véleményünk szerint nem releváns, tekintettel arra, hogy alapvetően a környező területek hasznosítása kell a mérvadó legyen a becsülhető hatások vizsgálata során. Az említett erdőtagokon kivágott faállomány a művelési formából adódóan várhatóan ismét telepítésre kerül, így a jelenlegi tarvágott felszín nem tekinthető állandó, végleges állapotnak.

Továbbá a község közigazgatási területén belül tervezett erdőgazdálkodási célú fejlesztéseket a tervezett beruházás nem korlátozza, mivel újabb védelmi és turisztikai célú erőterület kijelölés egyedül Katalinpuszta belterületén található a kedvezőtlen terepadottságok miatt (beépítésre nem alkalmas). Ez a tervezett erdőterület kijelölés, a tervezett gyorsforgalmi út a településről nyíló tájképben való látványának megjelenését akár kedvezően is befolyásolhatja.



### Elavult térképek használatából adódó hiányosságok

Az észrevételben jelzett részben pontatlan alaptérkép megjelenítése a dokumentációban egy környezeti átnézeti helyszínrajzra utal, amely esetében térképszerkesztési hiba történt, így jelenhetett meg egy régi térképi alap a változtatások nélkül. Ez a térkép azonban a szaktervi munkákban nem lett felhasználva.

A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció készítése során az aktuális, jelenlegi beépítést vettük figyelembe, a környezetvédelmi szakterületek a vizsgálataikat erre vonatkozóan végezték el. Ezt

alátámasztják a szakági ábrázolások, térképek, illetőleg a szöveges dokumentáció vonatkozó megállapításai is (pl. egyes távolság adatok, amelyek egyeznek a lakók észrevételében közölttel).

A tervezési fázisban munkánk naprakészségét segítő személyesen jártunk Szendehelyen 2015. február első hetében, a település aktuális, hatályos rendezési és településszerkezeti terveinek ügyében, amelyeket részletesen megismerhettünk és másolatot készíthettünk róla. A település polgármestere ott akkor, tájékozódott is erről szaktervező kollégánktól.

A NIF Zrt-vel fent álló tervezési szerződésünk szerint minden hónapban helyszíni vizsgálatokat, terepbejárást kellett tartanunk, aminek maradéktalanul eleget tettünk. A helyszíni vizsgálatok (felmérési, tájképi, zajvédelmi élővilág-védelmi, stb.) adatain, valamint a földhivatali adatokon túlmenően a munkánk elősegítésére felhasználtuk a település műholdas légi felvételeit is, a teljes aktuális állapot felvételezésére. Ezen túlmenően rendelkezésünkre álltak a teljes tervezési területre a szintvonalas térképi adatok is.

A környezeti hatástanulmány során végzett felülvizsgálatok terepi helyszíneléseken alapulnak, az elvégzett értékelések és hatásbecslések a terepen szerzett adatokra, illetve tapasztalatokra támaszkodnak. Ezek a vizsgálati, értékelési eljárások, illetve az így kapott eredmények is szövegesen rögzítésre kerülnek a tanulmányban. A térképes mellékletek pusztán a szemléltetést, az egyszerűbb tájékoztatást hivatottak szolgálni, de nem kizárólag a térképeken szereplő információk alapján készült a hatástanulmány.

A fentiekben hivatkozott rajzszerkesztési hibán túlmenően nincs olyan térkép, amely esetében egyes épületek nem teljes mértékű ábrázolása a környezetvédelmi tervezésre vonatkozóan tervezési hibát okozhatott volna. Adott szakterületek tekintetében nem szükséges egy-egy településrész minden térképi állományát egyforma részletettséggel megjeleníteni (pl. zajvédelem), hiszen amennyiben a tervezett nyomvonalhoz közelebbi helyeken teljesülnek a vonatkozó környezetvédelmi előírások, úgy a távolabbi területek esetében is. Megjegyezzük ugyanakkor, hogy például a zaj-, és levegő védelem esetében ugyanakkor a térképes ábrázolás felölelte a teljes települési környezetet, beleértve a lakó-, és nem lakó területeket is, amely térképi megjelenítéseket a hatásvizsgálati dokumentáció elemzett.

A lakossági észrevételben 2016. május 10-én készült fotókkal is szemléltetett szakasz kapcsán elmondható, hogy jelenleg valóban tarvágott területek jellemzik a térséget, azonban ez az állapot nem állandósuló, ott erdőtelepítéssel lehet, és művelési ág típusából kifolyólag kell is számolni. A tervezett gyorsforgalmi út kapcsán a környezeti hatástanulmányban előkészített elvi erdő-igénybevételi eljárás során az eljárásban megkeresésre kerülő Erdészeti Hatóság döntése alapján egyes szakaszokon akár csereerdősítés szükségessége is felmerülhet, mely esetben az érintett helyi önkormányzatokkal együttműködve valósulhat meg az ilyen csereerdők kijelölése, akár olyan helyeken is, melyek a tervezett útra való esetleges rálátás mértékét tovább csökkenthetik.

#### **A hatástanulmány egyéb „súlyos hiányosságai”**

A környezeti hatásvizsgálati dokumentációban részletesen bemutattuk, hogy milyen vizsgálati módszerrel, milyen adatok birtokában és ismeretében, milyen eszközök segítségével vizsgáltuk a meglévő és várható környezeti zajhelyzetet (lásd. KHT 5.7.1. pont). Rögzítettük többek között, miszerint a zajméréseken túlmenően (amellyel a zajszámításokat kalibráltuk) a terjedési számításokat a SoundPlan7.4 szoftver segítségével készítettük el. A program a magyar előírások szerint számol. A geometriai adatok digitalizálása, bemenő adatok megadása után a program számítja ki a várható zajterhelést. Az egyes állapotokban várható terhelések nagyságát terjedési számítások módszerével vizsgáltuk, melynek során a környezet topográfiájának jellemzői közül a szintvonalakat, a pálya közvetlen környezetében lévő földművek határoló éleit egy 3 dimenziós modellel képeztük le. A zajterjedés során a növényzet elnyelő hatását nem vettük figyelembe, ezzel a számítás a biztonság irányába tér el.

Fentieknek megfelelően a településrészre és annak környezetére vonatkozó akusztikai sajátosságokat teljes mértékben figyelembe vettük. Ki kell azonban emelni, hogy adott zajforrás hallhatósága, észlelhetősége nem jelenti azt, hogy az a jogszabályban meghatározott határérték feletti terhelést okoz.

Az észrevételben nevesített „különbségtérképet” illetően a környezeti hatástanulmány során tervezett beruházás kapcsán a teljes nyomvonalra készült térkép a beruházás megvalósulása esetén

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

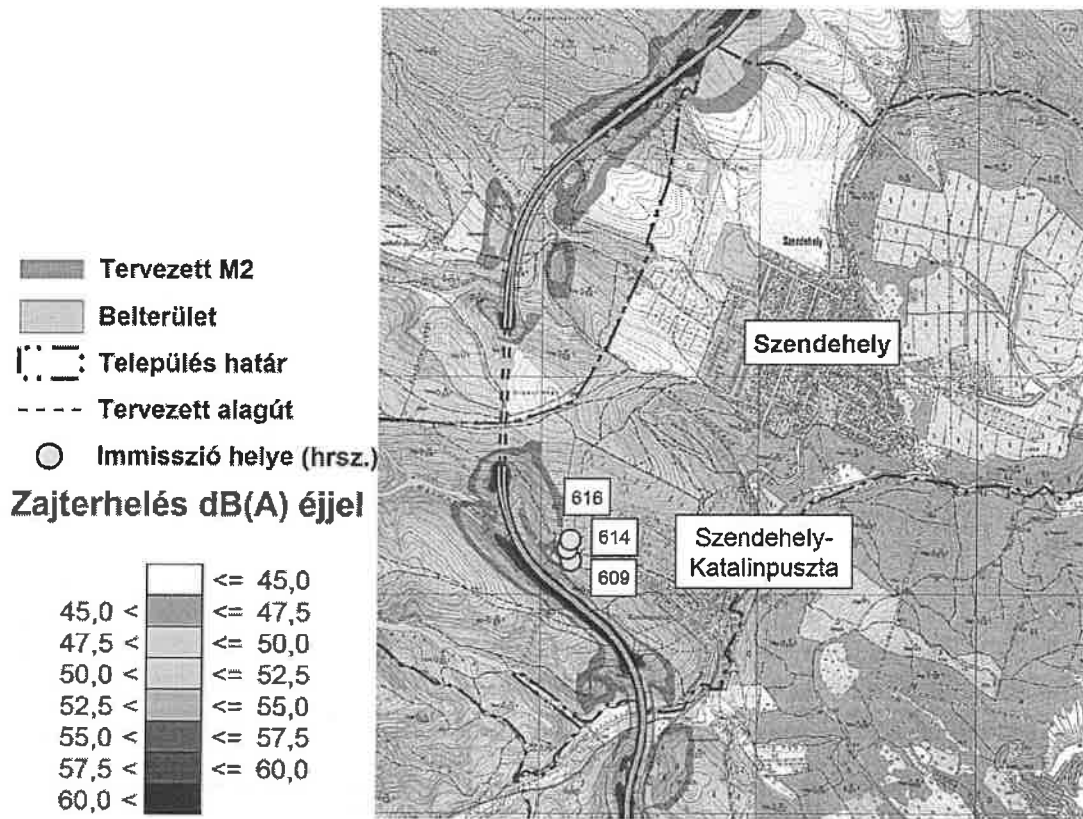
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>



várható távlati állapotot mutatja be. Ezt a zajvédelmi mellékletből, külön Szendehely-Katalinpusztára az alábbiakban prezentáljuk.

Tervezett M2 gyorsforgalmi út forgalmától származó távlati (2030. évi) zajterhelés



A távlati, tervezett beruházás megvalósulása nélküli állapotra külön számítások készültek, melyek a Forgalmi mellékletben kerültek közlésre. A Szendehely-Katalinpusztára számított eredményeket alább prezentáljuk.

M2 gyorsforgalmi út Vác- Országhatár közötti szakasz – 2. sz. főút jelenlegi (2015. év) zajterhelése

Útszakasz	Akusztikai járműkategóriák (ÁNF J/nap - db)						L <sub>Aeq</sub> 7,5 m (dB)		
	Nappal (06-22 ó)			Éjjel (22-06 ó)			Belterület		
	I.	II.	III.	I.	II.	III.	Nappal	Éjjel	
Közvetett forgalmi hatásterület									
Szendehely	2	7165	482	1331	539	39	119	70,8	63,0

M2 gyorsforgalmi út Vác- Országhatár közötti szakasz – 2. sz. főút referencia (megvalósulás nélküli) távlati (2030. év) zajterhelése

Útszakasz	Akusztikai járműkategóriák (ÁNF J/nap - db)						L <sub>Aeq</sub> 7,5 m (dB)		
	Nappal (06-22 ó)			Éjjel (22-06 ó)			Belterület		
	I.	II.	III.	I.	II.	III.	Nappal	Éjjel	
Közvetett forgalmi hatásterület									
Szendehely	2	8312	560	2194	626	45	196	72,3	64,5

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
 1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
 Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
 E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

M2 gyorsforgalmi út Vác- Országhatár közötti szakasz – 2. sz. főút (megvalósulás esetén) távlati (2030. év) zajterhelése

Útszakasz	Akusztikai járműkategóriák (ÁNF J/nap - db)						L <sub>Aeq</sub> 7,5 m (dB)		
	Nappal (06-22 ó)			Éjjel (22-06 ó)			Belterület		
	I.	II.	III.	I.	II.	III.	Nappal	Éjjel	
Közvelelt forgalmi hatásterület									
Szendehely	2	797	53	148	60	4	13	61,3	53,4
Tervezett gyorsforgalmi út									
A	Vác-északi csp. – Nőtincsi csp.	7570	219	1299	776	48	389	74,9	70,2
A	Nőtincsi csp. – Rétság déli csp.	7285	210	1059	745	46	316	74,5	69,6

A táblázatos formában bemutatott számítási eredmények jól tükrözik a Szendehely-Katalinpusztát érintő 2. sz. főút szakaszon várható forgalmi változást, illetve az abból eredő zajterhelés alakulását (7.5 m távolságban) a tervezett gyorsforgalmi út megvalósulása nélküli és megvalósulása esetén várható távlati állapotban.

### Csak az „A” nyomvonal további vizsgálata

A jelen környezeti hatástanulmányban vizsgált nyomvonal változat kijelölésének előzményei, továbbá a tervezés előkészítéséhez készült döntéselőkészítő tanulmány felülvizsgálatainak eredményei röviden ismertetésre kerültek a környezeti hatástanulmány dokumentáció 1.2. és 1.3. fejezeteiben. A nyomvonalsáv változatok (köztük az „A” és „B” változat is) több szempontú értékelés szerint kerültek vizsgálatra, mely szempontok a következők:

- Hálózati illeszkedés
- Környezeti hatások
- Műszaki színvonal, tervezési paraméterek
- Pénzügyi finanszírozhatóság, fenntarthatóság
- Társadalmi - gazdasági hasznosság
- Intézményi és működési kockázatok

A tervezett beruházás által érintett települések előzetes tájékoztatása, a tervezési folyamatba történő részleges bevonása, illetve a helyi viszonyok és érdekek alaposabb feltárása érdekében a helyi önkormányzatok képviselőinek részvételével 2015. július 21-én Rétság településen a tervezés aktuális helyzetét bemutató találkozó került összehívásra. A tervezett nyomvonal változatok bemutatását követően a helyi önkormányzatoktól megjelent képviselők hozzászólásukkal előzetes véleményt adhattak a tárgyi beruházással kapcsolatosan.

A változatok közül a 2006. évi LIII. Tv. alapján lefolytatott előzetes szakhatósági egyeztetés során szakhatóságok által felállított rangsor figyelembe vételével 2015. október 1-jén Tervszűri választotta ki az „A” (Vác - Rétság közötti) és a „C” (Rétság-országhatár közötti) változatokat, melyek jelen környezeti hatástanulmány tárgyát képezik.

Az elvetett „B” változattal kapcsolatos körülmények, fontosabb részletek a környezeti hatástanulmány 1.3.1. alfejezetében kerültek röviden összegzésre.

## 3. KIS NIKOLETTA ÉS HORVÁTH PÉTER BEADVÁNYÁBAN MEGFOGALMAZOTT LAKOSSÁGI JAVASLATOKRA ADOTT SZAKTERVEZŐI VÁLASZOK

### 3.1. Keletébbi nyomvonalkeresés

A beruházói tervtanács által 2010. évben kiválasztott nyomvonalváltozatokra készített előzetes vizsgálati dokumentáció előzetes hatósági véleményeztetés céljából benyújtásra került a Közép- Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségre, amellyel kapcsolatban a

Felügyelőség véleményt adott 2010. október 2. napján (és a kiadást követően megfogalmazott további szakhatósági állásfoglalásokkal utólagosan kiegészítve).

A lakossági észrevételben megemlíttett, kifejezetten keletebbi nyomvonal változat keresése a Bükk Nemzeti Park Igazgatóság I-822/2/2010. számon tett észrevételének összefoglaló részében már alapvetően a Középső-Ipoly-völgy keresztezése kapcsán került megfogalmazásra az előzetes hatósági véleményben. A Naszály keletebbre történő kerülésének vizsgálata nincs egyértelműen kiemelve, mivel a Naszály esetében elsősorban a Natura 2000 területek érintettségének kiküszöbölését javasolja, ez pedig nem csak keletebbi irányba történő eltolással lett felülvizsgálva.

A korábban és jelen tervezési folyamat során felülvizsgált „B” nyomvonal változat még keletebbre toléása esetén több olyan érdek szempontja is sérül, mely esetén a megvalósulás esetén elvárható funkciók és előzetesen várt változások nem teljesülnének.

### 3.2. Alagútban vezetett szakasz kialakításának felülvizsgálata

A tervezett M2 Szendehely-Katalinpuszta térségét nyugati irányból elkerülő szakasza több lehetséges műszaki megoldás felülvizsgálatával is kiértékelésre került (KHT 1.3. és 1.4. fejezeteiben ismertetett részletek alapján). Ennek eredményeként, a környezeti, gazdasági, társadalmi és műszaki paramétereket egybevetve került a környezeti hatástanulmányban véglegesen felülvizsgált változat kijelölésre.”

A fenti dokumentáció 4. pontja Szendehely község lakosai nevében Kis Nikoletta által benyújtott észrevételekre adott szaktervezői válaszokat tartalmazza, amely megegyezik a fent ismertetett, a Főfelügyelőség OKTF-KP/57-87/2016. számú megkeresésére megküldött dokumentáció 4. pontjában foglaltakkal, emiatt ismételt ismertetése indokolatlan.

\*

### 5. A Főfelügyelőség OKTF-KP/57-115/2016. számú megkeresésére (Radnóti Tibor és Homonnai Mónika észrevételei, fent 10. pontban ismertetve) adott tájékoztatás:

#### „1. BEVEZETÉS

A **Vibrocomp Kft. - Bokút-Terv Kft. Konzorcium** (továbbiakban Konzorcium) által készült „M2 gyorsforgalmi út Vác - Országhatár közötti szakasz” tárgyú környezeti hatástanulmányt az **Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség** (továbbiakban Főfelügyelőség) részére a környezetvédelmi engedély megadása iránti eljárásra a **NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság** (továbbiakban Kérelmező) nyújtotta be 2015. december 12. napján.

A **Főfelügyelőség** a megindított környezeti hatásvizsgálati eljárás során 2016. május 31. napján **OKTF-KP/57-115/2016.** iktatószámom **Homonnai Mónika** és **Radnóti Tibor** (2640 Szendehely-Katalinpuszta, Ady E. u. 52.) által benyújtott lakossági észrevételekre vonatkozó tájékoztatást kérő levelet adott ki, melyben Szendehely-Katalinpuszta településre vonatkozóan kérte a lakossági észrevételek megválaszolását.

Jelen dokumentáció **Homonnai Mónika** és **Radnóti Tibor** (2640 Szendehely-Katalinpuszta, Ady E. u. 52.) – OKTF-KP/57-115/2016. – által feltett kérdésekre adott szaktervezői válaszokat tartalmazza.

### 2. HOMONNAI MÓNIKA ÉS RADNÓTI TIBOR ÁLTAL BENYÚJTOTT ÉSZREVÉTELEKRE ADOTT SZAKTERVEZŐI VÁLASZOK

#### 2.1. A tervezett nyomvonal felülvizsgálata

Lakossági észrevétel: A lakossági fórumon részt vett számos katalinpusztai és szendehelyi lakos, közös levélben fogalmazta meg aggályait a tervezett nyomvonallal kapcsolatban, amelyet májusban megküldtünk Önöknek. Ehhez szeretnénk magunk és családunk nevében ezúton ismételtelen egyénileg is csatlakozni, ahogyan azt már néhány évvel ezelőtt, egy korábbi tervezési körben is megtettük (2010.11.19-i

levelünkben az akkori megkeresők: azaz a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség felé). Az akkori döntés értelmében az „A” nyomvonal akkori formájában nem támogatható, az okokat levelünkben részletesen kifejtettük. Azonban az akkori (2010-es) nyomvonaltervezethez képest a jelenleginél (2016-os) minimális változtatásokat látunk, amelyek nem befolyásolják döntően a véleményünket azzal kapcsolatban, hogy a megépített út súlyosan fogja károsítani életkörülményeinket, ezért ennek a nyomvonalnak a megépítését a jelenlegi formájában továbbra is határozottan ellenezzük.

A lakossági észrevétel megemlíti a tárgyi környezeti hatástanulmány 2010. évi előzményét, az azzal kapcsolatosan indított előzetes konzultáció lezárásaként, Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (továbbiakban: KDVKTVF) által 2010. december 2. napján KTVF: 51604-89/2010. iktatószámom kelt véleményét is.

Fontosnak tartjuk kihangsúlyozni, hogy a KDVKTVF 2010. évben kiadott véleménye a jelenlegi hatástanulmány során teljes mértékben figyelembevételre került. A 2010. évi KDVKTVF vélemény kihangsúlyozta, hogy a tervezett beruházás kapcsán az Előzetes Vizsgálati Dokumentációnál részletesebb, azaz Környezeti Hatástanulmány elkészítése szükséges. A 2010. évben M2 „A” nyomvonalként ismertetett elképzeléstől a Környezeti Hatástanulmányban vizsgált, illetve 2016. évben lakossági észrevételezésre bocsátott nyomvonal tervezet lényeges különbséget mutat be, mivel a közvetlen belterületi érintettség és lakóingatlan kisajátítás kockázatának kiküszöbölése teljesült.

A tervezési fázisban végzett munka naprakészségét segítő személyes konzultáció történt Szendehelyen 2015. február első hetében, a település aktuális, hatályos rendezési és településszerkezeti terveinek ügyében, amelyeket részletesen megismerhettünk és másolatot készíthettünk róla. A település polgármestere ott akkor, tájékozódott is erről szaktervező kollégánktól.

A lakosság érdekeinek figyelembe vétele céljából került a nyomvonal tervezet oly mértékben eltolásra, hogy a távlati forgalmi változásokból (forgalmi előrebecslés) eredeztethető zaj- és levegő terhelés mértéke, a vonatkozó jogszabályi előírásokban rögzített határértékek, az ingatlanok területén biztonságosan teljesüljenek, azokat kismértékben se haladják meg.

## **2.2. Felhasznált térképek aktualitása**

Lakossági észrevétel: A térkép, amin az „A” nyomvonal feltüntetésre került, még mindig nem tükrözi az aktuális állapotokat, A jelen állapot szerint a tervezett nyomvonal csak a 250 méteres kötelező távolsági sávot tekintve is kb. 40-45 megépült házat, plusz építési telkeket érintene. Többek között a mi házunk sem szerepel a térképen, pedig 2007-ben kaptunk használatbavételi engedélyt és azt követően az ingatlan a földhivatali térképre is bejegyzésre került. A tervezett nyomvonal a mi házunktól például 150 méteren belül haladna, a domboldalban, a fejünk fölött.

Az észrevételben jelzett alaptérkép megjelenítése a dokumentációban egy környezeti átnézeti helyszínrajzra utal, amely esetében térképszerkesztési hiba történt, így jelenhetett meg egy régi térképi alap a változtatások nélkül. Ez a térkép azonban a szaktervi munkákban nem lett felhasználva.

A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció készítése során az aktuális, jelenlegi beépítés került figyelembevételre, a környezetvédelmi szakterületek a vizsgálataikat (pl. levegőtisztaság-védelmi vagy zajvédelmi melléklet térképein) erre vonatkozóan végezték el. Ezt alátámasztják a szakági ábrázolások, térképek, illetőleg a szöveges dokumentáció vonatkozó megállapításai is (pl. egyes távolság adatok, amelyek egyeznek a lakók észrevételében közölttel).

A tervezési fázisban munkánk naprakészségét segítő személyesen jártunk Szendehelyen 2015. február első hetében, ahogy azt a 2.1. válaszunkban már említettük.

A **Kérelmezővel** (NIF Zrt.) fent álló tervezési szerződésünk szerint minden hónapban helyszíni vizsgálatokat, terepbejárást kellett tartanunk, aminek maradéktalanul eleget tettünk. A helyszíni vizsgálatok (felmérési, tájképi, zajvédelmi élővilág-védelmi, stb.) adatain, valamint a földhivatali adatokon túlmenően a munkánk elősegítésére felhasználtuk a település műholdas légi felvételeit is, a teljes aktuális állapot

felvételezésére. Ezen túlmenően rendelkezésünkre álltak a teljes tervezési területre a szintvonalas térképi adatok is.

A környezeti hatástanulmány során végzett felülvizsgálatok terepi helyszíneléseken alapulnak, az elvégzett értékelések és hatásbecslések a terepen szerzett adatokra, illetve tapasztalatokra támaszkodnak. Ezek a vizsgálati, értékelési eljárások, illetve az így kapott eredmények is szövegesen rögzítésre kerülnek a tanulmányban. A térképes melléletek pusztán a szemléltetést, az egyszerűbb tájékoztatást hivatottak szolgálni, de nem kizárólag a térképeken szereplő információk alapján készült a hatástanulmány.

Az építmények elhelyezésére vonatkozóan az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 38. § 8. bekezdés a) pontja értelmében **meglévő gyorsforgalmi út** esetében az út tengelyétől számított **250-250 m** széles területen belül **új beépítésre szánt terület nem jelölhető ki. Új gyorsforgalmi út** kijelölése, kialakítása és a **már beépült, vagy korábban** (tervezés megindítását megelőzően is) **beépítésre tervezett területek** közötti távolság behatárolása, meghatározása során az egyes környezeti közegekre, illetve hatótényezőkre **előírt határértékek teljesülése a mérvadó.** Ezek a határértékek a jelenleg tervezett kialakítás alapján végzett vizsgálatok és egységesen elfogadott modellezési módszerek alapján becsült eredmények szerint a 2640 Szendehely-Katalinpuszta, Ady E. u. 52. címen jegyzett ingatlan határain belül is teljesülnek.

### **2.3. A 2. sz. főút és tervezett M2 gyorsforgalmi út viszonya, illetve hatásai Szendehely és Katalinpuszta térségében**

*Lakossági észrevétel: Szendehelyet közrefogná a 2-es út és az M2-es autópálya. A Rétság-Vác forgalom továbbra is a 2-es úton menne, beszorítva a községet két forgalmas út közé. Üdvözlendőnek tartjuk a régi 2-es út – főleg nemzetközi – kamionforgalmának elterelését Szendehelyről, azonban véleményünk szerint ennek nem lehet ára egyben az adott község jó részének ellehetetlenítése. Mind Katalinpuszta, mind Szendehely (közigazgatásilag egy község, földrajzilag azonban külön állnak) ugyanis éppen a tervezett nyomvonal irányába terjeszkedett, ennek azonban a tervezett nyomvonal útját állja. (Mivel részben felépült ingatlanokat, részben közművesített építési telkeket közelít.)*

Az észrevétel állítása szerint Szendehely-Katalinpuszta a gyorsforgalmi út megépülésével két forgalmas út közé lenne beszorítva. Ez az állítás azonban nem veszi figyelembe, hogy a tervezett M2 gyorsforgalmi út és a meglévő 2. sz. főút hatásterülete nem fedi egymást, valamint azt, hogy a gyorsforgalmi út megvalósulásával a 2. sz. főút esetében nagymértékű forgalmi, és ebből következően zajterhelés csökkenés várható például Szendehely esetében, amelyen most átmegy az a forgalom, amely a tervezett távlati állapotban elkerüli majd a települést. A zajterheléssel kapcsolatos változáshoz közel hasonló tendenciák várhatóak a többi terhelés tekintetében is. Az M2 nyomvonalára átkerülő forgalom menet tulajdonságainak (lejtő esésének, illetve a megengedett sebesség mértéke) változása következtében az abból eredő terhelések mértéke is változik, a jelenlegi 2. sz. főúton tapasztalható körülményekhez képest kedvezőbb irányba, tehát a környezeti hatástanulmány értelmében a község ellehetetlenítésének kockázata a tervezett beruházás kapcsán nem áll fenn.

A tervezett nyomvonal Szendehely és Katalinpuszta számára a nyugati irányú kapcsolatok megőrzésére lehetőséget biztosít a tervezett híd műtárgyak által, akár az emberi (lovas, gépkocsis) átjárásra is. A kiépülést követően a főúton jelenleg érzékelhető forgalom mértékének jelentős visszaesésével lehet számolni, így a belterületi szakasz környezetének terhelése jelentős mértékben csökkenhet, elősegítve egy élhetőbb környezet kialakítását.

Szendehely Településrendezési Terve szerint, a beépítésre kijelölt területeken túli „Fejlesztési irány” tárgyú leírásában a község további fejlesztése Szendehelytől É-ra, külterület igénybevételével lehetséges. A fejlesztés irányát a Szabályozási Terv jelöli, mely irány a tervezés során is figyelembe vételre került, azt a tervezett gyorsforgalmi út kialakítása nem korlátozza. A közigazgatási területen kívül haladó szakaszból már 2010. évben is feltételezett negatív hatások kockázatának valószínűsége a környezeti hatástanulmányban is bemutatott számításokra alapozott becslések alapján is kismértékűnek tekinthető, a legkedvezőtlenebb természeti adottságokra alapozott számítások esetén is teljesülnek az előírt határértékek.

Ennek értelmében a település terjeszkedési irányának nem állja útját a tervezett létesítmény, mivel a beépítésre kijelölt (és részben már be is épült) területek, illetve a nevesített északi fejlesztési területek közvetlen érintettségéből eredő veszélyeztetésének kockázata nem áll fenn.

Szendehely-Katalinpuszta tervezett nyomvonal általi megközelítésének mértéke környezetvédelmi szempontból, a környezeti hatástanulmány során elvégzett vizsgálatokat és eredményeket összefoglaló leírások alapján nem tekinthető jelentősnek.

#### **2.4. A tervezett gyorsforgalmi út, valamint Szendehely és Katalinpuszta térségének zajhelyzete**

Lakossági észrevétel: Katalinpuszta egy 4 oldalról zárt völgyben (katlanban) fekszik, emiatt a **zajterhelés** valószínűleg elviselhetetlen lenne. A völgy visszhang-hatását ma is tapasztaljuk pl. kutyaugatás, szarvasbögés esetén. Nehezen tudjuk elképzelni, hogy egy mérés adataiból olyan következtetést vonjanak le, amely alapján ilyen, az életünket nagymértékben és hosszútávon befolyásoló beruházás nyugodt szívvel megvalósítható. Egyrészt a zajhatás gyakran nagyon függ az időjárástól (a dombtetőn haladó kamion és motorforgalmat például bizonyos időjárási körülmények között viszonylag hangosabban halljuk, máskor viszont egyáltalán nem. Szerencsére többnyire nem.). Ezenkívül hiányoljuk a mérés eredményéről a megnyugtató tájékoztatást. Valamint nem tudjuk, hogyan lehet megjósolni egy olyan zajhatás mértékét, aminek a forrása még nem is létezik. Ismerve a helyi sajátos akusztikai viszonyokat, elképzelhetetlennek tartjuk, hogy egy 200 méteren belül (de akár 500 méteren belül) haladó gyorsforgalmi út zaja határértéken belül maradjon. Ám az sem megnyugtató, ha feltesszük, hogy így lesz. A tájékoztatón elhangzott, hogy zajterhelés – Önök szerint – határértéken belül, de azért lesz. Szeretném felhívni a figyelmüket arra, hogy mi itt annak idején olyan alapon vásároltunk ingatlant, hogy prioritás volt, hogy lehetőség szerint **semmilyen autózaj** ne legyen. A telekárak és az ingatlanok kialakítása ennek megfelelően alakult. Ha nem zavarna az autózaj, valószínűleg máshol is, könnyebben megközelíthető helyen, városban, alacsonyabb áron stb. is vásárolhattunk volna ingatlant. De mi éppen azért áldoztunk több anyagi forrást, és vállaltunk számos kényelmetlenséget (iskola, üzlet távolsága például), mert kifejezetten csendes, autózaj-mentes környezetben szerettünk volna élni. Ez most többnyire megvalósul. **Ehhez képest a csendes-akár határértéket el nem érő- folyamatos autózaj nem elfogadható kompromisszum a számunkra!**

Szendehely-Katalinpuszta településrészre és annak környezetére vonatkozó akusztikai sajátosságokat a tanulmány elkészítésénél végzett felülvizsgálatok során teljes mértékben figyelembe vettük. Egy domb-, illetve hegyvidéki jellegű térségben attól, hogy egy bizonyos tevékenységből eredő hang-, illetve zajforrás halhatóvá, észlelhetővé válik, az még nem minősül az emberi egészségre ártalmas, jogszabályban meghatározott határérték feletti zajterhelésnek.

A tervezett M2 gyorsforgalmi út nyomvonalának közvetlen, mintegy száz méteres környezetében jellemzően nem találhatóak zajtól védendő létesítmények, vagy területek. Szendehely és Katalinpuszta területén a legközelebbi védendő épületek a nyomvonaltól 130 m-re találhatóak. A nyomvonal közvetett forgalmi hatásterületi környezetét is vizsgáltuk, a jelenlegi zajállapot jellemzéséhez – a hazai jogszabályoknak és szabványoknak megfelelő módon – zajmérést végeztünk többek közt Szendehely-Katalinpuszta területén (Dózsa György út 34.) is. Erről a Vácon 2016. május 12. napján tartott közmeghallgatás során is részletes ismertetés történt. A jelenlegi állapotban észlelhető, határértéket túllépő zajterhelés nappal 68 dB, éjjel 62,7 dB. Ezen felül háttérterhelés mérés is történt (helyszín: Szendehely-Katalinpuszta, Nagydomb u. 2.), mely alapján megállapításra került, hogy a jelenlegi állapotban észlelhető háttérterhelés mértéke a határértéket nem haladja meg.

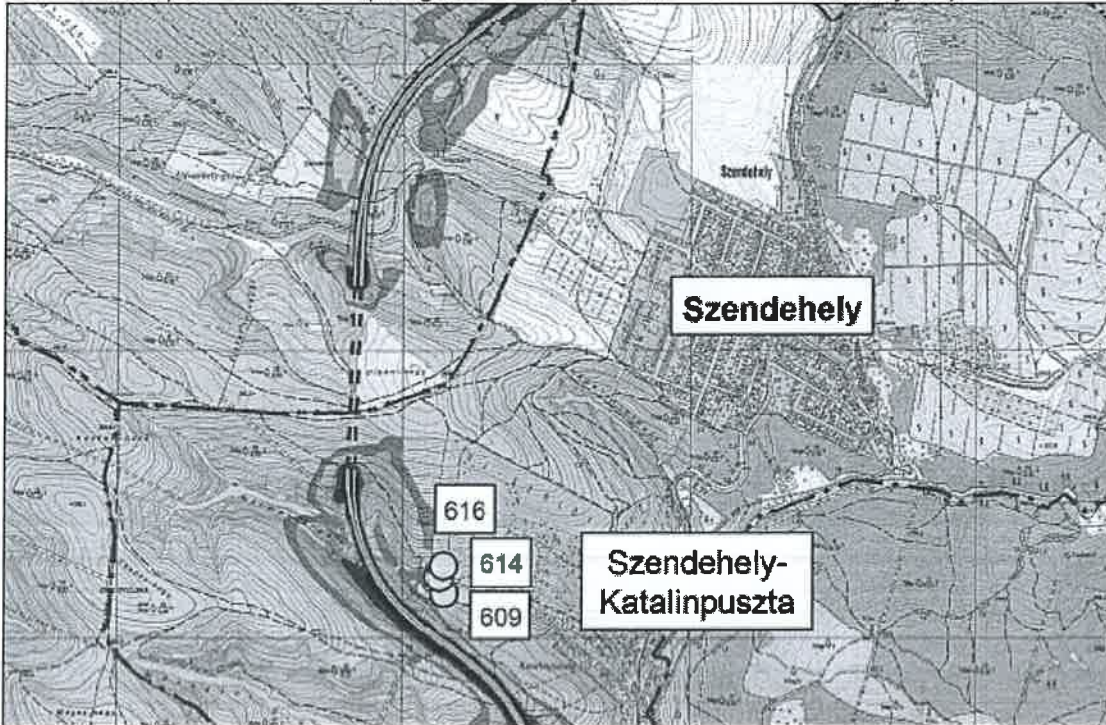
A tervezett gyorsforgalmi út mértékadó zajterhelését a forgalomszámlálási adatok, helyszínrajzok, beépítési jellemzők alapján az elvégzett zajméréseket követően a mértékadó forgalmi adatok alapján számítással (hazai és nemzetközi gyakorlatban is elfogadott módszer) határoztuk meg. Az egyes útszakaszokon az adott állapotban várható nappali és éjjeli zajkibocsátást a forgalmi vizsgálatban megadott forgalomnagyság a napszaki forgalommegoszlás, és a járműkategóriák szerinti haladási sebesség alapján határoztuk meg.

A zajméréseken (amellyel a zajszámításokat kalibráltuk) és a várható forgalmi változásra alapozott zajkibocsátás számításán túlmenően a terjedési számításokat a SoundPlan7.4 szoftver segítségével készítettük el. A program a magyar előírások szerint számol. A geometriai adatok digitalizálása, bemenő adatok megadása után a program számítja ki a várható zajterhelést. Az egyes állapotokban várható terhelések nagyságát terjedési számítások módszerével vizsgáltuk, melynek során a környezet topográfájának jellemzői közül a szintvonalakat, a pálya közvetlen környezetében lévő földművek határoló

éleit egy 3 dimenziós modellel képeztük le. A zajterjedés során a növényzet elnyelő hatását nem vettük figyelembe, ezzel a számítás a biztonság irányába tér el. Az előző kérdésekre adott válaszok során is ismertetett modellezési eredmények értelmében nem vált indokolttá a település zajterheléssel szembeni védelme érdekében külön intézkedés meghatározása, biztosítása.

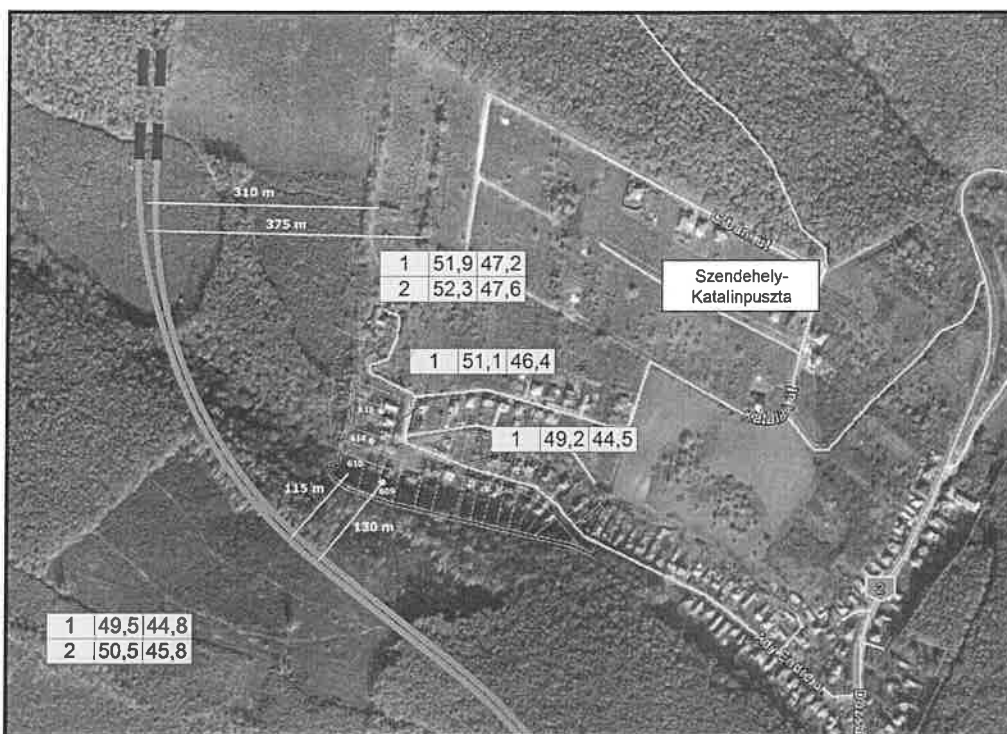
A hatástanulmány 5.7.4. és 5.7.6. táblázataiban is szerepelnek Szendehely-Katalinpuszta nyomvonalhoz legközelebb eső védendő létesítményei. Ezeken a helyeken sem várható határérték feletti zajterhelés.

*Térképes szemléltetés (kivágat a KHT Zajvédelmi melléklet ZA1. ábrájából):*



A gyorsforgalmi út távolsága a legközelebbi Katalinpusztai lehetséges távlati beépítési helyen 115 m (az általunk lemért digitális térkép adatai szerint), azon a helyen, ahol a szomszédos lakóépületek hátsó homlokzatai húzódnak: tárgyi helyen egy esetlegesen lehetséges távlati beépítés tervezett vonalában (itt jelenleg üres belterületi ingatlan található). Meglévő épületek tekintetében ugyanítt a legközelebbi távolság 130 m (lásd. következő ábrán).

*Távolságok meghatározása, még nem létező épületekre vonatkozóan is:*



Amennyiben fenti térkép kivárat legalsó, 609. hrsz. távolsága a tervezett gyorsforgalmi úttól 130 m, ill. fentebb, a 616. hrsz. távolsága már 200 m, akkor egyértelműen megállapítható észak felé haladva, hogy a beépíthető vagy már beépített lakóterület és a nyomvonal távolodnak. Itt nincs minden meglévő (és nyilván a jövőben tervezett) épület feltüntetve, mert a legfrissebb földhivatali térképek nem tartalmazták. Ugyanakkor zajvédelmi szempontból a fentiek miatt nincs is jelentősége, mivel távolodva a nyomvontól a zajterhelés csökken (figyelembe véve a domborzati adottságokat is).

A tervezett gyorsforgalmi út megvalósulása esetére, a teljes szakaszra készült zajterhelési modell a terepi adottságokból, illetve a tervezett műtárgyak jellegéből adódó körülményekkel is kalkulált. A modellezés során elvégzett felülvizsgálatok és értékelések eredményei mutattak arra a körülményre, mely szerint a Szendehegy-Katalinpuszta térségében tervezett szakaszon várhatóan keresztül haladó forgalomból eredő zajterhelés mértéke a jelenleg tapasztalható háttér zajterhelés mértékéhez képest nem változik jelentős mértékben (változás mértéke nem éri el a 10 dB értéket), továbbá az így megváltozó zajhatás mértéke jogszabályban előírt zajterhelési határérték alatt marad, az nem haladja meg.

Szendehegy-Katalinpusztán a tervezett **gyorsforgalmi út várható forgalmából eredő zajterhelés** érzékelhető lesz, de a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően, **nagymértékben a zajterhelési határértékek alatt marad, így külön zajvédelmi intézkedés (zajvédő fal építése) jogi értelemben nem szükséges.**

A zajterhelési határértékek tervezett gyorsforgalmi út megvalósulását követő, jövőbeni teljesülésének biztonsága érdekében lehetőség van úgynevezett zajvédelmi monitoring pontok kijelölésére és üzemeltetésére, mely segít nyomon követni az aktuális zajhatás alakulását, és esetleges zajterhelési határértéket meghaladó körülmények esetén a szükséges védelmi intézkedések megválasztását, biztosítását. A környezet állapotának rögzítésére és folyamatos figyelemmel kísérésére Szendehegy-Katalinpuszta több pontján monitoring pontok lettek kijelölve az építés és üzemelés időszakában is.

## 2.5. A tervezett gyorsforgalmi út, valamint Szendehegy és Katalinpuszta térségének levegőtisztaság-védelmi helyzete

**Lakossági észrevétel:** A levegő minőségét biztosan rontaná a közelben haladó gyorsforgalmi út, tekintettel a várható óriási forgalomra. A helység katlanjellege miatt igen rosszul szellőzik, különösen abban a csücsökben, ahol a legközelebb haladna az út! Ezt telente a fűtés miatt is érzékeljük, különösen alacsony légnyomású időjárási viszonyok esetén-ráül a falura a füstgáz, olykor napokig nem tudunk szellőztetni. Szerencsére ez egy időszakos kellemetlenség. Azonban egy közelben haladó autóforgalom



légszennyezése folyamatos megterhelést fog jelenteni. **Ki tudja garantálni, hogy mindenfajta időjárási körülmények között határértéken belül marad a légszennyezettség? És ha még marad is, itt ugyanazt tudjuk képviselni, mint a zaj esetében: gyermekeink egészsége érdekében szeretnénk volna jó levegőjű helyen élni. Ezért hoztunk jelentős áldozatokat. A csak „kicsi” légszennyezettség sem elfogadható számunkra!**

A gyorsforgalmi úton az egyenletes sebesség következtében a gépjárművek kisebb fajlagos emissziójának köszönhetően lényegesen kisebb levegő terhelő hatást fog okozni a forgalom, mint pl. a meglévő állapotban a 2. sz. főút településen átkelő szakaszán. A gyorsforgalmi út kiépülésének időszakára már a gépkocsipark jelentős javulása is várható, a fajlagos emissziós értékek a jövőben javulnak a jelenlegi kibocsátásokhoz képest. Emellett a gyorsforgalmi úttól eredő levegőterhelés a távolságoknak köszönhetően igen hamar elkeveredik, eloszlik a levegőben, így koncentrált szennyezési lehetőségéről nem beszélhetünk a település lakott részeinek vonatkozásában. Megjegyezzük ugyanakkor, hogy amennyiben releváns mértékű légáramlat tapasztalható, úgy az a völgyben nem szűnik meg, hanem ott is kicseréli a levegőtömegeket. Szendehely-Katalinpuszta esetében a téli félévben továbbra is a településrész saját, szén és fatüzelésű pontforrásai lesznek a meghatározóak a levegőterhelés alakulásában.

A környezeti hatásvizsgálati dokumentációban szereplő levegővédelmi számítások figyelembe veszik a környezet topográfiájának jellemzői közül a szintvonalakat, illetőleg a pálya közvetlen környezetében lévő földművek határoló éleit egy 3 dimenziós modellel képeztük le. A levegőmodellezési számítások során **kritikus meteorológiai paraméterek mellett ÉNy-i 2 m/s szélesebbeséggel számoltunk**. A terjedési számításokat a SoundPlan7.4 szoftver segítségével készítettük el. A vonalforrásokra vonatkozó légszennyező anyagok transzmissziójának meghatározását az MSZ 21459-2:1981 szabványban foglaltak szerint végeztük el. Fentiek alapján megállapítható, hogy a településrészre és annak környezetére (völgyre) vonatkozó mikroklimatikai sajátosságokat teljes mértékben figyelembe vettük a számítások során.

A légszennyezettségre meghatározott határértékek éves átlagra vonatkoznak, az egyes szennyező anyag koncentráció mértékének éves átlaga nem haladhatja meg a határértéket. A környezeti hatástanulmányban is közölt számítások alapján általánosságban megállapítható, hogy a közlekedésből származó átlagos napi forgalomra számított levegőminőségi értékek egyik komponensnél sem érik el – még 10 méternél sem – az egészségügyi határértékeket a távlati állapotban.

## 2.6. Ökológiai hatások

Lakossági észrevétel: A nyomvonal ökológiai zöldfolyosót (valamint Natura 2000 terület) keresztezne a Cserhát és Börzsöny között (Naszály csücsök-Katalinpuszta). A község körül erdő terül el, amely számos állatfaj számára élőhelyet biztosít. Azért költöztünk ide, mert a kertünk közvetlenül erdőhöz csatlakozik, amelyben nemritkán látunk vadakat, vaddisznókat, őzeket, szavasokat, madarakat. Nem hisszük, hogy egy forgalmas út mellett ez így marad majd. valamint félünk, hogy maga az építkezés veszélyeztetni fogja a megmaradt fákat is.

A tervezés előkészítése során különleges figyelmet fordítottunk a térségben kialakult települési hálózat felületi kiterjedésére (lakott területekre is), és a természetes, illetve természetközeli élőhelyek rendszerére, illetve az ökológiai szempontból értékes felületekre egyaránt. Szendehely-Katalinpuszta e tekintetben kifejezetten különleges helyzetképet tartogatott a tervezés számára.

A tervezett nyomvonal jelenleg ismertett kialakításától nyugatabbra fekvő területek mind ökológiai, mind természetvédelmi és mind turisztikai szempontból egyaránt kiemelkedő értéket képviselnek a térségben (pl. Szendehely – Udvarhelyi-tó fontos vizes élőhely a Börzsöny és Naszály közötti élővilág számára. A települést körbe ölelő terep adottságai, továbbá az élőhelyek összeköttetését szolgáló ökológiai folyosó hálózata együttesen olyan kötöttségeket adtak a műszaki tervezés számára, mely végeredményeként a jelen nyomvonal bizonyult legoptimálisabbnak minden szempontot együttesen súlyozva. Az élővilág-védelmi felmérések során feltárt értékesebb élőhelyeket jelentős mértékben sikerült elkerülni. Továbbá az ökológiai kapcsolatokat biztosító patakvölgyek, egyéb ökológiai folyosónak számító sávok keresztezésénél a vonalas létesítményből eredő szétválasztó hatás mértékét az ökológiai igényeknek megfelelő paraméterekkel tervezett, ökológiai átjárhatóságot biztosító műtárgyak (pl. völgyhíd, öko- és vadátjáró) kialakítása csökkenti.

A települést körülölelő természetes, illetve természetközeli környezet megőrzése érdekében, de még a településen élő emberek életét is tiszteletben tartva alakult ki a jelen tanulmányban felülvizsgált és eljárásra benyújtott nyomvonal tengely.

A környezeti hatástanulmány az 5.4.3. fejezetében (Védett természeti területek kiemelt oltalomban részesített területek érintettsége) külön az 5.4.1. sz. táblázatban összefoglalja, hogy a tervezett M2 gyorsforgalmi út mely szakaszokon keresztez az Országos Ökológiai Hálózat elemei közé tartozó ökológiai folyosót, vagy Natura 2000 területet. A Szendehely és Katalinpuszta térségét megközelítő (kb. 50+000-55+000 km szelvények közötti) szakasz egyedül a verőcei bekötőúttal párhuzamos Lósi-patak völgyében keresztez ökológiai folyosót, ahol a tervezett völgyhíd átvezetés biztosítja a nyomvonal ökológiai átjárhatóságát. Az előzetes felülvizsgálatoknak köszönhetően a tervezett nyomvonal közvetlen területi igénybevétellel egyáltalán nem érinti a Naszály térségében fekvő Nyugat-Cserhát és Naszály Kiemelt Jelentőségű Természetmegőrzési Terület (Natura 2000 kód: HUDI20038). A környezetvédelmi helyszínrajzon jelzett élővilág-védelmi hatásterület a kiépítés ideje alatt várható időszakos jellegű hatások (elsősorban zavarások) lehetséges előfordulásának helyét jelöli meg. Azonban ezen a szakaszon a már meglévő 2. sz. főút forgalmából eredő zavarások jelenleg is befolyásolják a Natura 2000 terület szegélyében előforduló élővilágot, mely zavarásokban az tervezett gyorsforgalmi út kiépítése során jelentős mértékű eltérés nem várható.

A jelenlegi környezeti és természeti állapotokra való tekintettel, azok sérülésének megelőzése, a várható hatások mérséklése érdekében került kijelölésre a tervezett nyomvonal tengelye az egybefüggő erdőterület és a lakott területek közötti „puffersávban”, mely ily módon képes lehetőséget szolgáltatni a település közvetlen környezetében előforduló élővilág élőhelyeinek, továbbá az emberi lakókörnyezet megkímélésére.

A környezeti hatástanulmány során az elvi erdő igénybevételi eljárás előkészítése kapcsán is felülvizsgálatra kerültek a várhatóan közvetlen területi igénybevétellel érintett erdőtagok. Ezek jellemző többsége, kiváltképpen Szendehely és Katalinpuszta térségében, állami tulajdonban lévő, elsődleges rendeltetésük szerint gazdasági, pontosabban faanyagtermelő célú erdők. A Szendehelytől északnyugati irányban fekvő, településszegélyhez legközelebbi erdőtagok magántulajdonban állnak. Az aktuális tájhasználat és így az erdőterületek kapcsán is a tervezett nyomvonal hosszú távon az állandó erdőborítottsággal számol. Az egyes erdőtagok művelési, kezelési technológiájának, módszertanának megválasztása és alkalmazása a tervezett beruházás keretein túl mutató témakör. A megyei területrendezési tervben külön ajánlasként szerepel az erdőgazdálkodás útján művelt területeken belül a tarvágás alkalmazásának lehetőség szerinti mellőzése.

A tervezett beruházáshoz készült környezeti hatástanulmány során végzett terepi bejárások során az aktuális felszínborítottság is felmérésre került, így a tarvágott területek is. Ezek külön térképen történő feltüntetése a tervezett tevékenység szempontjából tervezői véleményünk szerint nem releváns, tekintettel arra, hogy alapvetően a környező területek hasznosítása kell a mérvadó legyen a becsülhető hatások vizsgálata során. Az említett erdőtagokon kivágott faállomány a művelési formából adódóan várhatóan ismét telepítésre kerül, így a jelenlegi tarvágott felszín nem tekinthető állandó, végleges állapotnak.

A kivitelezés alatt, illetve az üzemeltetés idejére várható hatások mérséklése, felszámolása céljából több olyan intézkedés is megfogalmazásra került, melyek a növény- és állatvilág alapvető szükségleteihez biztosítandó körülmények helyreállítását, megmaradását elősegítik.

## **2.7. Egyéb észrevételek**

**Lakossági észrevétel:** Három gyermeket nevelünk itt, így különösen fontos számunkra a csend, a nyugalom, az erdő közelsége, a levegő jó minősége. Nem közömbös az sem, hogy nem vagyunk elvágyva a Börzsönytől, a község panorámáját a Börzsöny festői, erdős elődombságai képezik. Örömmel vállaljuk a természetközelségért cserébe az utazási távolságot Vác, Budapest viszonylatában, a vadvédelmet, a téli úttakarítást és egyéb, a vidékies életformával járó kisebb kényelmetlenségeket. Amikor megvásároltuk a telkünket, arra számítottunk, hogy nem kell tartanunk attól, hogy környezetünk városiasan beépül, tekintettel arra, hogy az utcánkat határoló erdő már a Váci Erdőgazdaság kezelésében áll, a község építésügyi

politikája pedig maximum kétszintes beépíthetőséget tesz lehetővé. Ehhez képest egy közelünkben haladó autópálya nem lenne számunkra elfogadható kompromisszum.

Szendehely és Szendehely-Katalinpuszta települések környezetében a több alkalommal is megismételt helyszíni terepbejárások és egyéb felülvizsgálatok is jól tükrözték a tájban rejlő lehetőségek (tájpotenciál) gazdagságát, vonzerejét. A településrendezési eszközök is többek között ezen lehetőségek megőrzését szolgálják. Szendehely településrendezési terve az M2 nyomvonalának lehetséges megvalósulására felülvizsgálható területet a település és a Naszály közötti sávban jelölte meg, a szabályozási tervben leírtak értelmében egy 2003. évben készült tanulmányra alapozva. A szomszédos Vác, illetve Nőtincs hatályos (2015. év során felülvizsgált) településrendezési tervei a Szendehely esetében hivatkozott, kijelölt nyomvonal folytatását nem tartalmazzák, utalást nem rögzítenek ilyen elképzelésről.

Az M2 fejlesztésével kapcsolatosan tudomásunk szerint 2007. évben jogszabályi értelemben is jóváhagyott és beruházó által elfogadott külön tanulmánytervben megvalósítás céljából rögzített elképzelés vagy terv még nem állhatott rendelkezésre, mely alapján egyértelműen kijelenthető lett volna Szendehely esetében a végleges valós, vagy várható érintettség formája és mértéke.

A tervezett létesítmény kapcsán végzett előzetes becsléseket, modelleket alátámasztó számítások által feltárt körülmények határértékeket meg nem haladó mértéke a biztosíték arra, hogy a lakókörnyezet állapotában a hosszú távú emberi jelenlét környezet-egészségügyi feltételei a tervezett beruházás megvalósulását követően is fennmaradnak.

A jelenlegi környezeti és természeti állapotokra való tekintettel, azok sérülésének megelőzése, a várható hatások mérséklése érdekében került kijelölésre a tervezett nyomvonal tengelye az egybefüggő erdőterés és a lakott területek közötti „puffersávban”, mely ily módon képes lehetőséget szolgáltatni a település közvetlen környezetében előforduló élővilág élőhelyeinek, továbbá az emberi lakókörnyezet megkímélésére.

A Szendehely-Katalinpuszta térségében jelenleg érzékelhető háttér zajterhelés mértéke, illetve a várható forgalmi növekedés tervezett gyorsforgalmi út nyomvonalára helyezésével modellezett, várható zajterhelés mértékében bekövetkező változás esetében a mérési ponton nem várható jelentős (aktuálisan tapasztalható mértékhez képest 10 dB értéket meg nem haladó) változás. Ez is azt erősíti meg, hogy az emberi tényezőt, a meglévő és várható körülményeket a tervezett beruházás megvalósítását megelőzően egységesen kívánjuk figyelembe venni és szükség esetén kezelni, így is elősegítve az Alkotmányban is rögzített egészséges környezethez való jog teljesülésének biztosítását.

### 3. ÖSSZEZÉS

Jelen lakossági észrevételekre vonatkozó dokumentációban részletesen megválaszolásra kerültek a felmerült kérdések, témakörök. A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció, valamint jelen dokumentációban foglaltak alapján megállapítható, hogy az M2 gyorsforgalmi út Vác – Országhatár közötti szakaszának 2x2 sávós megvalósítása következtében várható hatások nem jelentenek konfliktust az egyes környezetvédelmi jogszabályokkal, szabályozó elemekkel – a tervezett gyorsforgalmi út megvalósításának nincs jogszabályi akadály.

A tervezett beruházás műszaki tartalmának módosítása nem indokolt (nyomvonal nyugatabbra tolása), különös tekintettel annak jelentős költségvonzó tényezőire (völgyhidak, alagútépítés).”

\*

**A fenti észrevételeket, valamint a kérelmező által megküldött, az észrevételekre vonatkozó tervezői értékelést a Kormányhivatal megvizsgálta, és a hatáskörét érintő kérdések vonatkozásában az alábbiakat állapította meg:**

#### 1. Az általános jellegű, valamint a nyomvonallal kapcsolatos észrevételekre vonatkozóan

A környezeti hatásvizsgálati eljárás során a környezetvédelmi hatóság kérelem alapján jár el, kizárólag a kérelemben szereplő nyomvonalváltozat(ok) vizsgálatára van lehetősége. Ennek megfelelően korábbi

tervekben szereplő, vagy korábbi eljárások tárgyát képező nyomvonalat nem vizsgálhat, valamint további alternatívák bemutatását sem írhatja elő a kérelmező részére.

Tekintettel arra, hogy a jelen eljárás során kizárólag 1 nyomvonalváltozat vizsgálata szerepelt az Alapkérelemben, nem képezi a jelen eljárás tárgyát, hogy korábbi tervezési szakaszokban vizsgált, jelenleg azonban már elvetett nyomvonalváltozatok – mint az észrevételekben szereplő „B” nyomvonalváltozat – megvalósítására milyen okokra tekintettel nincs lehetőség.

Az Alapkérelemre vonatkozóan előterjesztett, a nyomvonal áthelyezésével kapcsolatos észrevételek értékelése okafigyottá vált, mivel a kérelmező NIF Zrt. az észrevételekre figyelemmel döntött a nyomvonal megváltoztatása mellett, és nyújtotta be a Kormányhivatal részére a Módosított kérelmet, amelyben Szendehely és Katalinpuszta térségében az Alapkérelemben szereplő nyomvonaltól eltérő, módosított nyomvonalszakasz vizsgálatát kéri.

Az eljárás során vizsgált dokumentáció (környezeti hatástanulmány) a 314/2005. Korm. rendelet 7. § (3) bekezdésében, valamint 6. számú mellékletében szereplő előírások szerint készült, a jogszabályban meghatározott tartalmi követelményeknek – hiánypótlást követően – megfelel.

Az észrevételekben szereplő nem megfelelő, régi, elavult térképek használatára, valamint ennek okán jelentős számú ingatlan figyelmen kívül hagyására vonatkozó kifogás nem megalapozott. A tervező az észrevételekre adott válaszában megfelelően tisztázta, hogy térképszerkesztési hiba miatt valóban megjelent a dokumentációban egy pontatlan környezeti átnézeti helyszínrajz, a dokumentációban szereplő vizsgálatok, számítások azonban helyszíni vizsgálatok adatai, földhivatali adatok, továbbá műholdas légi felvételek alapján készültek.

A „rövidesen elkészülő hatástanulmány” megküldését kérő észrevétel nem értelmezhető. A Kormányhivatal rendelkezésére álló valamennyi dokumentáció elektronikusan elérhető a Kormányhivatal honlapján, amelyről a Kormányhivatal és jogelődje az eljárás során kiadott közleményeiben az érintett nyilvánosságot tájékoztatta.

## **2. A táj-és természetvédelmi észrevételekre vonatkozóan**

A környezeti hatástanulmány részét képezi a részletes természetvédelmi vizsgálat, továbbá az érintett Natura 2000 területek vonatkozásában Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció is benyújtásra került.

A jelen eljárás során a Kormányhivatal a területre vonatkozó adatok, információk megismerése érdekében a terület természetvédelmi kezelőjét, az Igazgatóságot megkereste, az Igazgatóság adatszolgáltatását az eljárás során figyelembe vette.

Jelen határozat indokolási része tartalmazza az Igazgatóság nyilatkozatát, annak értékelését mind az Alapkérelemre, mind a Módosított kérelemre vonatkozóan, továbbá tartalmazza a dokumentáció részletes természetvédelmi szempontú értékelését is elsősorban az élővilágvédelmi vizsgálatokra, valamint a Natura 2000 hatásbecslési dokumentációkra vonatkozóan (Szakmai megállapítások c. rész).

Mindezek alapján kiemelendő, hogy az élővilágvédelmi kockázatok a jelen határozatban tett előírások érvényesítésével megfelelően mérsékelhetőek, továbbá hogy az érintett Natura 2000 területek kijelölését megalapozó jelölő élőhelyekre és jelölő fajokra a beruházás a jelen határozatban szereplő előírások érvényesítésével jelentős hatással nem lesz, nem ellentétes a kijelölés céljaival, nem sérti a Natura 2000 hálózat koherenciáját.

A tájvédelmi tárgyú észrevételek egy része azt kifogásolja, hogy a beruházás ellentétes OTrT-vel. A Kormányhivatal erre vonatkozóan az alábbiakat állapította meg:

Az OTrT alapján:

**12/A. § (1) A kiemelt térségi és megyei területrendezési tervek, valamint a településrendezési eszközök készítése során a 12. § (1) és (2) bekezdésében felsorolt térségi övezetek által érintett területeket az**

országos, a kiemelt térségi és a megyei övezetek területi érintettségével kapcsolatos állásfoglalásra kötelezett államigazgatási szervek köréről szóló kormányrendelet szerint, az abban **meghatározott államigazgatási szervek előzetes adatszolgáltatása figyelembevételével kell lehatárolni.**

**12/A. § (4) A településrendezési eszközök készítésénél a hatályos kiemelt térségi és megyei területrendezési terv térségi övezeteinek lehatárolásához képest a térségi övezetek területének a település közigazgatási területére eső része legfeljebb  $\pm 5\%$ -kal változhat.**

Az OTrT és a megyei területrendezési terv által ábrázolt országos, megyei és térségi övezetek kijelölése és pontosítása a településrendezési eszközök feladata, tehát ezek lehatárolását az OTrT 12/A. § szerint a településrendezési eszközök kidolgozása során folytatott véleményezési eljárásban kell elvégezni. Az OTrT által meghatározott övezetek előírásai nem a környezeti hatásvizsgálati eljárásra, hanem a településrendezési eszközök kidolgozására vonatkoznak.

A területrendezési hatósági eljárásokról szóló 76/2009. (IV. 8.) Korm. rendelet alapján:

#### **1. § (1) Területrendezési hatósági eljárás kérelmezhető**

**c) a kiemelt térségi és megyei területrendezési tervben nem szereplő, a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló kormányrendeletben meghatározott térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózatok és egyedí építmények területi elhelyezéséhez (a továbbiakban: beillesztés);**

**3. § (3) Területrendezési hatósági eljárás megindítására irányuló kérelmet „térségi területfelhasználási engedély kérelem” formában az illetékes állami főépítész hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalhoz kell benyújtani.**

A területrendezési tervek egyes övezeteinek előírásaival való összhang és a területrendezési tervek által kijelölt nyomvonalnak való megfelelés vizsgálata (megyei és Országos Területrendezési Terv) az Állami Főépítész hatáskörébe tartozó szakkérdés.

Jelen eljárás során a területrendezési tervekkel való összhang szakkérdésében állami főépítész hatáskörében a **Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály**, valamint a **Nógrád Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály** adott szakhatósági állásfoglalást, amelyben a környezetvédelmi engedély megadásához hozzájárult.

A Módosított kérelem alapján a Kormányhivatal ismételt – a szervezeti átalakulások figyelembe vételével történt - megkeresésére sem a **Pest Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész**, sem a **Nógrád Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész** nem jelölt meg a környezetvédelmi engedély megadását kizáró okot.

A beruházás megvalósulása esetén létrejövő kedvezőtlen tájjellegre és tájképváltozásra hivatkozó észrevételek vonatkozásában az alábbiak állapíthatók meg:

A nyomvonal a Katalinpuszta melletti szakaszon a településtől távolabbra került a Módosított kérelem alapján, és a völgyhidak kivételével az út alagútban fog haladni, ezeken a szakaszokon ezért területfelhasználási vagy ökológiai elválasztó hatással nem kell számolni. A völgyhíd Katalinpuszta nyugati szegélyétől 300 méter távolságra lesz. Katalinpusztától nyugati irányban a Hármas-árok völgyét határoló hegyláb felszín változatos felszíni morfológiájú, amely együttesen fejti ki takaró hatását a felszín növényborításával.

A környezeti hatástanulmány részeként részletes tájvédelmi vizsgálat készült, amelynek értékelését jelen határozat indokolási része tartalmazza (Szakmai megállapítások c. rész). A dokumentáció alapján a Kormányhivatal jelen határozat rendelkező részében az általános tájvédelmi eszközrendszer keretein belül rendelkezésre álló védelmi intézkedéseket előírta.

### **3. A levegőtisztaság-védelmi észrevételekre vonatkozóan**

A levegőtisztaság-védelmi tárgyú észrevételek elsősorban azt kifogásolják, hogy a beruházás megvalósulása esetén megnő a légszennyezettség mértéke Szendehely és Katalinpuszta területén, továbbá a 2. sz. főút által okozott jelentős légszennyezettség mellett a gyorsforgalmi úthoz kapcsolódó terhelés közrefogja a települést, ezáltal a szennyezés két irányból érkezik. Az észrevételek megkérdőjelezzik az elvégzett számítások helyességét, és alábecsült forgalmi adatokra, továbbá a völgy sajátos jellegének, az uralkodó széliránynak figyelmen kívül hagyására hivatkoznak.

A dokumentáció és az észrevételekre adott tervezői válaszok alapján megállapítható, hogy a tervező a levegővédelmi vizsgálatokat, számításokat a jogszabályi előírásoknak, valamint a vonatkozó szabványoknak megfelelően készítette el, a vizsgálati módszert a környezeti hatástanulmány részletesen bemutatta.

Megalapozott az a tervezői megállapítás, miszerint a gyorsforgalmi út megvalósulásával a 2. sz. főút esetében Szendehely térségében levegőterhelés csökkenés várható a forgalmi átrendeződésnek köszönhetően.

Az uralkodó szélirány azt jelenti, hogy ezen szélirány relatív gyakorisága a legnagyobb egy évben, de ez általában nem haladja meg a kb. 30%-ot, így egyéb szélirányok is előfordulnak.

A nyomvonal módosításának köszönhetően Szendehely térségében a lakott területeket nagyobb távolságban elkerülő nyomvonalszakasz került kijelölésre, ami levegőtisztaság-védelmi szempontból kedvezőbb. A nyomvonal lakott területektől mért távolsága biztosítja a közlekedési eredetű légszennyezőanyagok nagymértékű felhígulását.

### **4. A zaj-és rezgésvédelmi észrevételekre vonatkozóan**

A zajvédelmi tárgyú észrevételek jelentős része a levegőtisztaság-védelmi szempontból kifogásolt körülményeket tartalmazza zajvédelmi szempontból vizsgálva, azaz negatívként hivatkoznak arra, hogy a beruházás megvalósulása esetén megnő a zajterhelés mértéke Szendehely és Katalinpuszta területén, továbbá a 2. sz. főút által okozott jelentős zaj mellett a gyorsforgalmi úthoz kapcsolódó terhelés közrefogja a települést, ezáltal a zajhatás két irányból érkezik. Az észrevételek megkérdőjelezzik az elvégzett számítások helyességét, és alábecsült forgalmi adatokra, továbbá a völgy sajátos jellegének, különleges akusztikai vonatkozásainak figyelmen kívül hagyására hivatkoznak. Véleményük szerint a településrész bármely pontján jelentkező zaj a teljes völgyben hallható.

Fenti észrevételek vonatkozásában is irányadóak a levegőtisztaság-védelmi szempontból tett fenti megállapítások, miszerint a dokumentáció és az észrevételekre adott tervezői válaszok alapján megállapítható, hogy a tervező a zajvédelmi vizsgálatokat, számításokat a jogszabályi előírásoknak, valamint a vonatkozó szabványoknak megfelelően készítette el, a vizsgálati módszert a környezeti hatástanulmány részletesen bemutatta. Megalapozott az a tervezői megállapítás, miszerint a gyorsforgalmi út megvalósulásával a 2. sz. főút esetében Szendehely térségében zajterhelés csökkenés várható a forgalmi átrendeződésnek köszönhetően, így a módosított nyomvonal Szendehely tekintetében zajvédelmi szempontból is kedvezőbb.

Rezgésvédelmi szempontból hiányolják a völgy oldalát jellemzően borító agyagos talajra gyakorolt hatás vizsgálatát, valamint a suvadás vagy lejtőcsuszamlás lehetőségének vizsgálatát is, amely észrevétellel kapcsolatban a Kormányhivatal az alábbiakat hangsúlyozza:

A környezeti hatástanulmány az építés és az üzemelés időszakára vonatkozóan is tartalmazza a rezgésterheléssel kapcsolatos vizsgálatokat, megállapításokat, amelyek alapján határérték feletti rezgésterhelés nem várható.

A 284/2007. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján a rendelet hatálya azokra a tevékenységekre, létesítményekre terjed ki, amelyek környezeti zajt, illetve rezgést okoznak vagy okozhatnak.

A 284/2007. Korm. rendelet 2. § c) pontja szerint:

*környezeti rezgés: környezeti rezgésforrástól származó, a szilárd test olyan mértékű és minőségű ismétlődő rugalmas alakváltozása, amely a védendő környezetben levő épület szerkezetén keresztül hat az ott tartózkodó emberre.*

A 27/2008. együttes rendelet szerint:

**7. § (1)** *Az emberre ható környezeti rezgéstől védendő épületeket, azok helyiségeit, a vizsgálati küszöbértéket, valamint a helyiségekben megengedhető terhelési határértékeket - a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivételekkel - az 5. melléklet tartalmazza.*

**7. § (5)** *Az 5. mellékletben meghatározott határértékek csak az épületekben tartózkodó emberekre ható rezgésekre vonatkoznak, nem érintik a más jogszabályok, előírások alapján meghatározott határértékeket, követelményeket. Nem vonatkoztathatók határértékként az épület szerkezeti károsodását vagy a telepített berendezések működési zavarait okozó rezgésekre.*

Az előzőek alapján az építés és üzemelés során fellépő rezgés agyagos talajra kifejtett hatása, illetve az ennek következtében fellépő suvadás, lejtőcsuszamlás lehetőségének vizsgálata nem környezetvédelmi hatáskörben kezelendő, így erre vonatkozóan a Kormányhivatal észrevételeket, megállapításokat sem tehet.

Kérdésként merül fel, hogy a speciális akusztikájú völgy, illetve a völgyhíd esetében hatékonyak-e a zajvédő falak, illetve műszakilag lehetséges-e a zajvédelem. Indokoltnak tartják zajvédő falak kiépítését Szendehely-Katalinpuszta mellett, továbbá nem tartják elfogadhatónak a jelenlegihez képest növekvő, folyamatos autózajt abban az esetben sem, ha az határérték alatt marad.

A tervező részletesen bemutatta, hogy szükség szerint völgy, illetve völgyhíd esetén is lehetséges hatékony zajvédelmi intézkedés biztosítása.

A 284/2007. Korm. rendelet alapján:

**9. § (1)** *A környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek.*

A tárgyi eljárás során a Kormányhivatal zaj- és rezgésvédelmi szempontból azt vizsgálja, hogy a tervezett nyomvonal, mint vonalas közlekedési létesítmény zajkibocsátásából eredő zajterhelés - az esetleges zajvédelmi intézkedésekkel - megfelel-e a vonatkozó előírásoknak, azaz teljesülnek-e mind a megvalósítás, mind pedig az üzemeltetés során a 27/2008. együttes rendelet 2. és 3. sz. mellékletében megállapított zajterhelési határértékek.

Zajvédelmi intézkedés tervezésére, illetve a környezetvédelmi hatóság által történő előírására kizárólag a jogszabályi határértékek teljesülése érdekében van jogszabályi lehetőség. Ennek megfelelően a jelenlegi zajterhelés növekedése sem indokol zajvédelmi intézkedést a jogszabályban meghatározott határértékek teljesülése esetén.

A tárgyi gyorsforgalmi út esetén a környezeti hatástanulmányban részletesen bemutatott vizsgálatok alapján megállapítást nyert, hogy a nyomvonal mentén a védendő létesítményeknél a zajterhelési határértékek teljesülnek, ezért zajvédelmi intézkedés előírása nem indokolt.

A zajhatárértékek teljesülésének ellenőrzése érdekében a jelen határozat rendelkező részében szereplő előírások alapján a többek között Szendehely-Katalinpuszta területén is kijelölt zajmérési monitorponton mérést kell végezni.

\*

## II. A Módosított kérelemre vonatkozóan érkezett észrevételek

### Az eljárás során a Módosított kérelemre vonatkozóan alábbi észrevételek érkeztek a Kormányhivatalhoz a beruházással kapcsolatosan:

1. **Kis Nikolett (Szendehely) Szendehely lakosai nevében** megküldött észrevétele szerint a sendehelyi lakosság észrevételeit teljesen figyelmen kívül hagyták, ami elfogadhatatlan, a módosított tervek csak Szendehely-Katalinpuszta vonatkozásában reflektálnak a lakosok észrevételeire. Szendehely nyugati településrészén tervezett A4. sz. völgyhíd meghatározó tájlemként fog megjelenni a térségben. A völgyhíd kapcsán a beruházó erdőtakarásról biztosította a lakosságot, azonban a területen az Ipolyerdő Zrt. jelenleg is tarvágásos erdőfiatalítást hajt végre. Az észrevétel szerint a hatástanulmány nem vizsgálja a völgyhídtől északi irányba folytatódóan tervezett kapaszkodósávot (52+720 – 54+1440 km sz.), ami véleményük szerint kritikusán érinti a közvetlen lakókörnyezetet. Elengedhetetlennek tartották volna, hogy készüljön olyan nyomvonal-térkép, amely feltünteti az elmúlt 5 évben a négyszögret aljába épült lakóingatlanokat is. Hiányolják, hogy nem készült a völgyhíd és a kapaszkodósáv zajterhelését és légszennyezését modellező mérés, emiatt kérik egy különbségtérkép elkészítését, ami bemutatja a zajterhelés változását összevetve az átadás utáni állapotot a beruházás nélküli állapottal. A felszíni kapaszkodósáv elvágja a lakosok kedvelt átkelési útvonalait az erdők felé, azonban a hatástanulmány szerint erre a szakaszra átjárók telepítése nem szükséges.

Az észrevételben az 52+292 – 54+120 km sz. közötti szakasz vonatkozásában az alábbi javaslat vizsgálatát kéri: kéri a völgyhíd + kapaszkodósávból álló útszakasz lehetséges alternatíváinak vizsgálatát, javasolják a völgyhíd magasságának csökkentését, amely a híd hosszának csökkentését is lehetővé tenné. A rövidebb völgyhíd révén elérhető költségmegtakarítás véleményük szerint átcsoportosítható egy kapaszkodósáv alagúttal való kiváltására, hasonlóan a Katalinpusztát elkerülő szakaszon tett módosításhoz. Kéri megvizsgálni, hogy a völgyhíd hosszának csökkentése mennyiben fedezi az alagút építésének költségeit figyelembe véve a völgyhíd és a kapaszkodó sáv zajvédelmi költségeit, valamint a lakosok várható kártérítési igényeit is.

Véleményük szerint ezzel a megoldással kiegyenlítettebb lenne a szintvezetés, amellyel csökkenthető lenne a környezeti terhelés is. Ez a megoldás jobban kímélné a település védendő tájképi adottságait, minimálisra mérsékelné a lég-és zajterhelést, emellett szabad átkelési lehetőséget biztosítana a Börzsöny felé. Szendehely így jobban megőrizhetné a turisztikai értékét, agglomerációs fejlődési potenciálját, valamint lakosai életminőségét.

Kéri a döntéshozókat, hogy dolgoztassák ki a fenti alternatíva műszaki megvalósíthatóságának lehetőségeit.

2. **Kovács Dóra (Szendehely-Katalinpuszta) Szendehely-Katalinpuszta lakosainak** nevében megküldött észrevétele szerint a nyomvonalvezetés lényegében nem változott, nem csökkent a településrész érintettsége a lakosság számára kielégítően, ezért ismételtlen jelzik a környezetterheléssel kapcsolatos problémákat.

Zajterhelés szempontjából továbbra is aktuálisnak tartják a korábbi észrevételben foglaltakat, miszerint a völgy akusztikai sajátosságai miatt bármely pontján jelentkező zaj a teljes völgyben hallhatóvá válik, különösen a felülről érkező zajhatás. Az új alagút kialakítása javít a zajterhelésen, de az alaproblémát nem oldja meg. A két alagút között lévő nyílt útpálya, völgyhíd nem került távolabbra a településtől, így a helyzet nem oldódott meg. Hiányolják a helyspecifikus zajszintbecslést, modellezést, amely a domborzat adottságaira fókuszál. A hatástanulmány szerint a várható zajterhelés 40 dB alá sehol sem csökken, amely az út közelében nyilván tovább növekszik. Ez határérték alatt van, de közelebb a felső határhoz egy jelenleg jórészt „zajtiszta” erdei környezetben. Emiatt Katalinpusztát nem lehet egy városi környezethez hasonlítani. Aggályos az alagutak esetén az alagútszájnál „hangrobbanásként” számon tartott jelenség, amely tovább rontja a káros hatásokat. Emiatt szükségesnek tartják a specifikus és maximális zajvédelem kiépítését, megoldási alternatívák kidolgozását.

Fenti problémák miatt az alábbi javaslattal élnek: különbségtérkép készítése, ami bemutatja a zajterhelés változását a teljes településrészre nézve, illetve ami a tervezett állapotot mutatja be lehetséges zajvédelmi beavatkozással és anélkül, 3D-s megjelenítés a terepmodell érzékeltetésével, a 3 dB feletti zajterhelés-növekedéssel érintett lakóházak védelmére zajvédelmi



beavatkozás, zajnyékolás műszaki megoldásainak maximális körüljárása, új stratégiák alkalmazásának vizsgálata.

A levegőminőség szempontjából megemlítik, hogy a sajátos domborzat miatt a völgykatlan befogja a füstöt, a gázt, szerencsétlen a szélirány is. Télen a kályhák miatti füst a köddel vegyülve komoly levegőminőségi problémát jelent. Kérdés, hogy az alagút szája mennyi káros anyagot fog lefordani a lakóházak közé. Véleményük szerint az érkező légtömeg a kelleténél tovább a területen marad és erősebben koncentrálódik.

Fenti problémák miatt javasolják védőidom rendszer kiépítését, amely nemcsak a zaj, de a légszennyezés ellen is véd, az autópálya gázkoncentrációját nem engedi ki, vagy felfelé vezeti.

Természetvédelem, tájképvédelem szempontjából kérik a környezetvédelmi engedélyben feltételként rögzíteni, hogy a tervező mutassa be az élőhelyvédelmi lehetőségek jelen hatástanulmányánál részletesebb és mélyebb kifejtését. Véleményük szerint a hatástanulmány figyelmen kívül hagyja, hogy a természetes és természetközeli területek számos faj élőhelyeként szolgálnak függetlenül a terület védelmi státuszától. Emiatt részletes környezet- és természetvédelmi koncepció készítését kérik a tervezők részéről. Természet-és tájképvédelmi szempontból a radikális nyomvonal-áthelyezést látnák megoldásnak, ennek hiányában a zavarás mérséklését is fontosnak tartják a vadátjárás biztosítása mellett. Javasolják látványterv készítését, amin keresztül a tájképi érintettség vizsgálható lenne.

Az észrevétel szerint a szabályozási terv napirenden lévő megújításánál javaslat van az újonnan épített és a nyomvonal által leginkább érintett lakóterületek csendes övezetté nyilvánítására, egyes területek helyi védelem alá vételére, egyedi tájértékek deklarálására.

A település nyugati területei kapcsán ötletcsomag született tanösvényről, túraútvonalról, az Udvarhelyi-tó rehabilitációjáról, erdei szálláshelyekről, helyi védett területről, amelyeket keresztülág a nyomvonal.

A 2017. szeptember 21. napján Szendehelyen tartott közmeghallgatáson elsősorban a fenti észrevételekben foglaltakkal azonos tartalmú hozzászólások érkeztek, továbbá a beruházás egészével kapcsolatban érkeztek kérdések. Az elhangozott kérdésekre, észrevételekre a NIF Zrt. és a tervező, valamint a Kormányhivatal képviselői reagáltak.

Tekintettel arra, hogy az észrevételek jelentős részben a beruházás egészére vonatkozó, a nyomvonal vezetésével kapcsolatos, műszaki jellegű kérdéseket érintettek, amelyek vizsgálatára a Kormányhivatal hatáskörrel nem rendelkezik, az eljárás során a Módosított kérelem vonatkozásában érkezett észrevételeket a Kormányhivatal PE/KTF/1482-58/2017. számon megküldte az építető NIF Zrt. és a tervező Vibrocomp Kft. részére, és kérte, hogy a lakossági észrevételekre vonatkozó álláspontjukat a Kormányhivatal részére szíveskedjenek eljuttatni.

**A NIF Zrt. a fenti megkeresésekre válaszát a tervezői konzorcium bevonásával elkészítette, és K-19504/2017, NIF-70700/2017. számon az alábbiak szerint küldte meg a Kormányhivatal részére:**

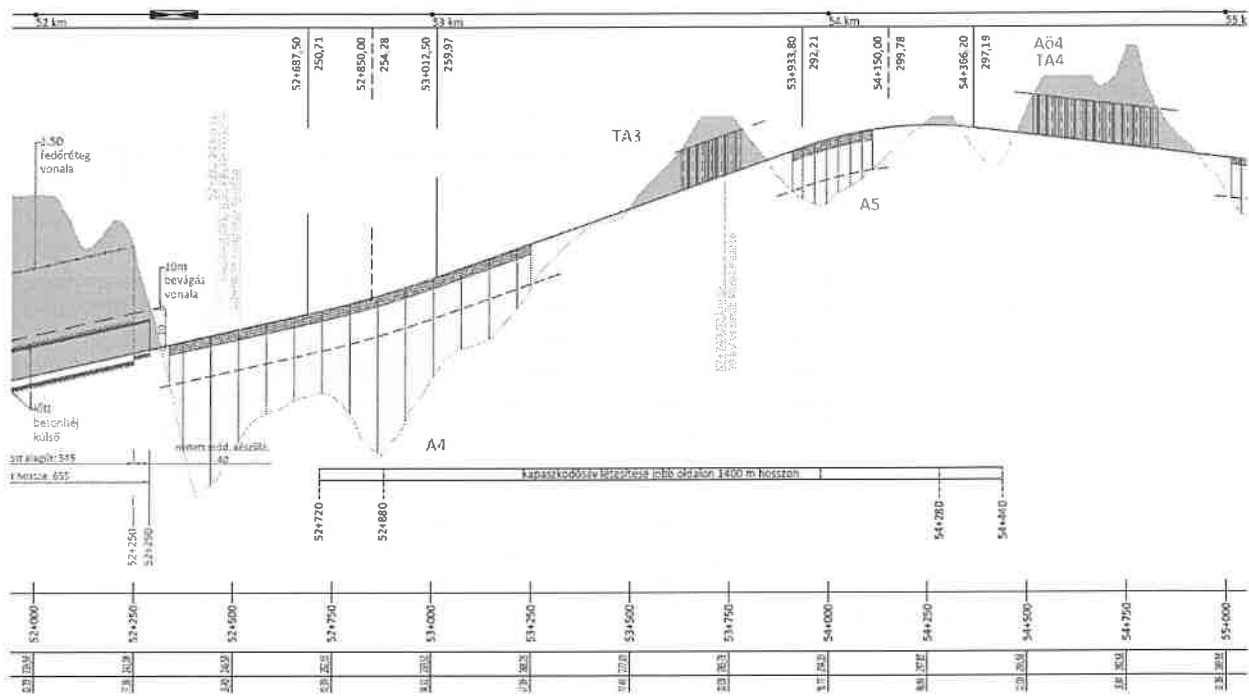
*„A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (továbbiakban Kérelmező) képviseletében eljárva, a Vibrocomp – Bokút-Terv Konzorcium (továbbiakban Konzorcium) a tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljárás kapcsán Pest Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Kormányhivatal) által PE/KTF/1482-58/2017. ügyiratszámom kiadott tájékoztatás által közölt, PE/KTF/1482-56/2017., valamint PE/KTF/1482-57/2017. számon iktatott lakossági észrevételekben foglaltakra, az alábbi megállapításait adja.*

*Megjegyezzük, hogy a 2017. Szeptember 21-én Szendehelyen tartott Közmeghallgatáson fenti hivatkozási ügyszámú levelekben foglaltak részletesen megválaszolásra kerültek.*

**1. PE/KTF/1482-56/2017. számon iktatott lakossági észrevételben foglaltakra vonatkozó megállapítások (Szendehely lakosai)**

*A Kérelmező képviseletében eljáró Konzorcium által a Szendehely térségében tervezett gyorsforgalmi út környezeti hatástanulmányban ismertetett szakasza kapcsán érkezett lakossági észrevételekben foglaltak megvizsgálása alapján született értékelés az alábbiak szerinti pontokba*

szedve került összegzésre. Az alábbi leíráshoz általános tájékoztatás céljából közöljük a tervezett nyomvonal adott szakaszának hossz-szelvény kivágatát bemutató 1.1. ábrát.



**1.1. ábra:** Tervezett nyomvonal 52+000 - 55+000 kmsz. közötti szakaszának hossz-szelvénye – kivágat (forrás: Bokút-Terv Kft.)

### 1.1 A4 j. völgyhíd kapcsán adott észrevételek és javaslatok

Az útépitési tanulmányterv kidolgozása során a műszaki szabványok előírásai, az alkalmazható technológiai megoldások nyújtotta lehetőségek, valamint a környezeti (pl. domborzat, vízhálózat, területhasználat stb.) adottságokból eredő korlátozó körülmények együttesen kerültek figyelembevételre. Így alakult ki a tervezett gyorsforgalmi út és kapcsolódó létesítményeinek, köztük az „A4” j. hídnak is az optimális műszaki terve. A javasolt alternatíva (híd magassági és hosszúsági kialakításának csökkentése) további műszaki beavatkozásokat igényelne, melyek megvalósíthatóságát, a részben közlekedésbiztonsági érdekeket (pl. útalakat és látási viszonyok közötti összefüggésekből kiindulva a gépjármű forgalom számára stabil menetdinamikát kölcsönző útpálya kialakítás) is szolgáló, gyorsforgalmi hálózati paraméterek, ill. szabványokban rögzített előírások (pl. megengedett maximum lejtés mértéke) nem engedik meg. Az utak vonalvezetését a biztonságos közlekedés feltételeinek megfelelően kell tervezni. Ehhez figyelembe kell venni azt a kölcsönhatást, amely a járműdinamikai adottságok, a térben megjelenő út és környezete, a forgalmi és időjárási körülmények, a gépjárművezető lélektani, fiziológiai reakciói között van. Az utak térbeli vonalvezetésének tervezése során minden esetben törekedni kell a minél nagyobb forgalombiztonság biztosíthatóságának érdekében az egységes, az irányváltásokat és az útviszonyokat folyamatosan és helyesen előre mutató geometria kialakítására. A szükségesnél több magassági törés, mely az érintett műtárgy magasságának csökkentése esetében elkerülhetetlen, az út egységes magassági kialakítását sérti, forgalombiztonsági szempontból nem javasolt. Továbbá a műtárgy magasságának csökkentése esetén annak tág környezetében magasabb esésértékű, hosszabb emelkedők alakulnak ki, melyek esetén további kapaszkodósávok létesítése válik szükségessé. Mindezekon túl, ha az előírásokat figyelmen kívül hagyva feltételezzük a megvalósíthatóságot, úgy az alternatív javaslat megvalósítása révén feltételezett költségmegtakarítást a plusz beavatkozási igények (pl. „A2” alagút nyitott módszerrel készülő szakaszának meghosszabbítása, „TA3” és TA4” j. támfalak mélyítése-szélesítése miatt kialakuló nagyobb tájseb) kivitelezése miatt nem lehet optimális megoldásként figyelembe venni. A beavatkozások miatt helyreállítandó, rombolt felületek aránya növekedne az adott szakaszon, ellenben

az „A4” j. völgyhíd lehetséges rálátási viszonyaiban nem történne jelentősebb változás. Az aktuális tervek szerint a völgyhíd 52+500 - 53+100 kmsz. közötti szakasza (~600 m) lesz észlelhető eltérő mértékben Szendehely irányából, ellenben az alternatív javaslattal kb. az 52+600 - 53+000 kmsz. között (~400 m) továbbra is látható maradna. A tájképben várhatóan megjelenő völgyhídból közel 200 m hosszú szakasz láthatóságának csökkentése a lentebb javasolt véderdősáv megfelelő helykiválasztásával költséghatékonyabb módon teljesíthetővé válhat. A javasolt alternatíva megvalósításán felül jelentkező plusz beavatkozási igények kivitelezésével sajnos nem válna az elvárt mértékben teljesíthetővé az adott tájkép megkímélése.

Tájképvédelmi szempontból, illetőleg a láthatóság csökkentése, a takarás mértékének növelése szempontjából tárgyi műtárgy környezetében a jelenleg gazdasági célú erdőművelés helyett a védelmi célú erdőművelésre történő váltás kérelmezésének kezdeményezésére, az érintett erdőrésztlet(ek) tulajdonosával és kezelőjével való közös megegyezéstől függően, elviekben nem áll fenn különösebb akadály. Mindemellett a Szendehely településrendezési tervében beépítésre tervezett, ill. már beépült lakóterület szegélyében véderdősáv telepítésére alkalmas terület kijelölése, megtervezése, ill. létesítése javasolt. Útépítési szempontból a nyomvonal mellett az érintett szakaszon véderdősáv telepítésének akadályát nem látjuk. További tervfázisok során, a vonatkozó műszaki előírások betartása mellett tervezhető.

## **1.2 Az 52+720 - 54+400 kmsz. között (jobb oldalon 1400 m tiszta hosszon) tervezett kapaszkodósáv kapcsán adott észrevételek és javaslatok**

Úttervezési szempontból a kapaszkodósávra vonatkozóan a következő kötelező érvényű műszaki előírások vonatkoznak. KTSZ 2.7.2.2.1. „Gyorsforgalmi utakon, ha a hossz-szelvény emelkedése legalább 500 m hosszon, eléri vagy meghaladja a 3 százalékot, minden esetben kapaszkodószakaszokat kell létesíteni, többlet előzési sáv jelleggel.” – a szakaszon a tervezett hosszesés értéke 3,50 százalék az 500 m-es előírást meghaladó hosszban, a kapaszkodósáv tehát szükséges.

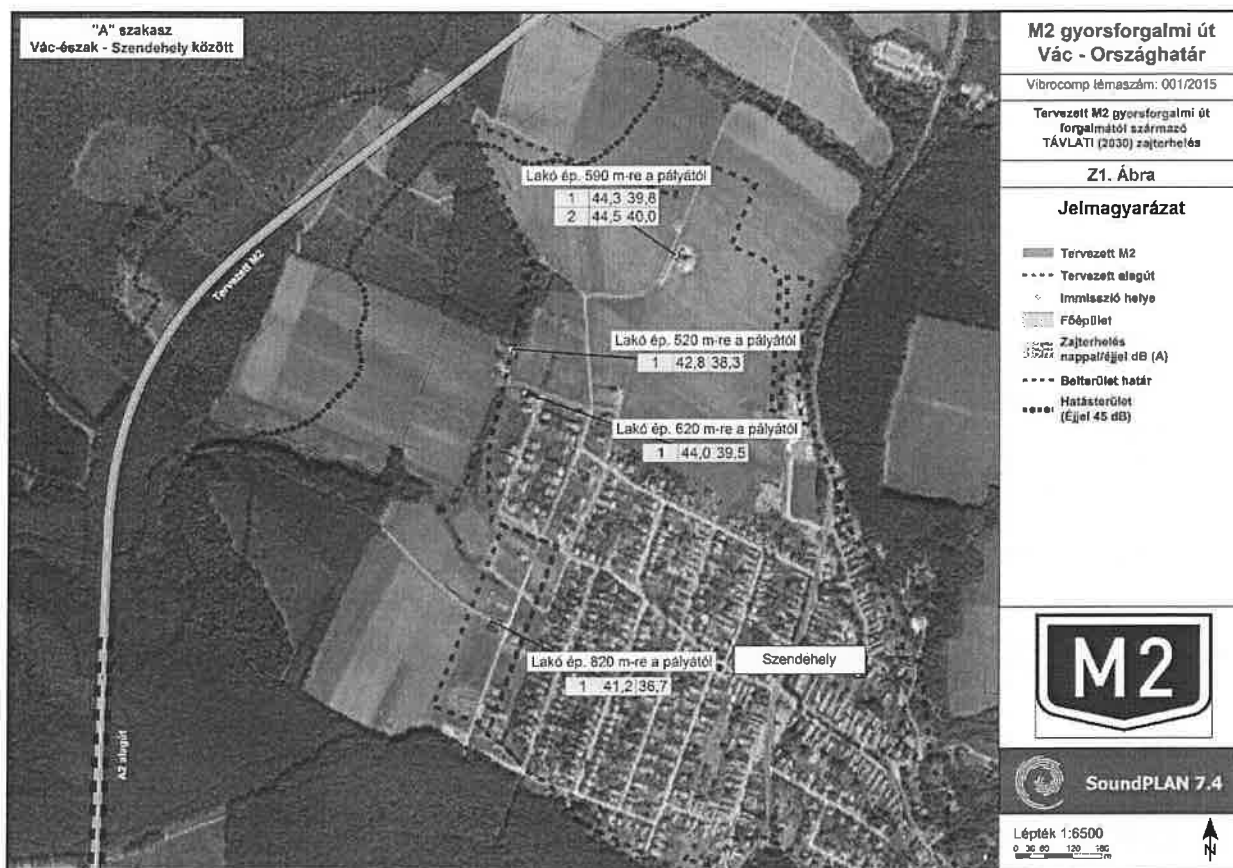
A kapaszkodósáv kiváltására vonatkozóan alternatív javaslatként tett alagút kiépítés alapvetően a műszaki és biztonsági követelmények szerint szükséges minimális fedőréteg hiánya miatt nem tekinthető optimális megoldásnak. Az alternatív javaslatok tükrében az „A4” j. híd és a kapaszkodósáv alagúttal történő kiváltása között feltételezett kapcsolatból következtetett költségmegtakarítás az 1.1. pontban ismertetettek alapján sajnos nem állja meg a helyét, nem szabadulna fel elegendő forrás.

A lakossági javaslatok összessége az ügyi műszaki előírások miatt teljesíthetetlen, mivel a völgyhíd magasságának csökkentése nagyobb mértékű hosszesést vonzz maga után, ami a kapaszkodó sáv indokoltságát növeli, továbbá az alagút műtárgy költség töredékének kiváltására lenne csak alkalmas a műtárgy méretéből eredő feltételezett megtakarítás.

Az érintett nyomvonal szakasz mentén a viszonylag távol elhelyezkedő legközelebbi zajtól védendő létesítmények esetében a hosszú távú forgalmi előrebecslés adatai alapján várható zajterhelés jelentős mértékben határérték alatt várható.

A terület közigazgatási határának nyomvonalterv, illetőleg műhold térkép aláhívással szemléltetett zajtérképét az 1.2. ábra mutatja be. A zajábra megjeleníti az összes meglévő ingatlant, illetőleg kifejezetten bemutatja a völgyhíd és a kapaszkodósáv zajterhelését.

Tárgyi ábra alapján megbízhatóan igazolható, hogy megvalósítás esetén, az üzemelés során határérték konfliktus nem várható, továbbá a várható kismértékű zajterhelésnek köszönhetően még az autópálya hatásterülete (határérték -10 dB) sem éri el a lakott területeket.

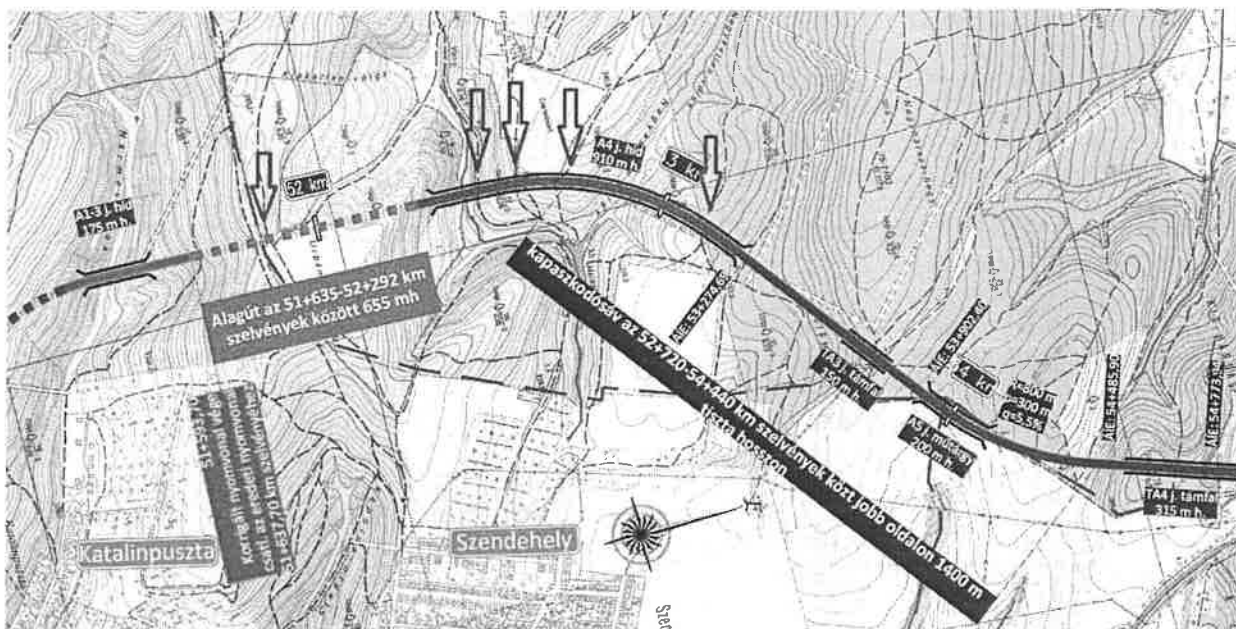


**1.2. ábra:** Tervezett nyomvonal 51+500 - 53+500 kmsz. közötti szakasza mentén várható zajterhelés lehatárolása (forrás: Vibrocomp Kft.)

Levegővédelmi szempontból a Hatástanulmány Levegővédelmi melléklet ábrái mutatják be ugyanezen terület terheltségét levegővédelmi aspektusból. A tervezett autópálya üzemeléséből várható igen alacsony mértékű levegőterhelés – a völgyi adottságok és inverzió figyelembe vételével – nem okoz kimutatható mértékű levegőterhelés változást a távolabbi lakóépületek környezetében. Ezen lakóterületek levegőterheltségét a fűtési félévben a jelenlegi adottságokkal megegyezően a lakossági fűtés levegőszennyezése fogja meghatározni.

Fentiek mellett mivel tárgyi szakaszon a védőtávolságok többszörösen biztosítottak, illetőleg a várható környezeti terhelések jelentősen elmaradnak a határértékektől, nem indokolt/releváns a lakossági felvetés szerinti módosítás részletes vizsgálata.

Átjárhatóság szempontjából kiemeljük, hogy tárgyi területen épp a völgyhíd biztosítja a megfelelő átjárhatóságot. Az útpálya és az eredeti terepfelszín közötti szintkülönbségből (lásd. 1.1. ábrán, terepfelszín tagoltságától függően kb. 15 m, 20 m, vagy 30 m) kialakuló űrszelvényt nem hatalmas rézsú tölti ki, hanem a híd pillérei és pillér közei, melyek között az átjárást biztosító földút alakítható ki, pontosabban a meglévő erdei utak nyújtotta kapcsolat őrizhető meg. A tágabb térség átjárhatóságának szemléltetésére az 1.3. ábrán közölt helyszínrajz kivágot mutat rá. A topográfiai térképen a beépítésre tervezett területek halvány narancssárga színnel kerültek lehatárolásra. A tervezett nyomvonal által keresztezett meglévő erdei utak (ábrán fekete vékony szaggatott vonal jelöli) közül több is az alagútban vagy völgyhídban vezetett szakaszokkal van átfedésben (ezeket az ábrán piros nyíllal jelöltük), mely azt eredményezi, hogy azok az utak a nyomvonal kiépítését követően is használhatóak maradnak.



1.3. ábra: Tervezett nyomvonal 51+500 - 53+500 kmsz. közötti szakaszának átjárhatóságát biztosító műtárgyak elhelyezkedése (forrás: Vibrocomp Kft.)

## 2. PE/KTF/1482-57/2017. számon iktatott lakossági észrevételben foglaltakra vonatkozó megállapítások (Szendehely-Katalinpuszta lakói)

A **Kérelmező** képviseletében eljáró **Konzorcium** által a Szendehely-Katalinpuszta térségében tervezett gyorsforgalmi út környezeti hatástanulmányban ismertetett, illetve módosított szakasza kapcsán érkezett lakossági észrevételekben foglaltak megvizsgálása alapján született értékelés az alábbiak szerinti pontokba szedve került összegzésre.

### 2.1 Zajterhelés, zajvédelem kapcsán adott észrevételek és javaslatok

A 2016. év májusában kelt lakossági észrevételeket tartalmazó levelekre kimerítő szakmai válaszokat adtunk, amelyek tisztázták az észrevételek megalapozatlanságát. Ugyanakkor a 2016. május hónapban megtartott Közmeghallgatáson is megválaszoltuk széles körben az összes felmerült ugyanilyen tárgyú észrevételt. A 2017. Szeptember 21-én Szendehelyen tartott Közmeghallgatáson többszöri észrevételekre ismétletes és megnyugtató választ nyújtottunk.

Az „OKTF-KP/57-115/2016. Lakossági észrevételekre válasz” c. 2016. június 6-án kelt dokumentációnk 2.3. és 2.4. pontjában ugyanezen tárgyban adott válaszaink alapján összefoglalva az alábbiakat szeretnénk kiemelni.

A zajméréseken (amellyel a zajsámításokat kalibráltuk) és a várható forgalmi változásra alapozott zajkibocsátás számításán túlmenően a terjedési számításokat a SoundPlan7.4 szoftver segítségével készítettük el. A program a magyar előírások szerint számol. A geometriai adatok digitalizálása, bemenő adatok megadása után a program számítja ki a várható zajterhelést. Az egyes állapotokban várható terhelések nagyságát terjedési számítások módszerével vizsgáltuk, melynek során a környezet topográfiájának jellemzői közül a szintvonalakat, a pálya közvetlen környezetében lévő földművek határoló éleit egy 3 dimenziós modellel képeztük le. A zajterjedés során a növényzet elnyelő hatását nem vettük figyelembe, ezzel a számítás a biztonság irányába tér el.

Fentieket figyelembe véve a Hatástanulmányban bemutatott zajsint előrejelzés maximálisan hely specifikus és pontos.

Az alagutak kijáratára vonatkozó „hangrobbanás”-nak nevezett észrevétel tekintetében megjegyezzük, hogy a túlzó kifejezés nem fedi a valóságban kialakuló többlet zajhatást – amellyel a modellező program kalkulált a bemutatott számítások során.

Az észrevételben megfogalmazott lakossági javaslatok teljes mértékben indokolatlanok, tekintettel különbségtérképre, vagy 3D ábrázolásra – mivel az itt várható zajterhelés messze jelentősen határérték alatt marad, amit a Hatástanulmány teljesen közérthetően és szemléletesen be is mutatott, továbbá mind a korábbi lakossági válaszok során, mind a Közmeghallgatásokon kimerítő válaszokban magyaráztuk el, mit jelent a várható zajterhelés a térségben.

Az előzőekben ismételt ismertett modellezési eredmények értelmében nem vált indokoltá a település zajterheléssel szembeni védelme érdekében külön intézkedés meghatározása, biztosítása. Az erre vonatkozó lakossági javaslat teljesen megalapozatlan kérés, amelyek további mértékű vizsgálatára az előzőekkel együtt jelen eljárás keretében nincs sem jogszabályi kötelezettség, sem szakmai indokoltság.

A lakossági észrevétel 3. pontjában a „csendes övezet” kijelölésére tett megjegyzéshez kapcsolódóan szeretnénk jelezni, hogy egy ilyen irányú esetleges kijelölés nem változtat a nyomvonal potenciális helyén, illetőleg a szükséges zajvédelem eszközein, mivel a csendes övezet kijelölése mindössze -5 dB zajhatárérték szigorodást jelent, amely értéket még így sem közelítené meg a várhatóan kialakuló zajterhelés.

## 2.2 Levegőtisztaság-védelem kapcsán adott észrevételek és javaslatok

Az „OKTF-KP/57-115/2016. Lakossági észrevételekre válasz” c. 2016. június 6-án kelt dokumentációnk 2.5 pontjában ugyanezen tárgyban adott válaszaink alapján összefoglalva az alábbiakat szeretnénk kiemelni.

A gyorsforgalmi úton az egyenletes sebesség következtében a gépjárművek kisebb fajlagos emissziójának köszönhetően lényegesen kisebb levegő terhelő hatást fog okozni a forgalom, mint pl. a meglévő állapotban a 2. sz. főút településen átkelő szakaszán. A gyorsforgalmi út kiépülésének időszakára már a gépkocsipark jelentős javulása is várható, a fajlagos emissziós értékek a jövőben javulnak a jelenlegi kibocsátásokhoz képest. Emellett a gyorsforgalmi úttól eredő levegőterhelés a távolságoknak köszönhetően igen hamar elkeveredik, eloszlik a levegőben, így koncentrált szennyezési lehetőségéről nem beszélhetünk a település lakott részeinek vonatkozásában. Megjegyezzük ugyanakkor, hogy amennyiben releváns mértékű légáramlat tapasztalható, úgy az a völgyben nem szűnik meg, hanem ott is kicseréli a levegőtömegeket. Szendehely-Katalinpuszta esetében a téli félévben továbbra is a településrész saját, szén és fatüzelésű pontforrásai lesznek a meghatározóak a levegőterhelés alakulásában.

A környezeti hatásvizsgálati dokumentációban szereplő levegővédelmi számítások figyelembe veszik a környezet topográfiájának jellemzői közül a szintvonalakat, illetőleg a pálya közvetlen környezetében lévő földművek határoló éleit egy 3 dimenziós modellel képeztük le. A levegőmodellezési számítások során **kritikus meteorológiai paraméterek mellett ÉNy-i 2 m/s szélesebbességgel számoltunk**. A terjedési számításokat a SoundPlan7.4 szoftver segítségével készítettük el. A vonalforrásokra vonatkozó légszennyező anyagok transzmissziójának meghatározását az MSZ 21459-2:1981 szabványban foglaltak szerint végeztük el. Fentiek alapján megállapítható, hogy a településrészre és annak környezetére (völgyre) vonatkozó mikroklimatikai sajátosságokat teljes mértékben figyelembe vettük a számítások során.

A légszennyezettségre meghatározott határértékek éves átlagra vonatkoznak, az egyes szennyező anyag koncentráció mértékének éves átlaga nem haladhatja meg a határértéket.

Az észrevételben feltételezett levegőtisztasági terjedés és terhelés tehát megalapozatlan. Az észrevétel légszennyezés elleni védőidomra tett javaslata nem takar valós, vagy megvalósítható műszaki megoldást, továbbá annak szükségtelensége fentiek alapján megállapítást nyert.

## 2.3 Környezet- és természet-, ill. tájvédelem kapcsán adott észrevételek és javaslatok

Az „OKTF-KP/57-115/2016. Lakossági észrevételekre válasz” c. 2016. június 6-án kelt dokumentációnk 2.6 pontjában ugyanezen tárgyban adott válaszaink alapján összefoglalva az alábbiakat szeretnénk kiemelni.

A tervezés előkészítése során különleges figyelmet fordítottunk a térségben kialakult települési hálózat felületi kiterjedésére (lakott területekre is), és a természetes, illetve természetközeli élőhelyek rendszerére, illetve az ökológiai szempontból értékes felületekre egyaránt.

A jelenlegi környezeti és természeti állapotokra való tekintettel, azok sérülésének megelőzése, a várható hatások mérséklése érdekében került kijelölésre a tervezett nyomvonal tengelye az egybefüggő erdőterés és a lakott területek közötti „puffersávban”, mely ily módon képes lehetőséget szolgáltatni a település közvetlen környezetében előforduló élővilág élőhelyeinek, továbbá az emberi lakókörnyezet megkímélésére.

A Hatástanulmány, illetőleg a Natura 2000 hatásbecslési dokumentációk mind kellő alaposággal és részletezettséggel bemutatják a lehetséges természetvédelmi érintettségeket és a várható hatásokat is. További, „konceptiók” szerinti vizsgálatok nem indokoltak a térségben.

Nyomvonal áthelyezés tehát tárgyi szempontból sem indokolt. A zavarás mértékére tekintettel figyelmükbe ajánljuk, hogy többek között a völgyhíd magasságára tekintettel (lőháton is átjárható), a zavarás mértéke kellőképpen mérséklődik és vadátjárás szempontjai teljesülnek.

A láthatóság tájképi vonatkozásaira tekintettel látványtervezéses további vizsgálatok nem indokoltak. A Hatástanulmány szakági munkarésze igen részletesen bemutatja a várható hatásokat, amelyekre vonatkozó megállapítások helytállóak.

## 2.4 Rekreáció, településfejlesztési lehetőségek kapcsán adott észrevételek

Az „OKTF-KP/57-115/2016. Lakossági észrevételekre válasz” c. 2016. június 6-án kelt dokumentációnk 2.7 pontjában ugyanezen tárgyban adott válaszaink alapján összefoglalva az alábbiakat szeretnénk kiemelni.

Az észrevétel vonatkozásaiban korábbi válaszunkkal továbbra is egyező álláspontunk. A tervezett nyomvonal nem lehetetleníti el a tájban rejlő lehetőségek (tájpotenciál) gazdagságát, vonzerejét. Az észrevétel egyes részeinek vonatkozásában megjegyezzük, hogy a vonatkozó jogszabályok értelmében a szabályozási tervvel való összhangot az építési engedélyezésig szükséges maradéktalanul biztosítani.

A hatósági tájékoztatás által közölt lakossági észrevételekben foglaltak értékelését követően kért megállapítások megtételének teljesülése alapján szeretnénk kérni az eljárás folytatását.”

\*

**A fenti észrevételeket, valamint a kérelmező által megküldött, az észrevételekre vonatkozó tervezői értékelést a Kormányhivatal megvizsgálta, és a hatáskörét érintő kérdések vonatkozásában az alábbiakat állapította meg:**

### 1. Az általános jellegű, valamint a nyomvonallal kapcsolatos észrevételekre vonatkozóan

A szendehelyi észrevételek figyelmen kívül hagyását kifogásoló hivatkozás nem megalapozott, mivel a tervező az Alapkérelemre vonatkozóan előterjesztett, a Főfelügyelőség által részére megküldött valamennyi észrevételt megvizsgálta, és részletesen értékelt. A tervezői értékelés jelen határozat indokolási részében teljes egészében szerepel.

Az észrevételek alapján került sor a nyomvonalvezetés felülvizsgálatára Szendehely-Katalinpuszta térségében, amelyet a Módosított kérelem, valamint a mellékleteként benyújtott dokumentáció tartalmaz.

Az észrevételben a völgyhíd és a kapaszkodósáv kapcsán előterjesztett javaslatot a tervező megvizsgálta, az észrevételek értékelésére adott válaszában részletesen elemezte. Az alternatíva műszaki megvalósíthatósága lehetőségeinek kidolgoztatását a Kormányhivatal tárgyi eljárás során nem írhatja elő, mivel a Kormányhivatal a jogszabályi előírásoknak megfelelően a kérelemben, illetve a mellékletét képező környezeti hatástanulmányban foglaltak szerint jár el, az abban szereplő megoldásokat vizsgálja, és elfogadja vagy elutasítja, továbbiak kidolgozására azonban nem kötelezheti a kérelmezőt.

## **2. A táj- és természetvédelmi észrevételekre vonatkozóan**

Az észrevételek lényegében megegyeznek az Alapkérelemre vonatkozóan előterjesztett észrevételekben foglaltakkal, amelyeket a Kormányhivatal jelen határozat indokolási részében már értékelte.

Az élőhelyvédelmi lehetőségek részletesebb és mélyebb kifejtésének előírása a környezetvédelmi engedélyben a létesítmény megvalósíthatósági feltételeinek előírásán túlmenően nem indokolt, mert az nem tárgya a környezetvédelmi engedélynek. A környezeti hatástanulmány és az eljárás során benyújtott hiánypótlási dokumentációk alapján megállapítható, hogy a tervező a jogszabályi előírásoknak megfelelően, részletesen vizsgálta a várható hatásokat, a dokumentációban foglaltakat a Kormányhivatal jelen határozat indokolási rész Szakmai megállapítások c. részében részletesen értékelte, a zavaró hatások mérséklését szolgáló kikötéseit ennek megfelelően írta elő jelen határozat rendelkező részében.

## **3. A levegőtisztaság-védelmi észrevételekre vonatkozóan**

Az észrevételek egy részét a Kormányhivatal már értékelte az Alapkérelemre vonatkozóan előterjesztett észrevételek értékelése során.

Ismételten kiemelendő, hogy a tervező a levegővédelmi vizsgálatokat, számításokat a jogszabályi előírásoknak, valamint a vonatkozó szabványoknak megfelelően készítette el, a vizsgálati módszert a környezeti hatástanulmány részletesen bemutatta.

Az észrevételben hivatkozott, közúti levegőterhelés elleni „védőidom rendszer” gyanánt műszaki megoldás jelenleg nem áll rendelkezésre, legfeljebb védőfásítást lehetne alkalmazni, azonban ennek előírása levegőtisztaság-védelmi szempontból a rendelkezésre álló adatok alapján nem indokolt.

## **4. A zaj-és rezgésvédelmi észrevételekre vonatkozóan**

A zajvédelmi észrevételek jelentős részét a Kormányhivatal a korábbi észrevételek kapcsán már értékelte, a Módosított kérelem kapcsán jelzett kifogások lényegében megegyeznek az Alapkérelem kapcsán már vizsgált észrevételekkel.

Zajvédelmi szempontból is fontos hangsúlyozni, hogy az elvégzett vizsgálatok a jogszabályi előírásoknak, valamint a vonatkozó szabványoknak megfelelőek, további vizsgálatok – mint az észrevételben javasolt különbségtérkép készítése - nem indokoltak.

\*

Fentiekre tekintettel az engedélykérelem alapján lefolytatott engedélyezési eljárás – a Kormányhivatal által folytatott szakmai vizsgálatok eredménye, a szakhatóságok állásfoglalása, az eljárás során megkeresett hatóságok nyilatkozatai, nyilvánosság bevonása – alapján a környezetvédelmi engedély kiadásának akadálya nincs.

**Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint az M2 gyorsforgalmi út Vác – országhatár közötti szakaszának megvalósítására környezetvédelmi engedélyt adtam.**



Az engedély érvényességi idejét a 314/2005. Korm. rendelet 11. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel állapítottam meg.

A településrendezési eszközökkel való összhangra vonatkozó megállapítást a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés a) pontja alapján tettem.

Felhívom a figyelmet az alábbiakra:

A Kvt. a kérelem benyújtásának időpontjában hatályos rendelkezése alapján:

**72. §** A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a jogerőre emelkedéstől számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, illetőleg ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény a kérelem benyújtásának időpontjában hatályos rendelkezése alapján:

**6/F. §** A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 72. §-ától eltérően a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt akkor vonja vissza, ha

- a) a jogerőre emelkedéstől számított tíz éven belül a közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítását vagy az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg,
- b) a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, vagy
- c) az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

**13. §** E törvénynek a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházások megvalósításának gyorsításával összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi LXXIX. törvénnyel (a továbbiakban: Módtv.) megállapított 6/F. §-át azokra a környezetvédelmi engedélyekre kell alkalmazni, amelyeket a Kormány által a Módtv. hatálybalépését követően nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű infrastruktúra-beruházással összefüggő ügynek minősített ügyekben adtak ki.

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását a Ket. 72. § (1) bekezdés db) és ed) pontjai alapján foglaltam határozatomba. A Ket. 44. § (9) bekezdése alapján a szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Határozatomat a Kvt. 71. § (1) bekezdése b) pontja, továbbá a Ket. 71. § (1) bekezdése, a 72. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

Határozatomat a Ket. 78. § (1) bekezdése alapján az ügyben eljáró szakhatóság, továbbá a 71/2015. Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatóság, továbbá az eljárásba bevont hatóságok részére is megküldöm.

A határozatot az eljáró hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján teszi közzé, továbbá a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett önkormányzat jegyzőjének nyilvános közzététel céljából.

Hatáskörömet és illetékességemet a 71/2015. Korm. rendelet 10. §-a és az Autópálya tv. 9. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.

Döntésem bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (1) bekezdés e) pontja, valamint (2) bekezdése biztosítja.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a 2018. január 1. napjától hatályos, a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) 13. § (1) bekezdése, valamint (3) bekezdés a) pontja alapján állapítottam meg.

A kereset benyújtásának határidejéről a Kp. 39. § (1) bekezdése, a tárgyalás tartása iránti kérelem előterjesztéséről a Kp. 77. § (1), (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.”

\*

#### **A Módosító határozatot a Kormányhivatal az alábbiakkal indokolta:**

„A NIF Zrt. megbízásából a Tervező 2022. július 7. napján benyújtott kérelmében az M2 gyorsforgalmi út Vác - országhatár közötti szakasz létesítésére a Kormányhivatal PE/KTF/444-10/2018. számú határozatával kiadott környezetvédelmi engedély módosítását kérte.

Kérelméhez csatolta az UTIBER-FŐMTERV-UNITEF Konzorcium [konzorcium vezető: Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.), konzorciumi tagok: Főmterv Zrt. (1024 Budapest, Lövház utca 37.), Unitef83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.)] által 2022 júliusában készített, 43.648 tervszámú, a módosítási kérelmet alátámasztó dokumentációt.

A kérelem mellékleteként megküldésre került továbbá a NIF Zrt. által a Tervező részére adott K-24674/2022. számú meghatalmazás, amely alapján a Tervező tárgyi ügyben a NIF Zrt. nevében és helyett eljárhat; valamint az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló bizonylat.

\*

A kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció alapján a környezetvédelmi engedély módosítását az engedélytől való alábbi tervezett eltérések indokolják:

- a Rétság elkerülő (55+500 – 65+494,80 km sz. között) szakaszon a nyomvonal vonalvezetése megváltozott, így a csomópontok, műtárgyak, stb. szelvényezése is megváltozott
- a keresztmetszeti kialakítás a Rétság elkerülő szakaszon megváltozott (a koronaszélesség 24,60 m helyett 20 m)
- az érintett szakaszon a csomópontok kialakítása megváltozott
- a völgyhidak hossza és darabszáma megváltozott,
- a becsült forgalmi adatok frissítésre kerültek,
- a nyomvonal által érintett helyrajzi számok is pontosodtak

\*

**A nyomvonal által érintett települések:** Vác, Szendehely, Berkenye, Nőtincs, Nógrád, Rétság, Bánk, Borsosberény, Tereske, Pusztaberki, Horpács, Nagyoroszi, Patak, Drégelypalánk, Hont.

**A módosítás által érintett települések:** Berkenye, Nőtincs, Tolmács, Nógrád, Rétság, Bánk

\*

A 314/2005. Korm. rendelet 1. számú melléklet 37. a) pontja alapján gyorsforgalmi út építése csomóponti elemekkel együtt környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység, amelynek megkezdéséhez a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontja alapján környezetvédelmi engedély szükséges.

A Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: **Autópálya tv.**) alapján:

#### **2. § E törvény rendelkezéseit**

a) az 1. számú melléklet szerinti autópályák és autóutak, valamint azok csomóponti elemei (a továbbiakban együtt: gyorsforgalmi utak),

b) a gyorsforgalmi utakkal egy beruházásban megvalósuló közutak,

c) a gyorsforgalmi utak csomóponti elemeihez közvetlenül csatlakozó bekötő- és elkerülő utak, továbbá  
d) a gyorsforgalmivá fejleszthető országos főutak tervezésével, előkészítésével és megvalósításával kapcsolatos feladatokra, valamint tevékenységekre kell alkalmazni.

**9. § (1)** A gyorsforgalmi út építése során a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárásokban a környezetvédelmi hatóságnak a Kormány által rendeletben kijelölt országos illetékességű szerve (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel.

A tárgyi szakasz szerepel az Autópálya tv. 1. számú mellékletében, amely a törvény hatálya alá tartozó gyorsforgalmi utakat tartalmazza.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **71/2015. Korm. rendelet**) 10. § a) pontja alapján az országos környezetvédelmi hatóság, azaz a Kormányhivatal jár el országos illetékességgel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) 66. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt környezetvédelmi hatóságként gyorsforgalmi út építése esetén.

A hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **124/2021. Korm. rendelet**) 3. § (1) bekezdés i) pontja alapján az országos hulladékgazdálkodási hatóság, azaz a Pest Megyei Kormányhivatal jár el hulladékgazdálkodási szakkérdés vizsgálata során, ha az engedélyező hatóság az országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság.

Fentiek alapján a Kormányhivatal rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel a tárgyi környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozóan, erre tekintettel a Kormányhivatal előtt PE/KTFO/3735/2022. számon közigazgatási hatósági eljárás indult a környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában.

\*

Jelen ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű**, továbbá **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy**.

\*

A Tervező megfizette a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (1) bekezdése, és a 2. számú melléklet 9.2. pontja, illetve 13. pontja szerinti 1.250.000,- Ft, azaz egymillió-kettőszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, mint a környezetvédelmi engedély módosítási eljárás díját.

\*

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

**10. § (8)** A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt - hivatalból vagy kérelemre - módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

A Kvt. alapján:

**72. §** A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a véglegessé válástól számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, vagy ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Ngt.**) alapján:

**6/F. §** A Kvt. 72. §-ától eltérően a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt akkor vonja vissza, ha

a) a véglegessé válástól számított tíz éven belül a közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítását vagy az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg,

b) a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, vagy

c) az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

**13. §** E törvénynek a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházások megvalósításának gyorsításával összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi LXXIX. törvénnyel (a továbbiakban: **Módtv.**) megállapított 6/F. §-át azokra a környezetvédelmi engedélyekre kell alkalmazni, amelyeket a Kormány által a Módtv. hatálybalépését követően nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű infrastruktúra-beruházással összefüggő ügynek minősített ügyekben adtak ki.

A kérelem mellékleteként megküldött dokumentáció alapján megállapítható, hogy a környezetvédelmi engedély visszavonásának feltételei nem állnak fenn.

\*

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

**2. § (2)** A környezeti hatásvizsgálati eljárás szempontjából

**a) jelentős módosítás:**

(...)

ac) a 3. számú melléklet 131. pontjában felsorolt tevékenységnek az alábbiakban megadott megváltoztatása:

aca) a tevékenység volumene a megvalósítására vonatkozó korábbi engedélyben meghatározott mértéket legalább 25%-kal meghaladja,

acb) új vasúti pálya létesül,

acc) új forgalmi sáv létesül, kivéve, ha az csak le- vagy felhajtó- vagy kapaszkodó sáv,

acd) vezeték nyomvonalának megváltoztatása védett természeti területen,

**ace) a nyomvonal olyan megváltoztatása, ami miatt a hatásterület védett természeti területet, Natura 2000 területet, barlang védőövezetét, vízbázis védőövezetét vagy régészeti érdekű területet fog érinteni,**

acf) a nyomvonal olyan megváltoztatása, ami miatt országhatáron áttérjedő jelentős környezeti hatás feltételezhető;

ad) a tevékenység olyan megváltoztatása, ami egyúttal az 1. számú mellékletben felsorolt más tevékenység megkezdését jelenti, függetlenül attól, hogy az ab) és ac) pontokban megadott feltételek teljesülnek-e

A dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tárgyi módosítás a nyomvonal megváltoztatását jelenti, amely miatt a hatásterület sem védett, sem Natura 2000 területet, sem barlang védőövezetét nem érinti.

Annak megállapítása érdekében, hogy a nyomvonal megváltoztatása miatt a hatásterület vízbázis védőövezetét vagy régészeti érdekű területet érint-e, és erre tekintettel a tárgyi módosítás vízvédelmi, illetve örökségvédelmi szempontból jelentősnek minősül-e, a Kormányhivatal 2022. július 19. napján PE/KTFO/3735-7/2022. számon megkereste a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságot, mint vízvédelmi hatóságot, valamint PE/KTFO/3735-8/2022. számon megkereste a Nógrád Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztályt, mint területileg illetékes örökségvédelmi hatóságot.

A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság 35000/6513-1/2022.ált. számon, a Nógrád Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztály NO/EPFO/00656-2/2022. számon adta meg tájékoztatását.

A fentiek alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy a **módosítás** a 314/2005. Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján **nem minősül jelentősnek**.

\*

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) szerint:

**37. § (2)** Az eljárás a kérelemnek az eljáró hatósághoz történő megérkezését követő napon indul.

**41. § [A sommás eljárás]**

(1) Sommás eljárásnak van helye, ha

a) a hiánytalanul előterjesztett kérelem és mellékletei, valamint a hatóság rendelkezésére álló adatok alapján a tényállás tisztázott és

b) nincs ellenérdekű ügyfél.

(2) Ha a hatóság megállapítja, hogy az (1) bekezdésben meghatározott bármely feltétel nem áll fenn, a sommás eljárás szabályait mellőzi, és a 43. § (1) bekezdésében meghatározott valamely döntést hoz.

A Kormányhivatal megállapította, hogy jelen eljárás során a tényállás tisztázása érdekében a vonatkozó jogszabályokban előírt eljárási cselekmények szükségesek.

A fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (1) bekezdésében foglalt feltételek nem állnak fenn, ezért a Kormányhivatal a sommás eljárás szabályait mellőzi, a kérelmet a **teljes eljárás szabályai szerint bírálja el**, és rendelkezik a tényállás tisztázásához szükséges eljárási cselekményekről.

Az Ákr. alapján:

**43. § [Teljes eljárásra történő áttérés]**

(1) A hatóság az eljárás megindításától számított nyolc napon belül

a) a kérelmet visszautasítja, az eljárást megszünteti vagy érdemben dönt,

b) a beadvány elintézését függőben tartja, vagy az eljárás felfüggesztése vagy szünetelése iránt intézkedik, vagy

c) - szükség esetén - szakhatóságot keres meg, rendelkezik a tényállás tisztázásához szükséges előre látható eljárási cselekményekről, hiánypótlásra hív fel.

(2) A hatóság teljes eljárásra történő áttérés esetén - amennyiben annak feltételei fennállnak - elektronikus úton tájékoztatja az ügyfelet a teljes eljárás ügyintézési határidejéről, a határidő túllépésének jogkövetkezményeiről és arról, hogy a hatóság a továbbiakban a teljes eljárás szabályai szerint jár el.

\*

A Kormányhivatal 2022. július 19. napján PE/KTFO/3735-5/2022. számon tájékoztatta a kérelmező NIF Zrt.-t és a megbízásából eljáró Tervezőt, továbbá 2022. augusztus 5. napján PE/KTFO/3735-14/2022. számon a módosítással érintett önkormányzatokat az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltakról és arról, hogy az eljárás során a Kormányhivatal bizonyítási eljárást folytat le, melynek során az ügyfél jogosult minden bizonyítékot megismerni, továbbá az Ákr. 5. § (1) bekezdése alapján az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet, valamint az Ákr. 33-34. §-aiban foglaltak szerint iratbetekintési jogával élhet.

Az eljárás során a kérelmező NIF Zrt. és a Tervező, illetve a módosítással érintett települések önkormányzatai részéről a fentiekre vonatkozó beadvány nem érkezett.

\*

A kérelem és a dokumentáció alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy a dokumentáció átdolgozása szükséges műszaki és hulladékgazdálkodási szempontból, tekintettel a dokumentáció hiányosságaira.

Fentiekre tekintettel a Kormányhivatal 2022. július 19. napján kelt, PE/KTFO/3735-6/2022. számú végzésével hiánypótlás teljesítésére hívta fel a NIF Zrt.-t.

A NIF Zrt. megbízásából a Tervező az átdolgozott dokumentációt, továbbá az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának megfizetéséről szóló nyilatkozatot 2022. július 22. napján küldte meg a Kormányhivatal számára, amely alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak a Tervező eleget tett.

\*

Az ügyintézési határidőt a Kormányhivatal az alábbiak alapján állapította meg.

Az Ákr. szerint:

**50. § [Az ügyintézési határidő]**

(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az ügyintézési határidő az eljárás megindulásának napján kezdődik.

(2) Az ügyintézési határidő

a) automatikus döntéshozatal esetén huszonnégy óra,

b) sommás eljárásban nyolc nap,

c) teljes eljárásban hatvan nap.

(3) A (2) bekezdés c) pontjában meghatározott ügyintézési határidőnél hosszabb határidőt törvény, rövidebb határidőt jogszabály állapíthat meg.

A Kvt. szerint:

**91. § (1)** A környezetvédelmi engedély megszerzésére, továbbá a működési engedély kiadására irányuló eljárásban az ügyintézési határidő százöt nap.

Az Ngt. alapján:

**3. § (1)** Kiemelt jelentőségű ügyben a kérelmet soron kívül kell elbírálni, az ügyintézési határidő azonban - az (5) bekezdésben meghatározott, valamint az általános építésügyi hatósági engedélyezési eljárásra vonatkozó ügyintézési határidő kivételével - legfeljebb negyvenkét nap lehet.

**3. § (5) Az ügyintézési határidő**

a) a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény szerinti előzetes vizsgálati eljárás esetén az ott meghatározott határidő, környezeti hatásvizsgálati eljárás esetén **hatvan nap**,  
(...)

Az Ákr. alapján:

**50. § (5) Az ügyintézési határidőbe nem számít be**

a) az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és

b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.

A kérelem 2022. július 7. napján érkezett a Kormányhivatalhoz, ennek megfelelően a tárgyi eljárás 2022. július 8. napján indult és az ügyintézési határidő is 2022. július 8. napján kezdődött. A 60 nap ügyintézési határidő leteltének napja, az Ákr. 50. § (5) bekezdés figyelembe vételével: 2022. szeptember 9.

\*

Az Ákr. 55. § rendelkezései, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **531/2017. Korm. rendelet**) 1. § (1) bekezdése és 1. számú melléklet 9. táblázat 2., 3., 4. és 22. pontja alapján a Kormányhivatal 2022. augusztus 5. napján, PE/KTFO/3735-16/2022., PE/KTFO/3735-17/2022., PE/KTFO/3735-18/2022. számon megkereste az ügyben vízügyi és vízvédelmi, katasztrófavédelmi és bányászati szempontból hatáskörrel rendelkező, az érintett települések vonatkozásában területileg illetékes szakhatóságokat, a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságát, a Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságát és a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságát.

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A **Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság vízügyi és vízvédelmi szempontból** 35000/6785-1/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötésekkel, a **Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi szempontból** 36200/981-1/2022.ált. számon kikötés nélkül járult hozzá a környezetvédelmi engedély módosításához. A **Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóság Bányászati és Gázipari Főosztály Budapesti Bányafelügyeleti Osztály** SZTFH-BANYASZ/9087-4/2022. iktatószámú végzésével a szakhatósági eljárást megszüntette.

A szakhatósági állásfoglalások rendelkező részét az Ákr. 81. § (1) bekezdésére tekintettel jelen határozat rendelkező része tartalmazza.

**A megkeresett szakhatóságok jelen határozat rendelkező részében szereplő szakhatósági állásfoglalásaikat az alábbiakkal indokolták:**

**1. A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság vízügyi és vízvédelmi hatáskörben 35000/6785-1/2022.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

**„I. Előzmények**

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban: NIF Zrt.) megbízásából eljáró Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13., a továbbiakban: Kérelmező) kérelmezte az M2 gyorsforgalmi út Vác – országhatár közötti szakasz létesítésével kapcsolatos PE/KTF/444-10/2018. számú környezetvédelmi engedély módosítását az Országos környezetvédelmi hatóságtól.

Az Országos környezetvédelmi hatóság a PE/KTFO/3735-16/2022. számú levelében a környezetvédelmi engedély kiadása érdekében megkereste a BM OKF-et kérve a vízügyi és vízvédelmi szakkérdések vonatkozásában szakhatósági állásfoglalásának megadását.

Az Országos környezetvédelmi hatóság által mellékelte környezeti hatástanulmányt szaktervezőként az Utiber-Főmterv-Unitef Konzorcium (konzorcium vezető: Utiber Közúti Beruházó Kft., konzorcium tagok: Főmterv Zrt., 1024 Budapest, Lövház u. 37., Unitef 83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt., 1119 Budapest, Bornemissza tér 12.), mint közös ajánlattevők készítették „M2 gyorsforgalmi út Vác-észak és Hont-Parassapuszta, országhatár közötti szakasz megvalósítása, I. ütem Rétság elkerülő” környezeti hatástanulmány (a továbbiakban: KHT) címmel.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. § (5) bekezdése értelmében a Kormány a 3. melléklet 23. és 42. pontja szerinti beruházások esetén az 1. melléklet szerinti közigazgatási hatósági eljárásokban, valamint a vízgazdálkodási és vízvédelmi célú projektek esetén, továbbá a gyorsforgalmi közúthálózat fejlesztése során az 1. melléklet 9. pontja szerinti táblázat 2. és 3. sorában meghatározott környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban vízgazdálkodási és vízvédelmi szakkérdésben országos illetékességgel eljáró szakhatóságként az országos vízügyi hatóságot és az országos vízvédelmi hatóságot jelöli ki.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjai értelmében környezeti hatásvizsgálati eljárásban minden esetben vízügyi és vízvédelmi szakkérdésként az alábbiak vizsgálata szükséges:

Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A BM OKF a szakhatósági állásfoglalása kialakítása során figyelemmel volt a Magyarország felülvizsgált, 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozat (a továbbiakban: VGT3) mellékletében foglaltakra is.

A KHT készítésekor a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozata (a továbbiakban: VGT2) volt hatályban.

II. A KHT alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezett gyorsforgalmi út keresztmetszeti kialakítása e-UT 03.01.15 – 20 m koronaszélességű, 2x2 sávós külterületi közutak Útügyi Műszaki Előírásának megfelelő 2x2 forgalmi sávval épül ki. Az útpálya tervezési sebessége 110 km/h.

A műszaki tartalom két szakaszra osztva szerepel az engedélyben, az alsó a Vác és Rétság (47+000 – 65+041,4 km sz.) közötti nyomvonal szakasz, a második a Rétság és országhatár (0+000 – 23+363 km sz.) közötti nyomvonal szakasz.

Jelen környezetvédelmi engedély módosítását alátámasztó dokumentáció csak a Rétság elkerülő útszakaszra vonatkozik.

A nyomvonalon az alábbi csomópontokat tervezik megvalósítani:

Korábbi szelvény szám (km sz.)	Szelvény (km sz.)	Csomópont neve	Korábbi kialakítása	Kialakítása
55+615,47	56+000	Nőtincsi csomópont	trombita csomópont	negyedlóhere-fél rombusz kialakítású csomópont
58+913,56	59+000	Rétság-déli csomópont	trombita csomópont	fél-lóhere csomóponttal kombinált egyszerű pihenőhely
64+813,22	64+600	Rétság-északi csomópont	meglévő körforgalmú csomópont	fél-lóhere csomópont

Felszín alatti vizek tekintetében a beruházás területe az Ipoly-alegységet érinti.

A beruházás területén az alábbi felszín alatti víztestek találhatóak:

Víztest kód	Víztest neve	Hidrodinamikai típus	Víztest átlagos tetőszintje a terep alatt	FAVÖKO érintettség	Mennyiségi állapota	Kémiai állapota	Összesített állapota
sh.1.8.	Börzsöny, Cserhát - Ipoly vízgyűjtő (talajvíz)	vegyes	4 m	igen	jó, de fennáll a gyenge állapot kockázata (süllyedés)	jó	jó, de fennáll a gyenge állapot kockázata
h.1.8.	Börzsöny, Cserhát - Ipoly-vízgyűjtő	vegyes	30 m	igen	jó	jó	jó



k.1.5.	Naszály, Nógrádi- rögök	leáramlás	900 m	nem	jó	jó	jó
--------	-------------------------------	-----------	-------	-----	----	----	----

A felszín alatti víztestek közül az utak esetében, mivel mélyalapozás, vízkitermelés, stb. nem történik, a nagyobb bevágások sem érik el a hegyvidéki víztest átlagos tetőszintjét, a sekély víztestek a relevánsak. Az sh. 1.8 víztest állapota a korábbi engedélyezés óta kismértékben változott, kémiai állapota jó, de mennyiségi állapotánál már fennáll a gyenge állapot kockázata.

A nyomvonal vízbázis védőövezetét nem érinti.

Az útpálya kivitelezése, valamint üzemeltetése során felszín alatti vízkivétel nem történik.

A korábbi engedélyezésben szereplő megállapítások jelenleg is helytállóak, a módosítás nem eredményez nagyfokú eltérést a felszín alatti víztestek szempontjából.

Felszíni vizek tekintetében a beruházás területe az 1-8. lpoly vízgyűjtő tervezési alegységen helyezkedik el. Az alegység hegy-és dombvidéki jellegéből adódóan a vízfolyások vízjárása szélsőséges, így száraz időben viszonylag csekély vízkészlettel rendelkeznek, csapadékos időben pedig rendkívül heves lefolyás jellemezheti őket.

A térségben számos kisebb-nagyobb kapacitású tározó létesült, melyek százaz időre tározzák a csapadékos időszakokban lefolyó vizeket, nagycsapadék idején pedig a vizek egy részének a visszatartásával csökkentik az alvízi meder terhelését, az árvíz mértékét. A beruházás területén az alábbi tározó található:

Víztest kódja	Víztest neve	fkm	Tározó neve	Tározó hasznosítása
AEP764	Lókos-patak	36+350	Nőtincsi	árvízcsúcs csökkentés

A vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet (a továbbiakban: 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet) 5. számú melléklete alapján a befogadóba való közvetlen bevezetésre a hatóság által megállapítható egyedi határértékek szerint az összes alifás szénhidrogénre (TPH) vonatkozó legkisebb érték 3 mg/l, míg a legnagyobb 20 mg/l. Mindezek alapján földárkok esetén sehol nem várható határérték feletti szennyezés. Burkolt árok alkalmazásával, a számításba vett 2030-ra megnövekedett forgalom esetén a szennyezés mértéke átlépi a minimális határértéket, ezért javasolta befogadó vízfolyások elé előtisztító műtárgy betervezése.

A tervezési területen a felszíni vízfolyások a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú melléklete szerint a „4. általános védettségi kategória befogadói” kategóriába tartoznak.

A projekt során keresztezendő vízfolyások az alábbiak:

Vízfolyás neve	Korábbi keresztezés helye (km sz.)	Jelenlegi keresztezés helye (km sz.)	Keresztezés módja, hossza (m)	Vagyonkezelő
Lókos-patak mellékága	57+793,4	57+585	völgyhíd, 818	Közép-Duna völgyi Vízügyi Igazgatóság
Lókos-patak	57+892,7	57+857		
Pusztaszántói-patak	60+498,6	61+025	völgyhíd, 393	magán tulajdonban
Jenői-patak jobb oldali mellékág	-	62+965	völgyhíd, 477	Közép-Duna völgyi Vízügyi Igazgatóság
Jenői-patak	62+484,17	63+008		
Jenői-patak mellékág	62+512,74	63+065		
Bánki-patak	64+705,4	65+191	völgyhíd, 430	Bánk Község Önkormányzata

A KHT alapján a Lókos-patak mellett 6-6 m, a Jenői-, Pusztaszántói- és Bánki-patakok mellett 3-3 m parti sáv nem építhető be, építmény, fa, kerítés, bármilyen fenntartást, esetleges védekezést akadályozó létesítményt elhelyezni tilos.

Jelen beruházás során nem várható a vízfolyások keresztezésinél mederkorrekció, mivel a keresztezések jellemzően híd műtárgyakkal (völgyhidakkal) valósíthatók meg.

A tervezési terület belvízzel nem érintett.

Magyarország Árvízi Országos Kockázatkezelési Tervéhez készült árvízi modellezések alapján a tervezési területet a 30, 100, 1000 éves valószínűségű elöntések nem veszélyeztetik. A települések ár- és belvíz veszélyeztetettségét a 2003. évi 18/2003. (XII. 9.) KvVM-BM együttes rendelet alapján csak Bánk település közigazgatási területe minősül erősen veszélyeztetettnek az árvizek által.

Az év nagy részében a Lókos-patak vízszállítása minimális, de a nyári nagy intenzitású csapadékokból, valamint a tavaszi gyors hóolvadásból eredően vízhozama pár óra alatt ugrásszerűen megnő, árhullám alakul ki és vonul végig a patakon, vagy medréről kilépve a völgyfenékre.

Vízvezetés szempontjából az elkerülő út követi a terep domborzatát. A változatos terepi adottságoknak megfelelően a tervezett elkerülő úton a jelentősebb magasságkülönbségek áthidalására völgyhidak épülnek. Az útburkolatról lefolyó csapadékvíz összegyűjtésére és elvezetésére kétoldali talpárkok kerülnek kialakításra. A vízvezető fenékszélessége 0,40 m, mélységüket a tervezés további fázisaiban méretezéssel kell meghatározni. A tervezett nyílt árkot burkolattal kell ellátni amennyiben a hossz-esés meghaladja a 3%-ot. 8% feletti hossz-esés esetén a burkoló elemeket beton ágyzatban kell elhelyezni, valamint energiatűrő elemek alkalmazása szükséges.

Azon a szakaszon, ahol vízzáró árok kialakítása szükséges, a vízzáró biztosítása érdekében célszerű előre gyártott mederelemekből kialakított vízvezető árok létesítése.

Az épülő műtárgyak (völgyhidak) vízvezetésének megoldása a műtárgytervezés során kerül későbbiekben kialakításra.

Az út hossz-szelvényi kialakítása követi a terep domborzatát, így a tervezett talpárkok befogadóként a keresztezett vízfolyások, árkok szolgálnak, melyek az alábbiak szerint lesznek kialakítva:

- az 54+250 – 59+400 km szelvények közötti szakasz befogadója a Lókos-patak;
- az 59+400 – 61+600 km szelvények közötti szakasz befogadója a Pusztaszántói-patak;
- a 61+600 – 63+500 km szelvények közötti szakasz befogadója a Jenői-patak;
- a 63+500 – 65+495 km szelvények közötti szakasz befogadója a Bánki-patak.

A 61+920 km szelvény, a 62+160 km szelvény, a 62+240 km szelvény, 62+680 km szelvény környezetében függőárkot kell létesíteni a lokális mélypontok miatt. Ezekben a mélyvonulatokban befogadó nem található. Az árkok alatt a terepi vizek átvezetésére áttereszek kerülnek beépítésre.

A burkolatról a csapadékvíz élővízbe történő bevezetések az erre vonatkozó előírásokat be kell tartani, az élővízbe kibocsátott víz minőségének az ide vonatkozó hatályos jogszabályok által előírt határértékeknek kell megfelelnie. A számított szennyezés mértékétől függően a bevezetésekénél vízvédelmi műtárgyakat kell alkalmazni az élővíz megóvása érdekében.

Környezetvédelmi, vízvédelmi szempontból fokozottan érzékeny területek esetén vízzáró, burkolt árok kialakítása szükséges. Ilyen fokozottan érzékeny terület a Lókos-pataki tározó területe, ezért a medertől számított 0,25 km széles sávban burkolt árok kialakítása szükséges.

A Lókos- és Pusztaszántói-patak bevezetésénél az előzetes TPH-számítások alapján a nyíltárókba telepíthető hordalék- és iszapfogó műtárgyat kell beépíteni. A többi vízfolyásba való bevezetésnél a TPH-számítások nem indokolják a tisztítóműtárgy beépítését.

A felszíni és a felszíni víztesteket is érintheti közvetve vagy közvetlenül havária esemény bekövetkezésekor szennyezés. Ilyen esetekre fel kell készülni, a havária tervben ezekre a szennyezésekre és a megakadályozásukra külön ki kell térni. A gyorsforgalmi út üzemeltetője, a Magyar Közút Nonprofit Zrt. kidolgozott utasításokkal rendelkezik az esetleges havária eseményekre vonatkozóan. Az utasítások és előírások tartalmazzák a baleset esetében értesítendő hatóságokat, azok elérhetőségeit és azt, hogy az intézkedés kinek a feladata.

Összességében a KHT tervezői azt mutatták be, hogy a tervezett beruházás nem veszélyezteti a felszíni és a felszín alatti víztestek jó állapotban tartását, a Víz Keretirányelv (2000/60/EC Európai Parlament és Európai Tanács irányelv, a továbbiakban: VKI) célkitűzéseiben foglaltak megvalósítását.

### III. A KHT és a vonatkozó vízügyi és vízvédelmi szakkérdések alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A felszín alatti vizek minőségének védelme érdekében a kockázatos anyagok elhelyezése, továbbá a felszín alatti vízbe történő közvetlen bevezetése a terület érzékenységtől függetlenül tilos. Szennyezőanyagot nem terveznek elhelyezni a földtani közegen, az útpálya víztelenítése során szennyezőanyagot nem terveznek bevezetni a felszín alatti vízbe.

Az útpálya építése során felhasználásra kerülő, valamint a keletkező veszélyes, illetve szennyezőanyagok tárolását, kezelését szolgáló létesítményeket a felszín alatti víz szennyeződését kizáró módon kell kialakítani (üzemanyag tárolók, munkagépek karbantartásának körülményei, a védelemeszközei, hulladékok és veszélyes hulladékok tárolásának és szállításának módjai). A tervezett vízépitési létesítmények folyamatos, szükséges időközönkénti karbantartásáról gondoskodni kell.

A keresztezett vízfolyásoknál végzett munkálatoknál ügyelni kell arra, hogy a vízmozgás lehetőleg ne, vagy csak kis mértékben legyen korlátozva, illetve biztosítva legyen a víz átfolyása.

A vízfolyások környezetében és partjukat kísérő 20-20 méteres sávban gépkarbantartás, olajcsere nem történhet. A gépek tárolására és karbantartására szolgáló telepeket a felszíni vízfolyásoktól 20-20 méteres sávjában tilos kijelölni.

A hidak, átereszek, és útpályaszerkezetek építése során ügyelni kell arra, hogy a vizeket szennyezés ne érje.

A befogadóba vezetendő csapadékvíz minőségének mindenkor ki kell elégítenie a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet) és a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet előírásait.

A KHT-ban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a tevékenységhez kapcsolódóan a csapadékvíz elvezetése megfelelően megoldott. A vízellátás, a keletkező szennyvízelvezetés, valamint a szennyvíztisztítás a tervezett létesítmény esetében nem relevánsak.

Vízvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a tevékenység kapcsán „a felszíni és felszín alatti vizek minősége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthető-e” szakkérdéseket a KHT megfelelően vizsgálta, illetve javasolt műszaki és szervezési intézkedéseket a várható hatások minimalizálása érdekében.

Esetlegesen bekövetkező havária esetén a szennyezőanyag terjedése ellen azonnal intézkedni kell. Az elfolyt szennyezőanyagokat az átitatott közeggel együtt zárt tároló edénybe kell gyűjteni és a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásai alapján kell kezelni.

Figyelembe kell venni továbbá a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat, miszerint a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak a felszín alatti víz, földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető.

A vízügyi hatóságtól elvi vízjogi engedély kérhető a létesítmény tervezését megelőzően, valamint a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 28/A § (1) bekezdés a) pontja alapján engedély szükséges a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély), a vízilétesítmény használatba vételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély) és a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély). A fentiek alapján az 4. és 6. pontokban a vízimunkák és vízilétesítmények megvalósításával kapcsolatban előírtam, hogy azok csak vízjogi létesítési engedély birtokában építhetők meg, illetve üzemeltethetők. A vízjogi létesítési engedély alapján megépített vízilétesítmények használatba vételével kapcsolatos előírást a Vgtv. 28/A § (1) bekezdés b) pontja alapján tettem meg.

A KHT-ből és a Vgtv. 1. számú mellékletének 26. pontja alapján megállapítottam, hogy a tervezett útpálya vizeit elvezető létesítmények (talpárkok és egyéb útpálya vizeket gyűjtő műtárgyak) rendeltetésük szerint nem vízilétesítmények, ezért az útpálya víztelenítését szolgáló létesítmények vízjogi létesítési engedély nélkül megépíthetők, és üzemeltetésbe vonhatóak, az ezzel kapcsolatos előírást a rendelkező rész 5. pontja tartalmazza.

A KHT szerint a létesítés és az üzemelés esetén az elvárható legnagyobb gondossággal fognak eljárni, azonban a legnagyobb elővigyázatosság mellett is szennyező anyag kerülhet a talajra, munkaterületre, felszíni vízbe, ilyen esetben a környezethasználó a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 4. § 30. és 31. pontjai (elővigyázatosság és megelőzés), valamint a 8. § (2) bekezdése alapján köteles gondoskodni a tevékenysége által bekövetkezett környezetkárosodás megszüntetéséről, a károsodott környezet helyreállításáról. Ennek érdekében a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet szerinti intézkedéseket meg kell tennie és az illetékes hatóságokat értesítenie kell. Mindezek alapján az elővigyázatosság és megelőzés elvével összhangban a rendelkező rész 1. – 3. és a 7. pontjaiban tettem előírást.

A felszíni és a felszín alatti vizek védelmével kapcsolatban megállapítottam, hogy a fenti előírások, továbbá a benyújtott dokumentációban vázolt megoldások és intézkedési javaslatok betartása mellett a tárgyi létesítmény megvalósítása megfelel a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, továbbá a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet követelményeinek.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 30. § d) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

30. § Ez a rendelet a Kvt.-vel együtt

d) a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. §-ával és 11. §-ával együtt, a VKI 4. cikk (7) – (9) bekezdésének való megfelelést szolgálja.

A dokumentációban felvázoltak alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás nem veszélyezteti a felszíni és a felszín alatti víztestek jó állapotban tartását, valamint a VGT2-ben, illetve a VGT3-ban előírt célkitűzések, továbbá intézkedések megvalósítását.

**A fentiekre tekintettel a rendelkező részben tett előírásokkal szakhatósági állásfoglalását a BM OKF megadja.**

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet értelmében a tervezett beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemeltté nyilvánított.

A szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-a és 81. § (1) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki. Jelen szakhatósági állásfoglalás csak az eljáró hatóság által hozott döntés elleni kereset útján támadható meg.

A BM OKF szakhatósági hatáskörét az 531/2017. (XII. 29.) Korm. 1. § (5) bekezdése, az 1. melléklet 9. pontja szerinti táblázat 2. és 3. pontjai, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (3), valamint (8) bekezdései alapozzák meg.”

## **2. A Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi hatáskörben 36200/981-1/2022.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„Az Ügyfél kérelmére indult környezetvédelmi engedély módosítási eljárás ügyében a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.), mint engedélyező hatóság 2022. augusztus 5-én megkereste a Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot (a továbbiakban: Hatóság), mint elsőfokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

Az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos ipari baleseteknek, valamint a természeti katasztrófáknak való kitettség vonatkozásában a megkereső hatóság által elektronikus formában, online felületen elérhető módon rendelkezésre bocsátott dokumentációt Hatóságom megvizsgálta és a következőket állapította meg:

Az engedélyező hatóság által közzétett dokumentáció alapján nem merült fel olyan körülmény, amely alapján a telepítési hely ipari baleseteknek, illetve természeti katasztrófáknak való kitettsége feltételezett lenne, tekintettel arra, hogy annak környezetében nem található a katasztrófavédelelről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény IV. fejezete alá tartozó veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem.

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint a környezeti hatásvizsgálati eljárásban az engedély módosításához hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora, illetékességemet a katasztrófavédelelről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.”

## **3. A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Budapesti Bányafelügyeleti Osztály bányászati hatáskörben meghozott SZGYFH-BANYASZ/9087-4/2022. számú végzésének indokolása:**

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály a tárgyi létesítés engedélyezési eljárása során szakhatóságként megkereste a Bányafelügyeletet.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. §-ára és 1. számú mellékletének 9. táblázatának 20. pontjára tekintettel a Bányafelügyelet megvizsgálta a beérkezett dokumentációkat, nyilatkozatokat és ezek, valamint saját nyilvántartásai alapján az alábbiakat állapította meg:

- A tervezett építmény bányászati tevékenységgel érintett területet **nem érint**, és ásványvagyont nem veszélyeztet.
- Tárgyi létesítés területe **nem tartozik** felszínmozgás-veszélyes övezethez.

A fentiek alapján a szakhatóság bevonásának feltételei nem teljesülnek, ezért a Bányafelügyelet az eljárást megszünteti.

A Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I.28.) SZTFH rendelet 2. számú mellékletének 5. pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A Bányafelügyelet hatáskörét az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § és 1. számú mellékletének 9. táblázatának 20. pontja, valamint az Ákr. 55. §-ában foglaltak alapján állapítja meg. Illetékessége a Bt. 43. § (1) bekezdésén alapul.”

\*

A 71/2015. Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint 5. számú melléklet I. táblázatában foglaltak alapján a Kormányhivatal 2022. augusztus 5. napján a módosítás által érintett településekre vonatkozó illetékességi szabályok figyelembe vételével a hatáskörrel rendelkező hatóságokat PE/KTFO/3735-19/2022., PE/KTFO/3735-20/2022., PE/KTFO/3735-21/2022., PE/KTFO/3735-22/2022., PE/KTFO/3735-23/2022., PE/KTFO/3735-24/2022. és PE/KTFO/3735-25/2022. számon megkereste, és nyilatkozatuk megküldését kérte az alábbi szakkérdésekre vonatkozóan:

- a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően,
- kulturális örökség (műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően,
- a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően,
- az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatára, valamint ha a tevékenység erdő igénybevételevel jár, akkor az erdő igénybevétele engedélyezhetőségének a vizsgálatára is kiterjedően,
- termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében,
- a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében,
- a természetes gyógytényezők, gyógyhelyek természeti adottságainak és az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, valamint a természetes gyógytényezőket érintő hatások vizsgálatára kiterjedően.

#### **A megkeresett hatóságok válaszukat az alábbiak szerint adták meg:**

- 1. Nógrád Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály NO/NEF/1117-3/2022. számon:**

#### **„FELJEGYZÉS**

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) nevében az Utiber Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7–13.) mint konzorciumvezető előterjesztett kérelmében az M2 gyorsforgalmi út Vác – országhatár közötti szakasz létesítésére a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (névváltozást megelőzően: Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály) PE/KTF/444-10/2018.

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

számú határozatával kiadott környezetvédelmi engedély módosítását kérte, mivel a tervezés előrehaladtával a műszaki paraméterek kismértékben módosultak. Az eljárás során benyújtott környezeti hatástanulmányt, a hiánypótlásokkal és a mellékletekkel együtt áttekintettem.

Az M2 gyorsforgalmi út Vác-észak és Hont-Parassapuszta, országhatár közötti szakasz megvalósítása I. ütem Rétság elkerülő szakasz (szakasz kezdete 55+500 km sz. tervezett szakasz vége 65+495 km sz.) környezeti hatásvizsgálat eljárásához a benyújtott dokumentumok alapján közegészségügyi szempontból az alábbi kikötésekkel járulok hozzá:

1. A tevékenység során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok gyűjtését a hulladék fizikai, kémiai jellegének megfelelően, a környezeti veszélyeztetést, szennyezést, károsítást, valamint az emberi egészség veszélyeztetését, károsítását kizáró módon, elkülönítetten kell végezni, továbbá tilos a hulladékot felhalmozni, a gyűjtés, a szállítás, a kezelés szabályaitól eltérő módon elhagyni, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezni és kezelni a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015 (VIII.7.) Korm. rendelet 3.§ (2) bekezdése, illetve a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 1/A. § (1) bekezdése értelmében.
2. A kivitelezési tevékenység során az esetlegesen érintett víziközművek védelméről gondoskodni kell, a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vizilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 4. számú mellékletében foglaltak szerint.
3. A tevékenység során fokozott figyelmet kell arra fordítani, hogy veszélyes anyagokkal a felszín és felszín alatti vizek ne szennyeződjenek, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10.§-a, valamint a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 5.§ (1) bekezdése értelmében.

A szakkérdés vizsgálata, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés és 5. számú melléklet I. táblázat 3. pontján alapul.”

## **2. Nógrád Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztály NO/EPFO/00705-3/2022. számon:**

### **„FELJEGYZÉS**

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 62/A § értelmében a tárgyi ügyben az örökségvédelmi szempontok érvényesülését szakkérdésként vizsgálja a Nógrád Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályának Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztálya (továbbiakban: Kormányhivatal).

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 4. pontjában megjelölt szakkérdés tekintetében tárgyi ügyben lefolytatott vizsgálat során Kormányhivatal megállapította, hogy az építmény a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek

**az alábbi kikötésekkel felel meg:**

**1. Az előzetes régészeti dokumentációt (továbbiakban: ERD) a beruházás földmunkáinak megkezdése előtt ki kell egészíteni a vizsgálati terület rendelkezésre állását követően elvégzett próbafeltáráson alapuló feltárási projekttervvel.**

**2. A próbafeltáras eredményeivel kiegészített ERD-t a beruházás földmunkáinak megkezdése előtt Kormányhivatalnak be kell nyújtani. A szükséges régészeti feladatellátást Kormányhivatal a kiegészített ERD ismeretében határozza meg.**

3. A beruházás földmunkáit csak Kormányhivatal által **meghatározott régészeti feladatellátás után**, illetve mellett lehet megkezdeni.

A szükséges régészeti feladatellátást az ERD ismeretében lehet vizsgálni. Az ERD-ről a Kötv. 23/C-D szakasza, valamint a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018 (IV.9) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 37-40. szakasza rendelkezik. Az ERD kiegészítését Kr. 39. § (2) bekezdés írja elő."

### 3. Nógrád Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály NO/NTO/1174-2/2022. számon:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály szakkérdés vizsgálatában megkereste a Nógrád Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát.

A NIF Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) nevében az Utiber Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.) kérelmezi az eljáró hatóságtól az M2 gyorsforgalmi út Vác-országhatár közötti szakasz létesítéséhez kiadott PE/KTF/444-10/2018. ügyiratszámú környezetvédelmi engedély módosítását.

Az Utiber Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.) által 2022 júliusában készített 43.684 tervszámú dokumentációt áttanulmányoztam és az alábbi megállapítást teszem:

A dokumentációval kapcsolatban – a környező termőföldekre gyakorolt hatások tekintetében - **talajvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel.**

Szaktevéleményem a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. r. 28.§ (1) bekezdése és az 5. melléklet I. táblázatában foglaltakon alapul."

### 4. Heves Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály HE/EO/5752-2/2022. számon:

„A földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rend.) alapján, a Heves Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály erdészeti feladatkörében/hatáskörében eljárva, **szakkérdés vizsgálati eljárásban** az alábbi szakmai nyilatkozatot adja a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodás Főosztály Jogi és Hatósági Osztály által indított vizsgálati eljárásban.

- az M2 gyorsforgalmi út Vác-országhatár közötti tervezett nyomvonalán – a PE/KTFO/3735-22/2022. számú megkeresésében hivatkozott internetes oldalon fellelhető dokumentumok alapján az UTIBER-FŐMTERV-UNITEF által készített 43.648 tervszámú módosítási kérelem Környezetvédelmi engedélymódosítás dokumentáció műszaki leírásában a 2.10.1. és 2.10.2. pontok szerinti Berkenye, Nógrád, Rétság és Bánk községhatárok esetében - az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv (a továbbiakban Evt.) 6. § (1) a) pontnak megfelelő, az Országos Erdőállomány Adattárban **nyilvántartott erdőtervezett erdőterület is található**, így erdő igénybevételi eljárás lefolytatására van szükség.
- Amennyiben a kivitelezési munkálatok során nem erdőtervezett, Országos Erdőállomány Adattárban nem szereplő külterületi ingatlanon található fa vagy faállomány kitermelése szükséges, akkor a fakitermelés az erdészeti hatósághoz előzetesen bejelentett fásításban tervezett fakitermelés hatóság általi tudomásul vétel után végezhető.
- Az építési munkálatok végzésekor a szomszédos erdőkben tilos hulladékot elhelyezni.
- Az erdők talaját ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a kivitelezőnek gondoskodnia kell.

#### Indokolás

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>



A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodás Főosztály Jogi és Hatósági Osztály megkereste a Heves Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályát, hogy az M2 gyorsforgalmi út Vác – országhatár közötti szakasz vonatkozásában környezetvédelmi engedélymódosítás ügyben az erdőterületet érintő szakkérdésben nyilatkozatot tegyen.

A hivatkozott beruházással kapcsolatos szakkérdés vizsgálata során az alábbiakat állapítottam meg:

- A tervezett beruházás az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületet érint, így erdő igénybevételi eljárás lefolytatására van szükség.

Az Evt. 78. § (2) bekezdésében foglaltak alapján „Az erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges. Az erdőt kizárólag az engedélyben megjelölt határidőn belül, és az abban meghatározott célra lehet igénybe venni.”

Az Evt. 78. § (4) alapján „A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás, közműfejlesztési célú beruházás, valamint az erdő árvízvédelmi, honvédelmi vagy határrendészeti célú igénybevétele esetén a közérdekekkel való összhangot vélelmezni kell..”

- A szakmai nyilatkozatban közölt további feltételeket a következő jogszabályok alapján írtam le:
  - a fakitermelés előzetes bejelentésére az Evt. 41. § (1) és (3) bekezdése szerint;
  - a fásításból való fakitermelés bejelentésére az Evt. 4. § (1) bekezdése, a 12. § (1) és (3) bekezdése, valamint az Evt. végrehajtására kiadott 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet 41. (1)-(2) bekezdése szerint;
  - a káros tevékenységek elleni védelemre vonatkozóan az Evt. 61. § (1) bekezdés b) pontja szerint;
  - a talajvédelemre vonatkozóan az Evt. 62. § (3) bekezdése szerint.

Az Evt. 77-79. § rendelkezéseinek teljesülése esetén az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata nem szükséges.

Az erdészeti szakkérdés vizsgálatát a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. sz. melléklet 6. pontjában foglalt szakkérdésre vonatkozóan az Evt-ben foglaltak alapján végeztem el.

A kiadmányozási jog a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II. 28.) MvM utasítás 20. §-án, valamint a Heves Megyei Kormányhivatal vezető Kormány megbízottnak a Heves Megyei Kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési szabályzatáról szóló 3/2020. (II. 28.) utasítás Melléklete 3. §-ának, 12-14. §-ának rendelkezésein alapul.”

## 5. Nógrád Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 19.044-2/2022. számon:

„A Nógrád Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályához érkezett megkeresésére válaszolva, a beadványban szereplő M2 gyorsforgalmi út Vác-országhatár közötti szakasz tárgyában a környezetvédelmi engedély módosításához, a beruházással érintett Nógrád megyei mezőgazdasági területek vonatkozásában az alábbi nyilatkozatot teszem:

A tervezett –helyhez kötött - beruházás hat nógrádi település (Berkenye, Nőtincs, Tolmács, Nógrád, Rétság, Bánk) mezőgazdasági területét érinti, és a 345/2012. (XII. 6) korm.rendelet 1.számú melléklete szerint Nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházásnak minősül, a szomszédos, mezőgazdasági művelés alatt álló ingatlanok hasznosítását nem akadályozza, így a termőföld mennyiségi védelme szempontjából a módosítás ellen kifogást nem emelek.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a tervezett beruházás **mezőgazdasági művelés alatt álló termőföldet is érint**, így a termőföld védelméről szóló **2007. évi CXXIX. törvény** (a továbbiakban: Tft.) 9. § (1) bekezdése alapján **engedélyköteles**.

Megállapítottam továbbá, hogy az igénybevételre tervezett mezőgazdasági terület egy része az **átlagosnál jobb minőségű termőföld**, mivel azonban a tervezett beruházás Nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházásnak minősül, így a beruházásra átlagosnál jobb minőségű termőföld is igénybe vehető. A hat településre vonatkozó végleges más célú hasznosításra vonatkozó kérelmet és a szükséges mellékleteket a beruházás megkezdése előtt időben be kell nyújtani az illetékes NMKH Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4-hez.(Rétság)

Felhívom szíves figyelmét, hogy a földmérési és térképészeti tevékenységről szóló **2012. évi XLVI. törvény** (a továbbiakban: Fttv.) 8. §-a előírja az **állami térképi adatbázisok kötelező használatát**. Hasonlóképpen rendelkezik a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló **314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet** 13. § (1) bekezdése is.

Az Fttv. 16. § (4) bekezdése szerint hatósági eljárásban csak az adatbázisokat kezelő szervek által szolgáltatott állami alapadatok használhatók fel.

Nyilatkozatomat a fenti jogszabályok alapján adtam ki.”

## **6. Nógrád Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész NO/AF/252-2/2022. számon:**

### **„ Feljegyzés**

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya megkereste az állami főépítési hatáskörben eljáró Nógrád Megyei Kormányhivatalt (a továbbiakban: Kormányhivatal) az M2 gyorsforgalmi út Rétság elkerülő I. ütem fejlesztésére vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítás eljárás keretében a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 9. pontjában foglaltak szerint szakkérdés vizsgálatának céljából.

Ha a kérelem a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadások és közzétételük részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti **országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok lényeges módosítására irányul, a vizsgálandó szakkérdés a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata.**

A Kormányhivatal a rendelkezésére álló adatállományok alapján megállapítja, hogy tárgyi módosítási dokumentáció szerinti M2 gyorsforgalmi út nyomvonala jellemzően a Nógrád Megye Önkormányzat Közgyűlésének a 3/2020. (III.12.) számú rendeletével jóváhagyott Nógrád Megye Területrendezési Terve szerinti nyomvonalat követi, attól jelentősebb eltérés Rétság várostól délre eső szakaszon tapasztalható. Tárgyi dokumentáció Nógrád Megye Önkormányzata 22/2020. (III.12.) Kgy. határozatával megállapított Területrendezési ajánlásokkal összhangban van.”

## **7. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF-TKI/4680-2/2022. számon:**

„Az M2 gyorsforgalmi út Vác - országhatár közötti szakasz létesítése ügyében környezeti hatásvizsgálat eljárásának lefolytatása és környezetvédelmi engedély módosításának tárgyában, hivatkozott számú levelében történt megkeresésére a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) az alábbi tájékoztatást adja.

**A nyomvonal által érintett területen gyógyhely, természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn.**

A BFKH jelen iratot az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésére tekintettel elektronikus úton küldi meg.

A BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosító kód: 427094958).

A BFKH kéri a fentiek szíves elfogadását."

\*

A Kormányhivatal PE/KTFO/3735-26/2022. számon 2022. augusztus 5. napján szakvélemény megadása végett megkereste Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztályát.

**Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály fenti megkeresésre BP/0801/00879-2/2022. számon a következő szakvéleményt adta:**

„A PE/KTFO/3735-26/2022. ügyiratszámú, 2022. augusztus 5-én kelt levelükkel szakvéleményünket kérték az M2 gyorsforgalmi út Vác - észak – Hont - Parassapuszta (országhatár) közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítására irányuló engedélyezési eljárásban.

A <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest/kornyezetvedelmi-hirdetmenyek> oldalon elektronikusán közzétett, Utiber – Főmterv - Unitef Konzorcium. által 2022 júliusában 43.648 tervszámon készített a környezetvédelmi engedély iránti kérelmet alátámasztó munkarészekben foglaltak alapján az alábbi szakvéleményt adom:

A tárgyi útszakasz szerepel az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1.1.72. pontjában, mint az M2 gyorsforgalmi út Vác-észak és Hont – Parassapuszta, országhatár közötti szakasz megvalósítása.

A tervek alapján a tárgyi útszakasz a meglévő M2 autópút 47+000 km szelvényéből indul. A tárgyi útszakasz vége Hont – Parassapuszta térségében éri el az országhatárt.

Az M2 autópút jelenleg a 37+150 km szelvényig épült ki 2x2 sávossal kialakítással, mely szakasz ideiglenes forgalomba helyezését Főosztályom BP/0801/00088-23/2021. számú, 2021. február 12-én kelt határozatával engedélyezte. Az azt követő szakaszon az út kiépítettsége 2x1 sávossal.

A tervdokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a benyújtott módosítások lehetővé teszik a tárgyi útszakasz útügyi műszaki előírásoknak megfelelő paraméterekkel történő megtervezését, kialakítását.

A gyorsforgalmi út építéséhez, forgalomba helyezéséhez szükséges engedélyezési eljárás a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvényben, valamint az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendeletben foglalt előírások figyelembevételével, valamint a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet alapján Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály hatáskörébe tartozik.

Szakvéleményemet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényben foglaltak figyelembevételével, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 9. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § a) pontjában biztosított hatáskörömben adtam ki."

\*

A Kormányhivatal 2022. augusztus 5. napján a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (1)-(3) bekezdésének megfelelően a hivatalában, honlapján és a [hirdetmeny.magyarorszag.hu](http://hirdetmeny.magyarorszag.hu) honlapon közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá azt – közzététel céljából – 2022. augusztus 5. napján

PE/KTFO/3735-13/2022. számon megküldte a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (2) bekezdésének megfelelően a nyomvonal által érintett valamennyi település (Vác, Szendehely, Berkenye, Nőtincs, Tolmács, Nógrád, Rétság, Bánk, Borsosberény, Tereske, Pusztaberki, Horpács, Nagyoroszi, Patak, Drégelypalánk, Hont) jegyzőjének kérve, hogy a közlemény közterületen és a helyben szokásos egyéb módon történő közzétételéről haladéktalanul, legalább 30 nap időtartamra gondoskodni, valamint erről, és a kifüggesztés alatt érkezett lakossági észrevételekről a Kormányhivatalt tájékoztatni, továbbá az elektronikus úton elérhető kérelem és mellékletei elektronikus példányába való betekintési lehetőséget az érdeklődők számára biztosítani szíveskedjen.

A Kormányhivatal a megkeresésben felhívta a figyelmet, hogy a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (3) bekezdés, valamint 9. § (7) bekezdés a közzététel és a betekintési lehetőség biztosításának időtartama **legalább 30 nap**.

A Kormányhivatal fenti megkeresésére a módosítással érintett

- Nógrádi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője **Berkenye** vonatkozásában E/10-10/2022. számú,
- Nógrádi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője **Nógrád** vonatkozásában 2022. augusztus 11. napján megküldött,
- Borsosberényi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője **Tolmács** vonatkozásában TO21/215-8/2022. számú,
- Borsosberényi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője **Bánk** vonatkozásában BA/587-4/2022. számú,
- **Rétság** Város Önkormányzatának Jegyzője RET/3749/2022. számú

levelében értesítette a Kormányhivatalt, hogy a közlemény közzétételéről gondoskodott, és tájékoztatta az érintetteket a kérelembe és mellékleteibe való betekintés módjáról.

\*

A 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján:

**1. § (6b) A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.**

Fentiekről a Kormányhivatal 2022. augusztus 5. napján, PE/KTFO/3735-14/2022. számon tájékoztatta a módosítás által érintett önkormányzatokat.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján:

**10. § (4) A környezetvédelmi engedély megadásáról szóló határozatban az engedély feltételei között:**  
a) **elő kell írni** azokat az intézkedéseket, amelyek a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülésére, megelőzésére vagy csökkentésére, és - ha lehetséges - kiegyenlítésére vonatkoznak, továbbá **szükség szerint az 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontjában foglaltakat;**  
(...)

**5. § (2) A környezetvédelmi hatóság a határozatában**  
(...)

c) amennyiben az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel,  
ca) ennek tényét rögzíti és - a cb) és cc) alpontban foglaltak kivételével - megállapítja, hogy az adott tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható,  
cb) ha a tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

előterjesztésig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni,  
(...)

Mindezek alapján a Kormányhivatalnak eljárása során vizsgálnia szükséges, hogy a tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel összhangban van-e, és szükség esetén erre vonatkozóan előírást kell tennie a környezeti hatásvizsgálati eljárást lezáró döntésében.

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

**6. § (1)** A környezeti hatásvizsgálati eljárás kiterjed a környezeti hatásvizsgálat-köteles tevékenységek  
a) az élővilágra, a biológiai sokféleségre, különös figyelemmel a védett természeti területekre és értékekre, valamint a Natura 2000 területekre,  
b) a tájra,  
c) a földre, a levegőre, a vízre,  
d) az éghajlatra,  
e) az épített környezetre és a kulturális örökség elemeire,  
f) a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére gyakorolt hatásainak az ügyek egyedi sajátosságainak figyelembevételével történő meghatározására, valamint a tevékenység ennek alapján történő engedélyezhetőségére.

A Kormányhivatalnak a fenti vizsgálathoz szükséges adatok nem állnak rendelkezésére, ezért PE/KTFO/3735-15/2022. számú végzésével 2022. augusztus 5. napján a 314/2005. Korm. rendelet fenti rendelkezéseire, valamint az Ákr. 25. §-ára hivatkozással megkereste a módosítás által érintett települések jegyzőit, és kérte nyilatkozataik megadását arra vonatkozóan, hogy **a tevékenység összhangban van-e a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.**

**A fenti megkeresésre az érintett települések jegyzői nyilatkozatukat az alábbiak szerint adták meg:**

**1. A Nógrádi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Berkenye vonatkozásában E/10-11/2022. számon:**

#### **„NYILATKOZAT**

Berkenye Község Önkormányzatának Jegyzője a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE/KTFO/3735-15/2022. számú végzésével kapcsolatban az alábbi nyilatkozatot teszem:

Az M2 gyorsforgalmi út Vác-országhatár közötti szakaszának Berkenye község területére vonatkozó megvalósítása - az ismertetett engedélyek és tervek alapján – összhangban van a helyi környezet és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint településképi eszközökkel.”

**2. A Nőtincsi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Nőtincs vonatkozásában N/546-7/2022. számon:**

#### **„SZAKHATÓGI ÁLLÁSFOGLALÁS**

Hivatkozással tárggyal kapcsolatos megkeresésükre a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 1016 Budapest, Mészáros utca 58/b. részére M2 gyorsforgalmi út Vác-országhatár közötti szakasz létesítésére PE/KTF/444-10/2018. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyben indult eljárásokhoz

**Szakhatósági hozzájárulásomat az alábbiak figyelembevételével megadom.**

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

**A módosítással érintett nyomvonalról mintegy 100 m távolságra található a Nőtincsi víztározó 10 hektáros kiterjedésű helyi jelentőségű védett természeti területe.**

**GPS koordináták: 47.890000° 18.126000°**

Az M2 gyorsforgalmi út érintett szakasz végleges nyomvonal kijelölése előtt Nőtincs Községi Önkormányzat Képviselő-testületével további egyeztetést javasolok.

Szakhatósági állásfoglalásomat 314/2005.(XII.25.) Kormányrendelet 1.§ 6 bekezdés b, pontjában biztosított jogkörömben eljárva adtam.

### INDOKOLÁS

Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 1016 Budapest, Mészáros utca 58/a. szám fenti tárgyú megkeresésére M2 gyorsforgalmi út Vác-Országhatár közötti szakasz létesítésére PE/KTF/444-10/2018. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyben indult eljárásokhoz az UTIBER-FŐMTERV-UNITEF Konzorcium (konzorcium vezető: Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.) konzorciumi tagok: Főmterv Zrt (1024 Budapest, Lövház utca 37.) Unitef 83 Műszaki tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) által 2022.júliusában készített, 43.648 tervszámú, a módosítási kérelmet alátámasztó dokumentációt megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tervezett M2 gyorsforgalmi út nyomvonal módosítása helyi jelentőségű természetvédelmi területet nem érint a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelelően továbbá a tervezett beruházás Nőtincs település HÉSZ-ben illetve Településfejlesztési koncepciójában foglaltakkal nem ellentétes ezért a környezetvédelmi engedély módosítása ügyben indult eljárásokhoz szakhatósági hozzájárulásomat megadtam. Viszont felhívom a figyelmet, hogy az M2 gyorsforgalmi út módosítással érintett szakaszának közelében attól 100 m távolságra található a helyi jelentőségű védett Nőtincsi Víztározó 10 hektáros területe, ezért célszerű lenne a beruházás végleges engedélyezés előtt az érintett helyi Önkormányzattal egyeztetni.,,

### 3. A Borsosberényi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Tolmács vonatkozásában TO21/2015-9/2022. számon:

„A 2022. augusztus 5-én kelt, PE/KTFO/3735-15/2022. ügyiratszámú az **M2 gyorsforgalmi út Vác - országhatár közötti szakasz** létesítésére kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyében Tolmács község vonatkozásában az alábbi nyilatkozatot teszem.

A helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással való összhang nem vizsgálható, mivel erre vonatkozó szabályozással Tolmács község nem rendelkezik.

Tolmács közigazgatási területét a "Rétság Déli forgalmi csomópont" kialakítása érinti, az érintett hrsz-ok fekvés szerint mind külterületiek, jellemzően szántó (+ legelő, ré) és erdő, övezet szerint beépítésre nem szánt mezőgazdasági és erdő besorolásúak, illetve a Tolmács 0135/1 hrsz Gksz (gazdasági-kereskedelmi-szolgáltató) besorolású és a Tolmács 0133/11, 0133/15 hrsz Gip (ipari) besorolású övezet.

OTÉK szerint nyomvonal jellegű építmény ill. műtárgy bármelyik övezetben elhelyezhető.

A Tolmács 0292, 0279, 0143, 0154 hrsz-ú területek besorolása gazdasági erdő, valamint a 0284, 0138/7, 0137 hrsz-ú területek besorolása védelmi erdő, és fel van tüntetve egy "tervezett természeti terület", ami érinti ezeket.

Tolmács Község Önkormányzata Helyi építési szabályzatának 31. § (5) bekezdése szerint természeti területen lévő erdőben bármilyen tevékenység, beruházás (fakitermelés, építmény elhelyezés, stb.) csak a természetvédelmi előírásoknak megfelelően végezhető, továbbá a 32. § (2) bekezdése a védelmi célú erdő vonatkozásában úgy rendelkezik, hogy annak területén építményt elhelyezni nem lehet.

Településrendezési követelmények szempontjából a csomópont kialakítása során a gazdasági kereskedelmi, szolgáltató (Tolmács 0135/1 hrsz), illetve ipari (Tolmács 0133/11, 0133/15 hrsz) övezeti besorolású területek megközelíthetősége nem sérülhet, valamint a beruházást a természeti területek lehető legkisebb zavarása mellett kell megvalósítani.

A HÉSz környezetvédelmi, természetvédelmi előírásai alapján az alábbi kikötést teszem:

- Védelmi célú zöldsávok és egyéb zöldfelületek telepítésekor elsősorban a táji-, természeti- és környezeti feltételekhez alkalmazkodó, őshonos fa- és cserjefajokat kell alkalmazni.
- A patakok mentén a vonatkozó jogszabály szerinti meder karbantartó sávot biztosítani kell.
- légszennyező anyag kibocsátása nem haladhatja meg a Szabályozási Tervben meghatározott területfelhasználási egységekre a rendeletben előírt kibocsátási határértéket
- A zaj és rezgés elleni védelem érdekében bármely zajt kibocsátó és/vagy rezgést okozó létesítmény csak abban az esetben építhető és üzemeltethető, bármely tevékenység csak akkor folytatható, ha az általa okozott zaj és (vagy rezgés mértéke megfelel a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak
- A csapadékvizeket helyben kell tartani (nyílt, vagy zárt záportározók).
- A csapadékvíz elvezetését nyílt árkokkal kell megoldani.

Kérem a fentiek szíves tudomásul vételét.”

**4. A Nógrádi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Nógrád vonatkozásában NU/145-5/2022. számon:**

**„NYILATKOZAT**

Nógrád Község Önkormányzatának Jegyzője a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE/KTFO/3735-15/2022. számú végzésével kapcsolatban az alábbi nyilatkozatot teszem:

Az M2 gyorsforgalmi út Vác-országhatár közötti szakaszának Berkenye község területére vonatkozó megvalósítása - az ismertetett engedélyek és tervek alapján – összhangban van a helyi környezet és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint településképi eszközökkel.”

**5. Rétság Város Önkormányzatának Jegyzője RET/3749-5/2022. számon:**

**„VÉGZÉS**

A Pest Megyei Kormányhivatal 2022. augusztus 8. napján kelt, PE/KTFO/3735-15/2022. számú megkeresésével közzé tett tárgyi beruházás UTIBER-FŐMTERV-UNITEF által 2022. júliusban készített, 43.648 tervszámú dokumentáció szerint a tervezett létesítmény összhangban van a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.

Az M2 gyorsforgalmi út Vác - országhatár közötti szakasz létesítésére a PE6KTF6444- 10/2018. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély (továbbiakban Alaphatározat) módosításához szakhatósági hozzájárulásomat - **kikötés nélkül** - megadom.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen jogorvoslattal élni csak az engedélyező hatóság által az ügyben hozott határozatával szemben lehet.

**INDOKOLÁS**

A Pest Megyei Kormányhivatal 2022. augusztus 8. napján kelt, PE/KTFO/3735-15/2022. számú végzésével megkereste hatóságomat az Alaphatározat módosításához szükséges hozzájárulásom megadása végett. Megkeresésével egy időben a módosításra vonatkozó kérelmet és a létesítmény tervdokumentációját a Kormányhivatal honlapján elektronikus úton közzé tette.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet vonatkozó jogszabályhelye szerint a települési önkormányzat jegyzőjének hatásköre annak megállapítása, hogy a tervezett létesítmény a helyi településrendezési eszközökkel összhangban van, valamint annak elbírálása, hogy az építmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

A kérelemhez csatolt műszaki dokumentáció szerint a tervezett létesítmény által érintett területek a helyi építési szabályzat és szabályozási terv értelmében a közlekedési építmények elhelyezésére szolgálnak, és nem tartoznak a védett természeti területek közé, ezért a tárgyi létesítmény engedélyezéséhez hozzájárulok.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 57. § alapján adtam ki. Döntésem az Ákr. 55. § (2) bekezdésén, 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatást az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam.

Hatóságom hatásköre az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelt 1. melléklet 4 táblázat 43. pontján alapul."

#### **6. A Borsosberényi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Bánk vonatkozásában BA/587-5/2022. számon:**

„A 2022. augusztus 5-én kelt, PE/KTFO/3735-15/2022. ügyiratszámú az **M2 gyorsforgalmi út Vác - országhatár közötti szakasz** létesítésére kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyében Bánk község vonatkozásában az alábbi nyilatkozatot teszem.

A helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással való összhang nem vizsgálható, mivel erre vonatkozó szabályozással Bánk község nem rendelkezik.

Bánk közigazgatási területén az érintett hrsz-ok fekvés szerint mind külterületiek, jellemzően szántó (+ legelő, rét, gyep) és erdő, övezet szerint beépítésre nem szánt mezőgazdasági és erdő besorolásúak.

A Bánk 07/10, valamint a 022/1 hrsz-ú területek besorolása gazdasági erdő. Bánk Község Önkormányzata Helyi építési szabályzata szerint gazdasági célú erdőterületen természeti területen lévő erdőben bármilyen tevékenység, beruházás (fakitermelés, építmény elhelyezés, stb.) csak a természetvédelmi előírásoknak megfelelően végezhető.

A Bánk 013 hrsz a Bánki patakot jelöli. A HÉSZ 38. § (7) bekezdése szerint az ökológiai folyosó területén a patakok mentén lévő mezőgazdasági területen a patak partétől számított 50 méteren belül építmény csak különleges esetben helyezhető el. Ezen sávon belül a területet az eredeti állapotában kell megtartani.

Településrendezési követelmények szempontjából a csomópont kialakítása során a beruházást a természeti területek lehető legkisebb zavarása mellett kell megvalósítani.

A HÉSZ környezetvédelmi, természetvédelmi előírásai alapján az alábbi kikötést teszem:

- Védelmi célú zöldsávok és egyéb zöldfelületek telepítésekor elsősorban a táji-, természeti- és környezeti feltételekhez alkalmazkodó, őshonos fa- és cserjefajokat kell alkalmazni.
- A patakok mentén a vonatkozó jogszabály szerinti meder karbantartó sávot biztosítani
- kell.
- légszennyező anyag kibocsátása nem haladhatja meg a Szabályozási Tervben meghatározott területfelhasználási egységekre a rendeletben előírt kibocsátási határértéket



- A zaj és rezgés elleni védelem érdekében bármely zajt kibocsátó és/vagy rezgést okozó létesítmény csak abban az esetben építhető és üzemeltethető, bármely tevékenység csak akkor folytatható, ha az általa okozott zaj és (vagy rezgés mértéke megfelel a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak
- A csapadékvizeket helyben kell tartani (nyílt, vagy zárt záportározók). A csapadékvíz elvezetését nyílt árkokkal kell megoldani.

Kérem a fentiek szíves tudomásul vételét.”

Tekintettel arra, hogy a települési önkormányzat jegyzője jelen eljárás során szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezik, a jegyző által tévesen szakhatósági állásfoglalásként megküldött nyilatkozatot a Kormányhivatal a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően tájékoztatásként vette figyelembe.

\*

**A kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció, valamint a hiánypótlási dokumentáció alapján az Alaphatározat módosítására az egyes környezeti elemek szempontjából az alábbi indokokra tekintettel került sor.**

A környezeti hatások továbbra is a kialakítandó nyomvonal létesítésével, üzemeltetésével, fenntartásával kapcsolatos tevékenységekből, valamint a közlekedő járművek által okozott környezetterhelésekből adódnak.

#### **Földtani közeg védelme**

A földtani közeg védelme szempontjából a tervezett módosítással a területfoglalás kis mértékben növekszik. A beruházás a korábban megtett előírások betartásával a földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolt.

#### **Éghajlatvédelem**

A 314/2005. Korm. rendelet 6. melléklet 3. pont d) alpont értelmében a környezeti hatásvizsgálat keretében kötelező klímakockázat elemzés, amely vizsgálja a projekt éghajlatváltozásra gyakorolt hatását és az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás képességét. Az eredetileg engedélyezett nyomvonal engedélyezésekor benyújtott hatásvizsgálati dokumentáció nem számszerűsítette a tervezett beruházás várható hatásait a klímaváltozásra, valamint nem vizsgálta a beruházás klímaállékonnyá tételét – lehetséges adaptációs (alkalmazkodási) intézkedéseket, így éghajlatvédelem tekintetében érdemben nem lehet összehasonlítani a korábbi nyomvonalat a jelenleg vizsgált, módosítással érintett szakasszal (Rétság elkerülő), azonban ezen vizsgálatok a jelen dokumentációban pótlásra kerültek.

A klímakockázati elemzés során vizsgálatra került, hogy a beavatkozással érintett területek mely éghajlati tényezők változására érzékenyek; ezek a változások várhatóan milyen hatással lesznek a területekre és milyen kockázatot jelentenek a beruházásra nézve.

A releváns kockázatok alapján megállapítható, hogy a gyorsforgalmi út kapcsán a fő hatásviselők az aszfalt pályaszerkezet, annak földműve és az út vízelvezető rendszere. A pályaszerkezet és vízelvezetés méretezése biztonsági tartalékkal került tervezésre a hatályos jogszabályok és érvényben lévő szabványok alapján, így azok ellenállóak az extrém időjárási körülményeknek az élettartamuk alatt, valamint megfelelő karbantartással és javítások elvégzésével azon túl is.

Az építés során a területen időlegesen megnövekszik a szállításból és munkavégzésből eredően az üvegházhatású gázok kibocsátása. A hatás az építés idejére korlátozódik és a közlekedés hatásához képest elhanyagolható, azonban ennek csökkentése érdekében modern, alacsony kibocsátású géppark használata tervezett, mely előírásra is került.

A tervezett beruházás során új útpálya épül, amely csatlakozik a terület meglévő úthálózatához, így regionális szinten nincs számottevő forgalomnövelő hatása. A beruházás alapvetően a meglévő forgalom átrendeződését okozza a megvalósulás után. A gyorsabb eljutás, egyenletesebb haladás az üzemanyag-fogyasztás szempontjából kedvezőbb, így a vizsgált szakaszon annak üzemelése során a már meglévő úthálózatához képest nem várható az üvegházhatású gázok kibocsátásának jelentős növekedése a területen.

A tervezett beruházás területfoglalásával csökken a biológiailag aktív kiegyenlítő felület, amely negatívan hat az éghajlatváltozásra.

A dokumentációban foglaltak alapján a tárgyi módosítással érintett beruházás (Rétság elkerülő) kapcsán tervezett létesítmények összesen 20,03 ha erdőterületet érintenek.

Annak érdekében, hogy a tervezett beavatkozások eredményeként számottevően ne változzon a széndioxid nyelő képesség negatív irányba, a dokumentációban foglalt javaslat alapján és a 314/2005. Korm. rendelet figyelembe vételével a Kormányhivatal jelen határozat rendelkező részében előírta a teljes kivágott erdőterület pótlását.

A 314/2005. Korm. rendelet szerint:

*„10. § (4) A környezetvédelmi engedély megadásáról szóló határozatban az engedély feltételei között:*

*a) elő kell írni azokat az intézkedéseket, amelyek a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülésére, megelőzésére vagy csökkentésére, és - ha lehetséges - kiegyenlítésére vonatkoznak, továbbá szükség szerint az 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontjában foglaltakat;*

*b) előírhatók:*

*(...)*

*be) az üvegházhatású gázok kibocsátásának mérséklését célzó, illetve energiahatékonyságot növelő intézkedések,*

*bf) az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodást célzó intézkedések, ha a hatásvizsgálat eredményét figyelembe véve azok megvalósítása nem jár aránytalanul magas költséggel.”*

Fentiek alapján a tervezett tevékenység éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolt.

### **Levegőtisztaság-védelem**

A (forgalmi) modellezés során a jelen állapot (2022 év), a megvalósulás éve (2028), illetve az előrebecsült távlati időpont (2037) került vizsgálatra.

Az építési fázis hatásterülete 1044 méterben állapítható meg szálló por (PM10) komponenst figyelembe véve a legterhelőbb munkafázis során (útépítés - földmunka). Legközelebbi lakott terület ~500 méter távolságban található a nyomvonalától; a becsült számítások alapján ebben a pontban az egészségügyi határértéket meghaladó terhelés nem várható. A tervezett műszaki intézkedésekkel (locsolás, fedés, organizáció stb.) a levegőterhelés jelentős mértékben csökkenthető. A 2. sz. főúton megjelenő építéshez kapcsolódó szállítási forgalom (kb. 80-150 tehergépjármű/nap) a főút emisszióját jelentős mértékben nem növeli meg.

A távlati terhelés közvetlen hatásának vizsgálata a legforgalmasabb szakaszon (M2 gyorsforgalmi út Nőtincs – Rétság között) történt, az NO<sub>x</sub> mint mértékadó komponens hatásterülete 4,5 méterben állapítható meg; a vonatkozó határérték pedig már az útpálya területén belül teljesül. A közvetett hatásterület vizsgálatánál megállapításra került, hogy a beruházás következtében két szakaszon várható forgalmi növekmény: a 2115. j. út kb. 200 méteres szakaszán a tervezett M2 – 2 sz. főút között, ahol lakott terület nincs a közelben; illetve a 2116. j. úton Romhány és Bánk között, ahol a növekmény várhatóan csekély mértékű lesz, így nem befolyásolja érdemben a kibocsátási értékeket. A térség forgalmi helyzetére levegőtisztaság- védelmi szempontból is várhatóan kedvező hatást jelent a beruházás.

A korábbi hatástanulmányban bemutatott állapothoz képest a nyomvonal Nőtincs és Bánk környezetében minimálisan messzebb kerül a településektől. Rétság – Pusztaszántó településrésznél a jelenleg tervezett nyomvonal a település beépítésre szánt területétől kb. 370 méterre halad el (a korábbi

nyomvonal az épületekhez közelebb haladt volna el), így a lakott területek környezetében a korábbiakban tervezett állapothoz képest kedvezőbb hatás várható.

A korábban bemutatott környezeti hatástanulmány eredményei alapján a közlekedésből származó átlagos napi forgalomra számított levegőtisztasági értékek egyik légszennyező komponens esetében sem érik el az egészségügyi határértéket sem a jelenlegi, sem a távlati számított állapotban.

Jelen eljárásban bemutatott módosítás levegőtisztaság-védelmi szempontból érdemi mértékű változást nem eredményez; a környezetvédelmi engedélyben foglalt előírások módosítása levegőtisztaság-védelmi szempontból nem indokolt.

### **Zaj- és rezgésvédelem**

A módosítással érintett nyomvonalszakasz mentén mezőgazdasági és erdőterületek, valamint horgásztavak találhatóak. A legközelebbi – jelenleg még nem beépített – lakóterület Rétság-Pusztaszántónál található, a nyomvonalától kb. 500 méterre. Bánk település délnyugati része üdülőterületi besorolású, ennek legközelebbi pontja a nyomvonalától 550 méterre található.

A környezeti hatástanulmány zajvédelmi vizsgálatait számítások, illetve zajterjedési modellezés alapján végezték. A zajterjedési modellt az IMMI nevű programmal készítették el. A program tartalmazza a vonatkozó magyar jogszabályok és előírások követelményeit.

Az építési tevékenység zajvédelmi hatásterülete földmunka (nagyobb volumenű: útépítés) esetén lakóterületek irányába: 242 m, üdülőterület irányába: 410 m; földmunka (kisebb volumenű: közművek kiváltása) esetén lakóterületek irányába: 192 m, üdülőterület irányába: 327 m; közművek fektetése, oszlopok állítása esetén lakóterületek irányába: 237 m, üdülőterület irányába: 402 m; aszfaltozás esetén lakóterületek irányába: 261 m, üdülőterület irányába: 441 m;. Az építési munkák zajvédelmi hatásterületén belül nem található zajtól védendő épület.

A jelenlegi állapotban a térség domináns zajforrása a 2 sz. főút, a tervezett nyomvonal nagy részének mentén jelen állapotban nincsenek zajforrások.

A távlati referenciaállapotban a természetes forgalomnövekedés hatására – a jelenlegi állapothoz képest – minden vizsgálati ponton 1-2 dB-t növekszik a zajterhelés.

A távlati, üzemelési állapotban mind az eredő zajterhelés, mind kizárólag az M2 gyorsforgalmi út emissziójából eredően nagy biztonsággal teljesül az éjjeli 55 dB-es (lakóterületek) és az éjjeli 50 dB-es (üdülőterület) határérték.

A közvetlen zajvédelmi hatásterületet az IMMI zajterképező szoftverből exportált isophon görbéből állították elő. A zajvédelmi hatásterület az átnézeti helyszínrajzon került ábrázolásra. Az átnézeti helyszínrajz alapján a zajvédelmi hatásterületen belül zajtól védendő épületek találhatóak, a vonatkozó zajterhelési határértékek a környezeti hatástanulmány számításai alapján nagy biztonsággal teljesülnek.

A közvetett zajvédelmi hatásterület meghatározásakor a teljes térség forgalmi viszonyai megvizsgálásra kerültek. Minden útszakaszon kiszámították a távlati, beruházás megvalósulása melletti, illetve a távlati, beruházás megvalósulása nélküli állapotok zajterhelési értékeit (7,5 méteres távolságban az egyenértékű A-hangnyomásszintek éjjel). A környezeti hatástanulmány vizsgálatai alapján megállapítható, hogy az M2 gyorsforgalmi út tervezett szakaszának módosítás szerinti megépülése esetén szinte minden vizsgált útszakasz mellett változatlan, vagy csökken a zajterhelés. A 2 sz. főút mentén nagymértékben, több mint 10 dB-lel csökken a zajterhelés. Növekmény a 2115 j. út rövid (M2 gyorsforgalmi út - 2 sz. főút között) szakaszán várható, azonban zajtól védendő létesítmény ezen szakasz közelében nincs. További kismértékű (0,5 dB) növekmény várható a 2116 j. úton Romhány-Bánk közötti szakaszán.

A környezeti hatástanulmány vizsgálatai alapján a lakóterületek mentén a tervezett módosítás hatására kedvezőbb lesz a zajterhelés, védelmi intézkedés nem szükséges.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból a környezetvédelmi engedélyben foglalt korábbi előírások módosítása jelen eljárás tárgya miatt nem szükséges. A tervezett módosítás az előírások teljesülése esetén nem kifogásolható.

### **Természetvédelem:**

*Közvetlen hatásterület:* A létesítmény által közvetlenül igénybevételre kerülő, az építési munkálatokkal közvetlenül érintett terület, ami az útpálya burkolt felülete, a földmű, a kapcsolódó tereprendezés, továbbá a vízelvezető árkok területe. Élővilágvédelmi szempontból közvetlen hatásterületként a kisajátítási terület került meghatározásra.

*Közvetett hatásterület:* Az élővilágra gyakorolt zavaró hatások a különböző élőhelyek és fajok érzékenysége szerint eltérő. A gerinctelen fajok, valamint hullók és kétéltűek tekintetében a nyomvonal melletti 100-100 m széles sáv került részletesen vizsgálatra, a szomszédos élőhelyek (növénytársulások) és gerinces fajok esetében a zavarásból adódó hatások a leendő út két oldalán mintegy 150-150 m széles sávban jelentkezhetnek.

Korábban a teljes, Vác-országhatár között tervezett nyomvonal-változatok (A, B, C és C1) mentén található területek élővilágának felmérése 2015. évben, február-október hónapok közötti időszakban történt. Felhasználták továbbá a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságtól és a Bükki Nemzeti Park Igazgatóságtól kapott biotikai adatokat. Az adatok közel két évtized vizsgálatának eredményei (1993-2014.). A biotikai adatbázisból kigyűjtésre kerültek a tervezett nyomvonal változatok tengelyei mentén 500 m széles sávban észlelt vagy megfigyelt védett fajok.

A jelenlegi tervmódosítás szerinti út megvalósításának élővilágra gyakorolt, várható hatásainak vizsgálatára 2022. évben felmérésre került a nyomvonal-tengely melletti 150-150 m széles sáv, amelynek alapján élőhelytérkép készült. A térképezés terepi munkálatai során az NBMR kézikönyv ajánlásait követték, az élőhelyfoltok pontos lehatárolásához GPS készüléket használtak, továbbá légifényképeket is igénybe vettek. Élőhelyfoltként meghatározták azok Általános Nemzeti Élőhelyosztályozási Rendszert (Á-NÉR) szerinti kategóriát és a természetességi értékeit. Az egyes élőhelyfoltok természetességét Seregélyes (Seregélyes – S. Csomós 1995) kategóriái alapján határozták meg. A természetvédelmi szempontból jelentős növényfajok állományainak felmérése 2022. március – júniusban történt, a felmérések időpontjait a keresett fajok fenológiai ritmusához igazították.

A vizsgálatok alapján a természetvédelmi szempontból releváns területek elhelyezkedése 2015 óta érdemben nem változott, mindössze az Országos Ökológiai Hálózat határaitban történt (nem jelentős) változtatás. A tervmódosítás szerinti nyomvonal az előzmény felmérés „A” jelű nyomvonalától kis mértékben eltér.

A nyomvonal módosított szakasza nem érint országos jelentőségű védett természeti területet és „ex lege” védett természeti területet. A helyi jelentőségű védett természeti területek közül a Nőtincsi-víztározó Természetvédelmi Terület az 57+875 - 58+110 km szelvények térségében a nyomvonal közelében, attól kb. 100 m-re található. Natura 2000 jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület nem érintett a nyomvonal módosuló szakaszával, a legközelebbi élőhelyvédelmi Natura 2000 terület a szakasz déli végpontjától több mint 1 km távolságra található (HUDI20008 Börzsöny). Natura 2000 különleges madárvédelmi területek még nagyobb távolságban találhatóak, a legközelebbi a HUDI10002 Börzsöny és Visegrádi-hegység, a módosuló nyomvonalszakasz déli szakaszától mintegy 5 km-re van.

Az Országos Ökológiai Hálózatot ökológiai folyosó besorolású területeken elsősorban keskeny sávban, patak völgyben, ill. csomópontok mellett érint a tárgyi szakasz (55+960-56+050, 57+780- 57+950, 60+960-61+040, 62+950-63+010 km szelvény) pufferterületet Rétságától keletre (61+800- 62+900 km szelvény). Magterületet nem érint a nyomvonal, a legközelebbi magterület besorolású területek is több, mint 3 km-re vannak.

A hatásterületen védett növényfaj előfordulását nem észlelték, védett növényfaj előfordulása a terület élőhelyi állapota alapján a jövőben sem várható.

A védett állatfajok, ezen belül a rovarok közül a kis szarvasbogár (*Dorcus parallelepipedus*), atalantalepke (*Vanessa atalanta*), bogáncslepke (*Vanessa cardui*), nappali pávaszem (*Inachis io*), a C-betűs lepke (*Polygonia c-album*), imádkozó sáska (*Mantis religiosa*) előfordulását azonosították. A fajok elterjedtek, azok állományait az út megvalósítása nem veszélyezteti.

Az út nyomvonala az 55+500 – 65+500 km szelvény között három patak völgyet keresztez, ezek közül kettő esetében (Lókos-patak és Pusztaszántói-patak) stabil kétéltű szaporodóhelyek vannak a nyomvonal térségében, de a nyomvonallal közvetlenül nem érintve (a Lókos-patak esetében a Nőtincsi tározó és annak nádas szegélye, a Pusztaszántói-patak esetében a közeli halastavak), míg a Jenői patak mesterséges csatorna jellegű, állandó tocsogókkal nem rendelkező terület. E helyszíneken a tervezett hidak, ill. terelőrendszerek alkalmasak arra, hogy az ökológiai átjárhatóságot a hüllők és kétéltűek számára biztosítsák, egyúttal azok útpályára kerülését kizárják. A megfigyelt fajok a következők voltak: zöld varangy (*Bufo viridis*), erdei béka (*Rana dalmatina*), kecskebéka fajcsoport (*Rana esculenta* agg., a térségben *R. esculenta*, *R. ridibunda*), vízisikló (*Natrix natrix*), fűrgye gyík (*Lacerta agilis*).

A madárfajok közül a tervezési területen az élőhely-kínálatnak megfelelő, puhafás fasorokban, kultúrerdőkben, ill. agrárterületeken fészkelő és táplálkozó madárfajok a jellemzőek. A védett madárfajok közül kiemelten szerepelnek a következő fajok, ezek majdnem mindegyike rendszeres előfordulónak tekinthető a területen: jégmadár (*Alcedo atthis*), parton megjelenhet, barna rétihéja (*Circus aeruginosus*), kékes rétihéja (*Circus cyaneus*), örvös légykapó (*Ficedula albicollis*), tövisszűrő gébics (*Lanius collurio*).

Az emlősfajok közül a területen az országosan elterjedt kismilős-közösségek és a velük táplálkozó kisragadozók jellemzőek vakond (*Talpa europaea*), keleti sünn (*Erinaceus europaeus*), menyét (*Mustela nivalis*), nyest (*Martes foina*). A nagyvadak közül a gímszarvas, dámszarvas vaddisznó, őz egyaránt előfordul.

A tervezett út és kapcsolódó létesítmények élővilágvédelmi megítélése az előzmény felmérés óta alapvetően nem változott. Természetvédelmi szempontból számottevő új tervezési elem, létesítmény nincs. Az ökológiai átjárás, minősített ökológiai átjárókkal és terelőrendszerekkel a kétéltűek, hüllők, illetve a nagyvad esetében völgyhidakhoz kapcsolódóan megoldható, amennyiben azok úgy kerülnek kialakításra, hogy alkalmasak legyenek az átjárásra.

A módosított szakaszon a növényállomány védelme szempontjából a nyomvonal közvetlen környezetében nincsenek olyan magas természeti értékű foltok, amelyek változásának vizsgálata indokolt lenne. Hasonlóan nem indokolt az érintett területen és környezetében az inváziós és egyéb jövevényfajok terjedésének vizsgálata sem, mivel különösebb kockázatot jelentő fajok, illetve védelemre érdemes élőhelyfoltok az érintett módosított nyomvonal sávjában nincsenek. A tárgyi szakasz mentén nem lokalizálható magas természeti értékű fészkelő és vonuló madárállomány, amelynek felmérése indokolt volna. A védett gerinces fajok (különösen: kétéltűek, hüllők, madarak, kismilősök) monitoring vizsgálatainak célja az elütéseik vizsgálata a nyomvonal természetvédelmi szempontból kritikusabb szakaszán.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Tvt.**) szerint:

7. § (2) A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:

[...]

g) autópályát, valamint a vadon élő állatfajok ismert vonuló útvonalait keresztező vonalas létesítményt úgy kell építeni, hogy a vadon élő állatfajok egyedeinek átjutása – megfelelő térközönként – biztosítva legyen;

[...].

Összefoglalva megállapítható, hogy a terület állapota a 2015-ös előzmény környezeti hatásvizsgálat és a 2018-as környezetvédelmi engedély kiadása óta élővilágvédelmi szempontból nem változott érdemben. A jelenleg tervezett létesítménynek az előzményhez viszonyított kisebb mértékű kiegészítései élővilágvédelmi szempontból nem számottevőek. A korábban előírt általános jellegű élővilágvédelmi

intézkedések maradéktalanul relevánsak, módosítás a tervezési szakaszon az ökológiai átjárók esetében történt, az új nyomvonal és pontosabb műszaki adatokkal jellemezhető műtárgyak miatt. A nagyvadátjárók újraértékelésre kerültek, amelynek értelmében a szakaszon továbbra sem szükséges önállóan létesítendő nagyvadátjáró műtárgyat betervezni. Az előzmény felmérés alapján megfogalmazott, és a környezetvédelmi engedélyben is szereplő fontosabb élővilágvédelmi előírások az aktuális km szelvények alapján kerültek pontosításra.

Az Alaphatározat és a jelen határozat természetvédelmi előírásainak végrehajtásával az élővilágvédelmi kockázatok megfelelően mérsékelhetőek, a tervezett gyorsforgalmi út a módosított tervek szerint természetvédelmi szempontból megvalósítható.

### **Tájvédelem:**

*Közvetlen hatásterület:* A létesítmény által közvetlenül igénybevételre kerülő, az építési munkálatokkal közvetlenül érintett terület, ami az útpálya burkolt felülete, a földmű, a kapcsolódó tereprendezés, továbbá a vízvezető árkok területe. Tájvédelmi szempontból közvetlen hatásterületként a kisajátítási terület került meghatározásra.

*Közvetett hatásterület:* a zöldfelületi rendszer és ökológiai hálózat elemeinek átvágása miatt, a természeti rendszerekre gyakorolt hatások területe, tájszerkezetre és tájhasználatra gyakorolt hatások területe. Az útpálya burkolt felületének kialakítása, valamint a földművek eltérő, extrém élőhelyi adottságú növényborítása miatt csökken a biológiailag aktív felület, amelynek aránya, valamint megoszlása – a meglévő, igénybevételre kerülő zöldfelületek szerint - az egyes nyomvonalszakaszokon eltérő mértékű. Tájszerkezeti és tájhasználati szempontból azon területrészek tartoznak a hatásterületbe, amelyeknél a területhasználati lehetőségek módosítása, korlátozása, zavarása következik be.

Tájképi hatásterület az a tájrészlet, ahonnan a létesítmény látható, illetve ahol az út megépítése tájképi változást okoz.

A jelenlegi területhasználatot a települések földhivatali térképei, valamint a legfrissebb légifotók alapján állapították meg a vizsgálat készítői. A Biológiai Aktivitás Érték számítását a 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet szerint végezték, a Nemzeti ökoszisztéma szolgáltatás-térképezés és értékelés (NÖSZTÉP) projektemének keretein belül készült Ökoszisztéma alaptérkép felhasználásával megvizsgálták a tervezett kialakítás tájképi illeszkedését a meglévő tájképi adottságokhoz a tervezett terep – eredeti terepviszonyok összehasonlításával, a tervezett létesítmény tájképi hatásának értékelésével és a kedvezőtlen látványelemek bemutatásával. A korábban tervezett és a jelenlegi tervmódosítás szerinti nyomvonalváltozat összehasonlításra került.

Az elvégzett terület-igénybevétel elemzés alapján jelentős különbség nincs a korábbi és jelenleg tervezett nyomvonalváltozat között: mindkettő nyomvonal elsősorban szántóterületeket érint (45% feletti érintettség), ezt követik a zárt gyepek kötött talajon vagy domb és hegyvidéken (15-17% körüli érintettség), majd az akác dominálta ültetvények (12-13% körüli érintettség) és a máshová nem besorolható fás szárú növényzet (10% feletti érintettség).

A Tvt. szerint:

*7. § (2) A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:*

*a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;*

*[..]*

*f) a táj jellegének megfelelően rendezni kell a felszíni tájsebeket;*

*[..]*

*h) biztosítani kell a jellegzetes tájképi elemek fennmaradását.*

Az eredeti nyomvonalváltozat megvalósulása esetén is számos híd, illetve ökológiai átjáró jelent volna meg a tájban, ezért már az eredeti környezeti hatásvizsgálat is részletesen foglalkozott ezen létesítmények tájképre gyakorolt hatásával. A nyomvonal módosulása után a csomópontok számában nem következik be változás, így megállapítható, hogy a tervmódosítás szerinti csomópontok megépítése a korábban tervezett megoldáshoz viszonyítva nem jelent számottevő különbséget. A csomópontok tájbaillesztése növénytelepítéssel történhet. A csomópontok tájbaillesztésére a következő növénytelepítési változat alkalmazható: a csomóponti ágak által közrezárt területeken ligetes fás kiültetésekkel, a töltések rézsűjén cserjekiültetésekkel javasolt a tájbaillesztésről gondoskodni, figyelembe véve a forgalombiztonsági szempontokat. A tájból magasan, azaz 8-11 m magasságban kiemelkedő csomóponti átvezetéseket takarófásítással lehet takarni, figyelembe véve, hogy az ültetett fás állománynak több év kell, míg eléri a megfelelő funkcióját. Az engedélyezési tervek elkészítése során a tervezett létesítmény műszaki tartalma pontosításra kerül, ennek megfelelően a növénytelepítési megoldások felülvizsgálata is szükséges.

Tájvédelmi szempontból az összehasonlító vizsgálatok alapján megállapítható, hogy a módosított tervek szerinti létesítmény megvalósítása a korábban tervezetthez viszonyítva jelentős mértékű tájszerkezeti és tájjelleg változással nem fog járni. A tervezett út az Alaphatározat és a jelen határozat előírásainak érvényesítésével, az általános tájvédelmi eszközrendszer alkalmazásával megfelelően tájbailleszthető.

\*

**A Kormányhivatal, mint országos hulladékgazdálkodási hatóság szakkérdést vizsgáló hatóságként a kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció és a hiánypótlási dokumentáció alapján az alábbiakat állapította meg:**

A 71/2015. Korm. rendelet alapján:

**28. § (1)** Az országos környezetvédelmi hatóság, valamint a területi környezetvédelmi hatóság az 5. melléklet I. táblázatában meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha az 5. melléklet I. táblázata szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban (a továbbiakban: felülvizsgálati eljárásban) az 5. melléklet I. táblázatában megjelölt feltételek fennállnak.

A 71/2015. Korm. rendelet 5. sz. melléklet 18. sora alapján minden esetben szükséges az alábbi szakkérdés vizsgálata:

*A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, valamint építéskor az építési és a bontási hulladékok kezelését.*

A hulladékgazdálkodást érintő jogszabályi változások miatt a PE/KTF/444-10/2018. számú engedélyt megalapozó 2015-ös környezeti hatástanulmányban bemutatottakon túl a tárgyi, engedélymódosításra irányuló eljárásban benyújtott környezeti hatástanulmányban – tekintettel a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet 18. pontjában foglaltakra – a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázata, valamint a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok bemutatása is szükségessé vált.

Mindezek hiánypótlás keretében történt bemutatását követően megállapítható, hogy a kérelem szerinti tervezett módosításokkal az építés és az üzemelés során keletkező hulladékok fajtája, jellege és típusa, a hulladékok összegyűjtése, továbbá azok előírásoknak megfelelő kezeléséről történő gondoskodás érdemben nem változik. Hulladékgazdálkodási szempontból a kivitelezés során alkalmazott technológiákból, illetve a beruházással összefüggésben felmerülő hulladékgazdálkodási tevékenységekből származó környezetterhelések kockázata nem jelentős.

A fentiek alapján a környezetvédelmi engedélyben foglalt hulladékgazdálkodási előírások megváltoztatása nem indokolt. Ezen előírások megtartása mellett a beruházás hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolt.

\*

**Az eljárás során érkezett észrevételek értékelése:**

A 314/2005. Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján:

**10. § (1)** A környezetvédelmi hatóság az érintett nyilvánosságtól, a megkeresett szervektől, valamint a nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás során kapott, a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja.

Az érintett nyilvánosság részéről észrevétel a Kormányhivatalhoz nem érkezett.

\*

Fentiekre tekintettel, a módosítási kérelem alapján lefolytatott eljárás – a Kormányhivatal által folytatott szakmai vizsgálatok eredménye, a szakhatóságok állásfoglalásai, az eljárás során megkeresett hatóságok nyilatkozatai, nyilvánosság bevonása alapján a környezetvédelmi engedély módosításának akadálya nincs.

***Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és a Kormányhivatal PE/KTF/444-10/2018. számú határozatával kiadott, az M2 gyorsforgalmi út Vác-országhatár közötti szakaszra vonatkozó környezetvédelmi engedélyt módosítottam.***

Határozatomat a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése, valamint a Kvt. 71. § (1) bekezdése b) pontja, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalásait az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam határozatomba. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Határozatomat az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján az ügyben eljáró szakhatóságok, továbbá a 71/2015. Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatóság, valamint a megkeresett hatóságok részére is megküldöm.

A határozatot az eljáró hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján teszi közhírré.

Hatáskörömet és illetékességemet az Autópálya tv. 9. § (1) bekezdése, a 71/2015. Korm. rendelet 10. §-a, valamint a 124/2021. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés i) pontja alapján állapítottam meg.

A határozat ellen az Ákr. 116. §-a alapján fellebbezésnek helye nincs.

A határozat elleni önálló jogorvoslatot az Ákr. 112. §-a, a közigazgatási per lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A Fővárosi Törvényszék illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) 13. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.

A kereset benyújtásának határidejéről a Kp. 39. § (1) bekezdése, a tárgyalás tartása iránti kérelem előterjesztéséről a Kp. 77. § (1), (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást”

\*



## A jelen módosítási eljárás során a Kormányhivatal az alábbi megállapításokat tette:

Az Engedélyes - mint a NIF Zrt. jogutódja - nevében a Tervező 2023. május 5. napján benyújtott kérelmében az M2 gyorsforgalmi út Vác-észak és Hont-Parassapuszta, országhatár közötti szakasz megvalósítására a Módosító határozattal módosított Alaphatározattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítását kérte.

Kérelméhez csatolta az UTIBER-FŐMTERV-UNITEF Konzorcium által 2023 áprilisában készített, 43.648 tervszámú, a módosítási kérelmet alátámasztó dokumentációt.

A kérelem mellékleteként megküldésre került továbbá az Engedélyes által a Tervező részére adott PAT/8834/2023/KMBLO számú meghatalmazás, amely alapján a Tervező tárgyi ügyben az Engedélyes, mint a NIF Zrt. jogutódja nevében és helyett eljárhat; valamint az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló bizonylat.

\*

A 314/2005. Korm. rendelet 1. számú melléklet 37. a) pontja alapján gyorsforgalmi út építése csomóponti elemekkel együtt környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység, amelynek megkezdéséhez a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontja alapján környezetvédelmi engedély szükséges.

A Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: **Autópálya tv.**) alapján:

### 2. § E törvény rendelkezéseit

a) az 1. számú melléklet szerinti autópályák és autóutak, valamint azok csomóponti elemei (a továbbiakban együtt: gyorsforgalmi utak),

b) a gyorsforgalmi utakkal egy beruházásban megvalósuló közutak,

c) a gyorsforgalmi utak csomóponti elemeihez közvetlenül csatlakozó bekötő- és elkerülő utak, továbbá

d) a gyorsforgalmivá fejleszthető országos főutak tervezésével, előkészítésével és megvalósításával kapcsolatos feladatokra, valamint tevékenységekre kell alkalmazni.

9. § (1) A gyorsforgalmi út építése során a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárásokban a környezetvédelmi hatóságnak a Kormány által rendeletben kijelölt országos illetékességű szerve (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel.

A tárgyi szakasz szerepel az Autópálya tv. 1. számú mellékletében, amely a törvény hatálya alá tartozó gyorsforgalmi utakat tartalmazza.

A 2022. december 31. napjától hatályos, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **624/2022. Korm. rendelet**) 7. § a) pontja alapján az országos környezetvédelmi hatóság, azaz a Pest Vármegyei Kormányhivatal jár el országos illetékességgel a Kvt. 66. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt környezetvédelmi hatóságként gyorsforgalmi út építése esetén.

A hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **124/2021. Korm. rendelet**) 3. § (1) bekezdés i) pontja alapján az országos hulladékgazdálkodási hatóság, azaz a Pest Vármegyei Kormányhivatal jár el hulladékgazdálkodási szakkérdés vizsgálata során, ha az engedélyező hatóság az országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság.

Fentiek alapján a Kormányhivatal rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel a tárgyi környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozóan, erre tekintettel a Kormányhivatal előtt PE/KTFO/2183/2023. számon közigazgatási hatósági eljárás indult a környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában.

\*

Jelen ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok

kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű**, továbbá **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy**.

\*

A Tervező megfizette a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (1) bekezdése, és a 2. számú melléklet 9.2. pontja, illetve 13. pontja szerinti 1.250.000,- Ft, azaz egymillió-kettőszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, mint a környezetvédelmi engedély módosítási eljárás díját.

\*

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) szerint:

**37. § (2)** Az eljárás a kérelemnek az eljáró hatósághoz történő megérkezésének időpontjában indul.

**41. § [A sommás eljárás]**

(1) Sommás eljárásnak van helye, ha

a) a hiánytalanul előterjesztett kérelem és mellékletei, valamint a hatóság rendelkezésére álló adatok alapján a tényállás tisztázott és

b) nincs ellenérdekű ügyfél.

(2) Ha a hatóság megállapítja, hogy az (1) bekezdésben meghatározott bármely feltétel nem áll fenn, a sommás eljárás szabályait mellőzi, és a 43. § (1) bekezdésében meghatározott valamely döntést hoz.

A Kormányhivatal megállapította, hogy jelen eljárás során a tényállás tisztázása érdekében a vonatkozó jogszabályokban előírt eljárási cselekmények szükségesek.

A fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (1) bekezdésében foglalt feltételek nem állnak fenn, ezért a Kormányhivatal a sommás eljárás szabályait mellőzte, a kérelmet **a teljes eljárás szabályai szerint bírálta el**, és rendelkezett a tényállás tisztázásához szükséges eljárási cselekményekről.

Az Ákr. alapján:

**43. § [Teljes eljárásra történő áttérés]**

(1) A hatóság az eljárás megindításától számított nyolc napon belül

a) a kérelmet visszautasítja, az eljárást megszünteti vagy érdemben dönt,

b) a beadvány elintézését függőben tartja, vagy az eljárás felfüggesztése vagy szünetelése iránt intézkedik, vagy

c) - szükség esetén - szakhatóságot keres meg, rendelkezik a tényállás tisztázásához szükséges előre látható eljárási cselekményekről, hiánypótlásra hív fel.

(2) A hatóság teljes eljárásra történő áttérés esetén - amennyiben annak feltételei fennállnak - elektronikus úton tájékoztatja az ügyfelet a teljes eljárás ügyintézési határidejéről, a határidő túllépésének jogkövetkezményeiről és arról, hogy a hatóság a továbbiakban a teljes eljárás szabályai szerint jár el.

A kérelem és a dokumentáció alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy a dokumentáció átdolgozása szükséges műszaki és természetvédelmi, valamint tájvédelmi szempontból, tekintettel a dokumentáció hiányosságaira.

Fentiekre tekintettel a Kormányhivatal 2023. május 12. napján kelt, PE/KTFO/2183-7/2023. számú végzésével hiánypótlás teljesítésére hívta fel az Engedélyest.

Az Engedélyes megbízásából a Tervező az átdolgozott dokumentációt 2023. május 22. napján küldte meg a Kormányhivatal számára, amely alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak a Tervező eleget tett.

\*

Az ügyintézési határidőt a Kormányhivatal az alábbiak alapján állapította meg.

Az Ákr. szerint:

37. § (2) Az eljárás a kérelemnek az eljáró hatósághoz történő megérkezésének időpontjában indul.

**50. § [Az ügyintézési határidő]**

(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az ügyintézési határidő az eljárás megindulásának napján kezdődik.

(2) Az ügyintézési határidő

a) automatikus döntéshozatal esetén huszonnégy óra,

b) sommás eljárásban nyolc nap,

c) teljes eljárásban hatvan nap.

(3) A (2) bekezdés c) pontjában meghatározott ügyintézési határidőnél hosszabb határidőt törvény, rövidebb határidőt jogszabály állapíthat meg.

A Kvt. szerint:

91. § (1) A környezetvédelmi engedély megszerzésére, továbbá a működési engedély kiadására irányuló eljárásban az ügyintézési határidő százöt nap.

Az Ngt. alapján:

3. § (1) Kiemelt jelentőségű ügyben a kérelmet soron kívül kell elbírálni, az ügyintézési határidő azonban - az (5) bekezdésben meghatározott, valamint az általános építésügyi hatósági engedélyezési eljárásra vonatkozó ügyintézési határidő kivételével - legfeljebb negyvenkét nap lehet.

**3. § (5) Az ügyintézési határidő**

a) a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény szerinti előzetes vizsgálati eljárás esetén az ott meghatározott határidő, környezeti hatásvizsgálati eljárás esetén **hatvan nap**,

(...)

Az Ákr. alapján:

**50. § (5) Az ügyintézési határidőbe nem számít be**

a) az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és

b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.

A kérelem 2023. május 5. napján érkezett a Kormányhivatalhoz, ennek megfelelően a tárgyi eljárás 2023. május 5. napján indult és az ügyintézési határidő is 2023. május 5. napján kezdődött. A 60 nap ügyintézési határidő leteltének napja, az Ákr. 50. § (5) bekezdés figyelembe vételével: 2023. július 11.

\*

A kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció alapján a környezetvédelmi engedély módosítását a környezetvédelmi engedélytől való alábbi tervezett eltérések indokolják:

- a Rétság elkerülő nyomvonalszakasz kezdőszelvénye az 55+500 km szelvényről az 55+400 km szelvényre változik,
- a Rétság elkerülő szakaszon a koronaszélesség 20 m-ről 20,6 m-re módosul,
- az út vonalvezetése pontosodott (két ívkorrekció következtében a tengely kb. 20-30 m-t elmozdult a nyomvonal érintett szakaszán), ezért a környezetvédelmi engedélyben szereplő km szelvény számok megváltoztak,
- a támfalak helyett osztópadkás bevágások tervezettek,
- a Rétság-dél és Rétság-észak csomópontok kialakítása módosul,
- a völgyhidak hossza és darabszáma megváltozott
- új műtárgyak tervezettek.

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

\*

**A nyomvonal által érintett települések:** Vác, Szendehely, Berkenye, Nőtincs, Nógrád, Rétság, Bánk, Borsosberény, Tereske, Pusztaberki, Horpács, Nagyoroszi, Patak, Drégelypalánk, Hont.

**A módosítás által érintett települések:** Berkenye, Nőtincs, Tolmács, Nógrád, Rétság, Bánk

\*

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

**10. § (8)** A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt - hivatalból vagy kérelemre - módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

A Kvt. alapján:

**72. §** A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a véglegessé válástól számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, vagy ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Ngt.**) alapján:

**6/F. §** A Kvt. 72. §-ától eltérően a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt akkor vonja vissza, ha

- a) a véglegessé válástól számított tíz éven belül a közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítását vagy az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg,
- b) a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, vagy
- c) az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

**13. §** E törvénynek a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházások megvalósításának gyorsításával összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi LXXIX. törvénnyel (a továbbiakban: **Módtv.**) megállapított 6/F. §-át azokra a környezetvédelmi engedélyekre kell alkalmazni, amelyeket a Kormány által a Módtv. hatálybalépését követően nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű infrastruktúra-beruházással összefüggő ügynek minősített ügyekben adtak ki.

A kérelem mellékleteként megküldött dokumentáció alapján megállapítható, hogy a környezetvédelmi engedély visszavonásának feltételei nem állnak fenn.

\*

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

**2. § (2)** A környezeti hatásvizsgálati eljárás szempontjából

**a) jelentős módosítás:**

(...)

ac) a 3. számú melléklet 131. pontjában felsorolt tevékenységnek az alábbiakban megadott megváltoztatása:

aca) a tevékenység volumene a megvalósítására vonatkozó korábbi engedélyben meghatározott mértéket legalább 25%-kal meghaladja,

acb) új vasúti pálya létesül,

acc) új forgalmi sáv létesül, kivéve, ha az csak le- vagy felhajtó- vagy kapaszkodó sáv,

acd) vezeték nyomvonalának megváltoztatása védett természeti területen,

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: [orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu](mailto:orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu) Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

*ace) a nyomvonal olyan megváltoztatása, ami miatt a hatásterület védett természeti területet, Natura 2000 területet, barlang védőövezetet, vízbázis védőövezetét vagy régészeti érdekű területet fog érinteni,*

*acf) a nyomvonal olyan megváltoztatása, ami miatt országhatáron áttérjedő jelentős környezeti hatás feltételezhető;*

*ad) a tevékenység olyan megváltoztatása, ami egyúttal az 1. számú mellékletben felsorolt más tevékenység megkezdését jelenti, függetlenül attól, hogy az ab) és ac) pontokban megadott feltételek teljesülnek-e*

A dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tárgyi módosítás a nyomvonal megváltoztatását jelenti, amely miatt a hatásterület sem védett, sem Natura 2000 területet, sem barlang védőövezetét nem érinti.

Annak megállapítása érdekében, hogy a nyomvonal megváltoztatása miatt a hatásterület vízbázis védőövezetét vagy régészeti érdekű területet érint-e, és erre tekintettel a tárgyi módosítás vízvédelmi, illetve örökségvédelmi szempontból jelentősnek minősül-e, a Kormányhivatal 2023. május 12. napján PE/KTFO/2183-8/2023. számon megkereste a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságot, mint vízvédelmi hatóságot, valamint PE/KTFO/2183-9/2023. számon megkereste a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztályt, mint területileg illetékes örökségvédelmi hatóságot.

A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság 35000/3811-1/2023.ált. számon, a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztály NO/EPFO/00399-3/2023. számon adta meg tájékoztatását.

A fentiek alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy a **módosítás** a 314/2005. Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján **nem minősül jelentősnek**.

\*

A Kormányhivatal 2023. május 12. napján PE/KTFO/2183-5/2023. számon tájékoztatta az Engedélyest és a megbízásából eljáró Tervezőt, továbbá 2023. május 12. napján PE/KTFO/2183-6/2023. számon a módosítással érintett önkormányzatokat az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltakról és arról, hogy az eljárás során a Kormányhivatal bizonyítási eljárást folytat le, melynek során az ügyfél jogosult minden bizonyítékot megismerni, továbbá az Ákr. 5. § (1) bekezdése alapján az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet, valamint az Ákr. 33-34. §-aiban foglaltak szerint iratbetekintési jogával élhet.

Az eljárás során az Engedélyes és a Tervező, illetve a módosítással érintett települések önkormányzatai részéről a fentiekre vonatkozó beadvány nem érkezett.

\*

Az Ákr. 55. § rendelkezései, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **531/2017. Korm. rendelet**) 1. § (1) bekezdése és 1. számú melléklet 9. táblázat 2., 3., 4. és 22. pontja alapján a Kormányhivatal 2023. június 2. napján, PE/KTFO/2183-16/2023., PE/KTFO/2183-17/2023., PE/KTFO/2183-18/2023. számon megkereste az ügyben vízügyi és vízvédelmi, katasztrófavédelmi és bányászati szempontból hatáskörrel rendelkező, az érintett települések vonatkozásában területileg illetékes szakhatóságokat, a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságát, a Nógrád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot és a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságát.

A **Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság vízügyi és vízvédelmi szempontból** 35000/4492-1/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötésekkel, a **Nógrád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi szempontból** 36200/619-2/2023.ált. számon kikötés nélkül járult hozzá a környezetvédelmi engedély módosításához. A **Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóság Bányászati és Gázipari Főosztály Budapesti Bányafelügyeleti Osztály** SZTFH-BANYASZ/8402-4/2023. iktatószámú végzésével a szakhatósági eljárást megszüntette.

A szakhatósági állásfoglalások rendelkező részét az Ákr. 81. § (1) bekezdésére tekintettel jelen határozat rendelkező része tartalmazza.

**A megkeresett szakhatóságok jelen határozat rendelkező részében szereplő szakhatósági állásfoglalásaikat az alábbiakkal indokolták:**

- 1. A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság vízügyi és vízvédelmi hatáskörben 35000/4492-1/2023.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

**„I. Előzmények**

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. jogutódja az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.) megbízásából eljáró Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13., a továbbiakban: Kérelmező) kérelmezte az M2 gyorsforgalmi út Vácészak – Hont-Parassapuszta, országhatár közötti szakasz létesítésével kapcsolatos PE/KTF/444-10/2018. számú környezetvédelmi engedély módosítását az Országos környezetvédelmi hatóságtól.

Az Országos környezetvédelmi hatóság a PE/KTFO/2183-16/2023. számú levelében a környezetvédelmi engedély kiadása érdekében megkereste a BM OKF-et kérve a vízügyi és vízvédelmi szakkérdések vonatkozásában szakhatósági állásfoglalásának megadását.

Az Országos környezetvédelmi hatóság által mellékelte környezeti hatástanulmányt szaktervezőként az Utiber-Főmterv-Unitef Konzorcium (konzorcium vezető: Utiber Közúti Beruházó Kft., konzorcium tagok: Főmterv Zrt., 1024 Budapest, Lövőház u. 37., Unitef 83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt., 1119 Budapest, Bornemissza tér 12.), mint közös ajánlattevők készítették „M2 gyorsforgalmi út Vác-észak és Hont-Parassapuszta, országhatár közötti szakasz megvalósítása, I. ütem Rétság elkerülő” környezeti hatástanulmány, valamint Hiánypótlási dokumentáció (a továbbiakban együtt: Dokumentáció) címmel.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. § (5) bekezdése értelmében a Kormány a 3. melléklet 23. és 42. pontja szerinti beruházások esetén az 1. melléklet szerinti közigazgatási hatósági eljárásokban, valamint a vízgazdálkodási és vízvédelmi célú projektek esetén, továbbá a gyorsforgalmi közúthálózat fejlesztése során az 1. melléklet 9. pontja szerinti táblázat 2. és 3. sorában meghatározott környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban vízgazdálkodási és vízvédelmi szakkérdésben országos illetékességgel eljáró szakhatóságként az országos vízügyi hatóságot és az országos vízvédelmi hatóságot jelöli ki.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjai értelmében környezeti hatásvizsgálati eljárásban minden esetben vízügyi és vízvédelmi szakkérdésként az alábbiak vizsgálata szükséges:

*Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.*

*Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.*

A BM OKF a szakhatósági állásfoglalása kialakítása során figyelemmel volt a Magyarország felülvizsgált, 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozat (a továbbiakban: VGT3) mellékletében foglaltakra is.

A Dokumentáció készítésekor a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozata (a továbbiakban: VGT2) volt hatályban.

**II. A tervezett beruházással kapcsolatos megállapítások**

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A tervezett gyorsforgalmi út keresztmetszeti kialakítása e-UT 03.01.15 – 20 m koronaszélességű, 2x2 sávós külterületi közutak Útügyi Műszaki Előírásának megfelelő 2x2 forgalmi sávval épül ki.

Az útpálya tervezési sebessége 110 km/h.

Az Engedélyhez képest a jelenlegi módosítás főbb műszaki tartalma az alábbi:

- a szakasz kezdőszelvénye az 55+400 km szelvény, végszelvénye a 65+500 km szelvény;
- az út nyomvonal vezetése pontosodott (két ívkorrekció következtében a tengely kb. 20-30 m-t elmozdult a nyomvonal érintett szakaszán), ezért az Engedélyben szereplő km szelvényszámok megváltoztak;
- a támfalak helyett osztópadkás bevágások tervezettek;
- a Rétság-dél és Rétság-északcsomópont kialakítása módosult;
- a völgyhidak hossza és darabszáma megváltozott.

A módosítás szerint a nyomvonalszakasz végszelvénye a 65+500 km szelvény, ami változtatást az eredeti Engedélyhez képest az indokolta, hogy a Rétság elkerülő út és a követő szakasz között a 65+500 km szelvényben műszakilag kedvezőbb szakaszhatár jelölhető ki.

Felszín alatti vizek tekintetében a beruházás területe az Ipoly-alegységet érinti.

A beruházás területén az alábbi felszín alatti víztestek találhatóak:

Víztest kód	Víztest neve	Hidrodinamikai típus	Víztest átlagos tetőszintje a terep alatt	FAVÖKO érintettség	Mennyiségi állapota	Kémiai állapota	Összesített állapota
sh.1.8.	Börzsöny, Cserhát - Ipoly vízgyűjtő (talajvíz)	vegyes	4 m	igen	jó, de fennáll a gyenge állapot kockázata (süllyedés)	jó	jó, de fennáll a gyenge állapot kockázata
h.1.8.	Börzsöny, Cserhát - Ipoly-vízgyűjtő	vegyes	30 m	igen	jó	jó	jó
k.1.5.	Naszály, Nógrádi-rögök	leáramlás	900 m	nem	jó	jó	jó

A felszín alatti víztestek közül az utak esetében, mivel mélyalapozás, vízkitermelés, stb. nem történik, a nagyobb bevágások sem érik el a hegyvidéki víztest átlagos tetőszintjét, a sekély víztestek a relevánsak.

Az sh. 1.8 víztest állapota a korábbi engedélyezés óta kismértékben változott, kémiai állapota jó, de mennyiségi állapotánál már fennáll a gyenge állapot kockázata.

A nyomvonal vízbázis védőövezetét nem érinti.

Az útpálya kivitelezése, valamint üzemeltetése során felszín alatti vízkivétel nem történik.

A korábbi engedélyezésben szereplő megállapítások jelenleg is helytállóak, a módosítás nem eredményez nagyfokú eltérést a felszín alatti víztestek érintettsége szempontjából.

Felszíni vizek tekintetében a beruházás területe az 1-8. Ipoly vízgyűjtő tervezési alegységen helyezkedik el.

Az alegység hegy-és dombvidéki jellegéből adódóan a vízfolyások vízjárása szélsőséges, így száraz időben viszonylag csekély vízkészlettel rendelkeznek, csapadékos időben pedig rendkívül heves lefolyás jellemezheti őket.

A térségben számos kisebb-nagyobb kapacitású tározó létesült, melyek százaz időre tározzák a csapadékos időszakokban lefolyó vizeket, nagycsapadék idején pedig a vizek egy részének a visszatartásával csökkentik az alvízi meder terhelését, az árvíz mértékét. A beruházás területén az alábbi tározó található:

Víztest kódja	Víztest neve	fk	Tározó neve	Tározó hasznosítása
AEP764	Lókos-patak	36+350	Nőtincsi	árvízcsúcs csökkentés

A vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet (a továbbiakban: 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet) 5. számú melléklete alapján a befogadóba való közvetlen bevezetésre a hatóság által megállapítható egyedi határértékek szerint az összes alifás szénhidrogénre (TPH) vonatkozó legkisebb érték 3 mg/l, míg a legnagyobb 20 mg/l. Mindezek alapján földárkok esetén sehol nem várható határérték feletti szennyezés. Burkolt árok alkalmazásával, a számításba vett 2030-ra megnövekedett forgalom esetén a szennyezés mértéke átlépi a minimális határértéket, ezért javasolta befogadó vízfolyások elé előtisztító műtárgy betervezése. A tervezési területen a felszíni vízfolyások a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú melléklete szerint a „4. általános védettségi kategória befogadói” kategóriába tartoznak.

A projekt során keresztezendő vízfolyások az alábbiak:

Vízfolyás neve	Korábbi keresztezés helye (km sz.)	Jelenlegi keresztezés helye (km sz.)	Keresztezés módja, hossza (m)	Vagyonkezelő
Lókos-patak mellékága	57+793,4	57+585	völgyhíd, 818	Közép-Duna völgyi Vízügyi Igazgatóság
Lókos-patak	57+892,7	57+857		
Pusztaszántói-patak	60+498,6	61+025	völgyhíd, 393	magán tulajdonban
Jenői-patak jobb oldali mellékág	-	62+965	völgyhíd, 477	Közép-Duna völgyi Vízügyi Igazgatóság
Jenői-patak	62+484,17	63+008		
Jenői-patak mellékág	62+512,74	63+065		
Bánki-patak	64+705,4	65+191	völgyhíd, 430	Bánk Község Önkormányzata

A Dokumentáció alapján a Lókos-patak mellett 6-6 m, a Jenői-, Pusztaszántói- és Bánki-patakok mellett 3-3 m parti sáv nem építhető be, építmény, fa, kerítés, bármilyen fenntartást, esetleges védekezést akadályozó létesítményt elhelyezni tilos.

Jelen beruházás során nem várható a vízfolyások keresztezéseinél vízjogi engedély köteles mederkorrekció, mivel a keresztezések jellemzően hid műtárgyakkal (völgyhidakkal) valósíthatók meg.

A tervezési terület belvízzel nem érintett.

Magyarország Árvízi Országos Kockázatkezelési Tervéhez készült árvízi modellezések alapján a tervezési területet a 30, 100, 1000 éves valószínűségű elöntések nem veszélyeztetik. A települések ár-és belvíz veszélyeztetettségi alapon történő besorolásáról szóló 18/2003. (XII. 9.) KvVM-BM együttes rendelet alapján csak Bánk település közigazgatási területe minősül erősen veszélyeztetettnek az árvizek által.



Az év nagy részében a Lókos-patak vízszállítása minimális, de a nyári nagy intenzitású csapadékokból, valamint a tavaszi gyors hóolvadásból eredően vízhozama pár óra alatt ugrásszerűen megnő, árhullám alakul ki és vonul végig a patakon, vagy medréből kilépve a völgyfenéken.

Vízvezetés szempontjából az elkerülő út követi a terep domborzatát. A változatos terepi adottságoknak megfelelően a tervezett elkerülő úton a jelentősebb magasságkülönbségek áthidalására völgyhidak épülnek.

Az útburkolatról lefolyó csapadékvíz összegyűjtésére és elvezetésére kétoldali talpárkok kerülnek kialakításra. A vízvezető fenékszélessége 0,40 m, mélységüket a tervezés további fázisaiban méretezéssel kell meghatározni. A tervezett nyílt árkot burkolattal kell ellátni amennyiben a hossz-esés meghaladja a 3%-ot. 8% feletti hossz-esés esetén a burkoló elemeket beton ágyzatban kell elhelyezni, valamint energiatörő elemek alkalmazása szükséges.

Azon a szakaszon, ahol vízzáró árok kialakítása szükséges, a vízzáró biztosítása érdekében célszerű előre gyártott mederelemekből kialakított vízvezető árok létesítése.

Az épülő műtárgyak (völgyhidak) vízvezetésének megoldása a műtárgytervezés során kerül későbbiekben kialakításra.

Az út hossz-szelvényi kialakítása követi a terep domborzatát, így a tervezett talpárkok befogadóként a keresztezett vízfolyások, árkok szolgálnak, melyek az alábbiak szerint lesznek kialakítva:

- az 54+250 – 59+400 km szelvények közötti szakasz befogadója a Lókos-patak;
- az 59+400 – 61+600 km szelvények közötti szakasz befogadója a Pusztaszántói-patak;
- a 61+600 – 63+500 km szelvények közötti szakasz befogadója a Jenői-patak;
- a 63+500 – 65+495 km szelvények közötti szakasz befogadója a Bánki-patak.

A 61+920 km szelvény, a 62+160 km szelvény, a 62+240 km szelvény, 62+680 km szelvény környezetében függőárkot kell létesíteni a lokális mélypontok miatt. Ezekben a mélyvonulatokban befogadó nem található. Az árkok alatt a terepi vizek átvezetésére áttereszek kerülnek beépítésre.

A burkolatról a csapadékvíz élővízbe történő bevezetésekor az erre vonatkozó előírásokat be kell tartani, az élővízbe kibocsátott víz minőségének az ide vonatkozó hatályos jogszabályok által előírt határértékeknek kell megfelelnie. A számított szennyezés mértékétől függően a bevezetéseknel vízvédelmi műtárgyakat kell alkalmazni az élővíz megóvása érdekében.

Környezetvédelmi, vízvédelmi szempontból fokozottan érzékeny területek esetén vízzáró, burkolt árok kialakítása szükséges. Ilyen fokozottan érzékeny terület a Lókos-pataki tározó területe, ezért a medertől számított 0,25 km széles sávban burkolt árok kialakítása szükséges.

A Lókos- és Pusztaszántói-patak bevezetésénél az előzetes TPH-számítások alapján a nyíltárokba telepíthető hordalék- és iszapfogó műtárgyat kell beépíteni. A többi vízfolyásba való bevezetésnél a TPH-számítások nem indokolják a tisztítóműtárgy beépítését.

A felszíni és a felszíni víztesteket is érintheti közvetve vagy közvetlenül havária esemény bekövetkezésekor szennyezés. Ilyen esetekre fel kell készülni, a havária tervben ezekre a szennyezésekre és a megakadályozásukra külön ki kell térni. A gyorsforgalmi út üzemeltetője, a Magyar Közút Nonprofit Zrt. kidolgozott utasításokkal rendelkezik az esetleges havária eseményekre vonatkozóan. Az utasítások és előírások tartalmazzák a baleset esetében értesítendő hatóságokat, azok elérhetőségeit és azt, hogy az intézkedés kinek a feladata.

Összességében a Dokumentáció tervezői azt mutatták be, hogy a tervezett beruházás nem veszélyezteti a felszíni és a felszín alatti víztestek jó állapotban tartását, a Víz Keretirányelv (2000/60/EC Európai Parlament és Európai Tanács irányelv, a továbbiakban: VKI) célkitűzéseiben foglaltak megvalósítását.

### **III. A vízgazdálkodási és vízvédelmi előírások szakmai indokolása**

A felszín alatti vizek minőségének védelme érdekében a kockázatos anyagok elhelyezése, továbbá a felszín alatti vízbe történő közvetlen bevezetése a terület érzékenységtől függetlenül tilos.

Szennyezőanyagot nem terveznek elhelyezni a földtani közegen, az útpálya víztelenítése során szennyezőanyagot nem terveznek bevezetni a felszín alatti vízbe.

Az útpálya építése során felhasználásra kerülő, valamint a keletkező veszélyes, illetve szennyezőanyagok tárolását, kezelését szolgáló létesítményeket a felszín alatti víz szennyeződését kizáró módon kell kialakítani (üzemanyag tárolók, munkagépek karbantartásának körülményei, a védelemeszközei, hulladékok és veszélyes hulladékok tárolásának és szállításának módjai). A tervezett vízpépítési létesítmények folyamatos, szükséges időközönkénti karbantartásáról gondoskodni kell.

A keresztezett vízfolyásoknál végzett munkálatoknál ügyelni kell arra, hogy a vízmozgás lehetőleg ne, vagy csak kis mértékben legyen korlátozva, illetve biztosítva legyen a víz átfolyása.

A vízfolyások környezetében és partjukat kísérő 20-20 méteres sávban gépkarbantartás, olajcsere nem történhet. A gépek tárolására és karbantartására szolgáló telepeket a felszíni vízfolyásoktól 20-20 méteres sávjában tilos kijelölni.

A hidak, átereszek, és útpályaszerkezetek építése során ügyelni kell arra, hogy a vizeket szennyezés ne érje.

A befogadóba vezetendő csapadékvíz minőségének mindenkor ki kell elégítenie a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet) és a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet előírásait.

A Dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a tevékenységhez kapcsolódóan a csapadékvíz elvezetése megfelelően megoldott. A vízellátás, a keletkező szennyvízelvezetés, valamint a szennyvíztisztítás a tervezett létesítmény esetében nem relevánsak.

Vízvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a tevékenység kapcsán „a felszíni és felszín alatti vizek minősége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e” szakkérdéseket a Dokumentáció megfelelően vizsgálta, illetve javasolt műszaki és szervezési intézkedéseket a várható hatások minimalizálása érdekében.

Esetlegesen bekövetkező havária esetén a szennyezőanyag terjedése ellen azonnal intézkedni kell.

Az elfolyt szennyezőanyagokat az átitatott közeggel együtt zárt tároló edénybe kell gyűjteni és a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásai alapján kell kezelni.

Figyelembe kell venni továbbá a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat, miszerint a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak a felszín alatti víz, földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető.

A vízügyi hatóságtól elvi vízjogi engedély kérhető a létesítmény tervezését megelőzően, valamint a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 28/A § (1) bekezdés a) pontja alapján engedély szükséges a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély), a vízilétesítmény használatba vételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély) és a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély). A fentiek alapján az 4. és 6. pontokban a vízimunkák és vízilétesítmények megvalósításával kapcsolatban előírtam, hogy azok csak vízjogi létesítési engedély birtokában építhetők meg, illetve üzemeltethetők. A vízjogi létesítési engedély alapján megépített vízilétesítmények használatba vételével kapcsolatos előírást a Vgtv. 28/A § (1) bekezdés b) pontja alapján tettem meg.

A Dokumentációból és a Vgtv. 1. számú mellékletének 26. pontja alapján megállapítottam, hogy a tervezett útpálya vizeit elvezető létesítmények (talpárkok és egyéb útpálya vizeket gyűjtő műtárgyak) rendeltetésük szerint nem vízelékesítmények, ezért az útpálya víztelenítését szolgáló létesítmények vízjogi létesítési engedély nélkül megépíthetőek, és üzemeltetésbe vonhatóak, az ezzel kapcsolatos előírást a rendelkező rész 5. pontja tartalmazza.

A Dokumentáció szerint a létesítés és az üzemelés esetén az elvárható legnagyobb gondossággal fognak eljárni, azonban a legnagyobb elővigyázatosság mellett is szennyező anyag kerülhet a talajra, munkaterületre, felszíni vízbe, ilyen esetben a környezethasználó a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 4. § 30. és 31. pontjai (elővigyázatosság és megelőzés), valamint a 8. § (2) bekezdése alapján köteles gondoskodni a tevékenysége által bekövetkezett környeztkárosodás megszüntetéséről, a károsodott környezet helyreállításáról. Ennek érdekében a környeztkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet szerinti intézkedéseket meg kell tennie és az illetékes hatóságokat értesítenie kell. Mindezek alapján az elővigyázatosság és megelőzés elvével összhangban a rendelkező rész 1. – 3. és a 7. pontjaiban tettem előírást.

#### **IV. Záró rész**

A felszíni és a felszín alatti vizek védelmével kapcsolatban megállapítottam, hogy a fenti előírások, továbbá a benyújtott Dokumentációban vázolt megoldások és intézkedési javaslatok betartása mellett a tárgyi létesítmény megvalósítása megfelel a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, továbbá a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet követelményeinek.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 30. § d) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

30. § Ez a rendelet a Kvt.-vel együtt

d) a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. §-ával és 11. §-ával együtt, a VKI 4. cikk (7) – (9) bekezdésének való megfelelést szolgálja.

A Dokumentációban felvázoltak alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás nem veszélyezteti a felszíni és a felszín alatti víztestek jó állapotban tartását, valamint a VGT2-ben, illetve a VGT3-ban előírt célkitűzések, továbbá intézkedések megvalósítását.

**A fenti indokokra tekintettel a környezetvédelmi engedély módosításához a BM OKF a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hozzájárulását a rendelkező részben tett előírásokkal megadta.**

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet értelmében a tervezett beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemeltté nyilvánított.

A szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-a és 81. § (1) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki. Jelen szakhatósági állásfoglalás csak az eljáró hatóság által hozott döntés elleni kereset útján támadható meg.

A BM OKF szakhatósági hatáskörét az 531/2017. (XII. 29.) Korm. 1. § (5) bekezdése, az 1. melléklet 9. pontja szerinti táblázat 2. és 3. pontjai, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (3), valamint (8) bekezdései alapozzák meg.”

## **2. A Nógrád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi hatáskörben 36200/619-2/2023.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

„Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.) megbízásából az Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.; a továbbiakban: Ügyfél) kérelmére indult környezeti hatásvizsgálati eljárás ügyében a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.), mint engedélyező hatóság 2023. június 2-án megkereste a Nógrád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

Az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos ipari baleseteknek, valamint a természeti katasztrófáknak való kitettség vonatkozásában a megkereső hatóság által elektronikus formában, online felületen elérhető módon rendelkezésre bocsátott dokumentációt Hatóságom megvizsgálta és a következőket állapította meg:

Az engedélyező hatóság által közzétett dokumentáció alapján nem merült fel olyan körülmény, amely alapján a tervezett nyomvonal ipari baleseteknek, illetve természeti katasztrófáknak való kitettsége feltételezett lenne, tekintettel arra, hogy annak környezetében nem található a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény IV. fejezete alá tartozó veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem.

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint a környezeti hatásvizsgálati eljárásban az engedély megadásához hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

### **3. A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Budapesti Bányafelügyeleti Osztály bányászati hatáskörben meghozott SZGYFH-BANYASZ/8402-4/2023. számú végzésének indokolása:**

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály a tárgyi környezetvédelmi eljárása során szakhatósággként megkereste a Bányafelügyeletet.

A Bányafelügyelet a beérkezett dokumentációk, valamint saját nyilvántartásai alapján az alábbiakat állapította meg:

- A tárgyi terület nem felszínmozgás-veszélyes.
- A tárgyi területen bányatelek, nyilvántartott ásványvagyon nincs.

A fentiek alapján az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. sorában foglalt szakhatóság bevonására vonatkozó feltételek nem teljesülnek, ezért a Bányafelügyelet hatáskörének hiányát állapította meg, és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 17.§ alapján a rendelkező rész szerint döntött.

Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet 2. § által előírt, 2. számú melléklet 5. pontja szerinti 23 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A Bányafelügyelet hatáskörét az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. sora állapítja meg. Illetékessége a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43.§ (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslati tájékoztatóban foglaltakat az Ákr. 55.§ (4) bekezdése írja elő.”

\*

A Kormányhivatal a 624/2022. Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, valamint 3. számú mellékletében foglaltak alapján 2023. június 2. napján a nyomvonal által érintett településekre vonatkozó illetékességi szabályok figyelembe vételével megkereste a hatáskörrel rendelkező hatóságokat PE/KTFO/2183-19/2023., PE/KTFO/2183-20/2023., PE/KTFO/2183-21/2023., PE/KTFO/2183-22/2023., PE/KTFO/2183-23/2023., PE/KTFO/2183-24/2023., PE/KTFO/2183-25/2023. számon, és nyilatkozatuk megküldését kérte az alábbi szakkérdésekre vonatkozóan:

- a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően,
- kulturális örökség (műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően,
- a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően,
- az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatára, valamint ha a tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálatára is kiterjedően,
- termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében,
- a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében,
- a természetes gyógytényezők, gyógyhelyek természeti adottságainak és az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, valamint a természetes gyógytényezőket érintő hatások vizsgálatára kiterjedően.

#### **A megkeresett hatóságok válaszukat az alábbiak szerint adták meg:**

- 1. Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály NO/NEF/00433-3/2023. számon:**

#### ***„FELJEGYZÉS***

Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány út 5.), mint a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. jogutódja nevében az Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7–13.) kérelmében az M2 gyorsforgalmi út Vác-észak és Hont-Parassapuszta országhatár közötti szakasz megvalósítására a PE/KTFO/3735-54/2022 számú határozattal módosított a PE/KTF/444-10/2018 számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély (a továbbiakban: Alaphatározat) vonatkozásában a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálytól a környezetvédelmi engedély módosítását kérte, mivel a műszaki paraméterek kismértékben módosultak.

Az eljárás során benyújtott dokumentációt, a hiánypótlással együtt áttekintettem.

Az M2 gyorsforgalmi út Vác-észak és Hont-Parassapuszta, országhatár közötti szakasz megvalósítása I. ütem Rétság elkerülő szakasz környezeti hatásvizsgálat eljárásához a benyújtott dokumentumok alapján közegészségügyi szempontból az alábbi kikötésekkel járulok hozzá:

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

1. A tevékenység során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok gyűjtését a hulladék fizikai, kémiai jellegének megfelelően, a környezeti veszélyeztetést, szennyezést, károsítást, valamint az emberi egészség veszélyeztetését, károsítását kizáró módon, elkülönítetten kell végezni, továbbá tilos a hulladékot felhalmozni, a gyűjtés, a szállítás, a kezelés szabályaitól eltérő módon elhagyni, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezni és kezelni a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015 (VIII.7.) Korm. rendelet 3.§ (2) bekezdése, illetve a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 1/A. § (1) bekezdése értelmében.
2. A kivitelezési tevékenység során az esetlegesen érintett víziközművek védelméről gondoskodni kell, a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vizilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 4. számú mellékletében foglaltak szerint.
3. A tevékenység során fokozott figyelmet kell arra fordítani, hogy veszélyes anyagokkal a felszín és felszín alatti vizek ne szennyeződjenek, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10.§-a, valamint a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 5.§ (1) bekezdése értelmében.

A szakkérdés vizsgálata, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022 (XII. 30.) Korm. rendelet 11.§ (1) bekezdése, valamint 3. melléklet 3. pontján alapul.”

## 2. Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztály NO/EPFO/00476-3/2023. számon:

### „NYILATKOZAT

A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályának Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztálya – továbbiakban: Kormányhivatal – a Pest Vármegyei Kormányhivatal, Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a) – a továbbiakban: Hatóság - megkeresésére, a tárgyi ügyben

**a korábbi szakhatósági hozzájárulásában foglalt kikötéseket fönntartja, a módosítás miatt további kikötéseket nem tesz.**

Tárgyi ügyben Kormányhivatal a NO-05/EOVO/442-2/2016 számú végzésében az építési engedély kiadásához azzal a kikötéssel járult hozzá, hogy a beruházáshoz készített előzetes régészeti dokumentációt (továbbiakban: ERD) ki kell egészíteni a terület rendelkezésre állását követően elvégzett próbafeltárások eredményein alapuló – feltárási projekttervvel.

A tárgyi ügyben tervezett módosítás nem érint újabb régészeti érdekű területeket, ezért elég a korábban elkészített ERD I. átdolgozása.

**Az átdolgozott ERD-t ki kell egészíteni a vizsgálati terület rendelkezésre állását követően elvégzett próbafeltáráson alapuló feltárási projekttervvel.** A feltárási projektterv elkészítésére a Magyar Nemzeti Múzeum (1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.) jogosult.”

## 3. Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály NO/NTO/795-2/2023. számon:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) **szakkérdés vizsgálatában** megkereste a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát.

Az **Építési és Közlekedési Minisztérium** (1054 Budapest, Alkotmány út 5., a továbbiakban: Kérelmező) nevében az **Utiber Közúti Beruházó Kft.** (1115 Budapest, Csóka utca 7-13. a továbbiakban: Tervező) által 2023. május 5. napján benyújtott kérelmében **az M2 gyorsforgalmi út Vác-észak és Hont-Parassapuszta, országhatár közötti szakasz megvalósítására kiadott környezetvédelmi engedély módosítását kérte.**

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A kérelemhez csatolt dokumentációt (Készült: 2023. április 28.; Száma: 43.648) a hatóság áttanulmányozta és az alábbi megállapítást tette:

**A környezetvédelmi engedély módosítása talajvédelmi szempontból elfogadható, a környező termőföldekre gyakorolt hatások tekintetében kizáró ok nem merült fel.**

Jelen szakvélemény a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. r. 11.§ (1) bekezdése és a 3. melléklet 6. pontján alapul.”

#### **4. Heves Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály HE/EO/3883-2/2023. számon:**

„Hivatkozva PE-KTFO/2183-22/2023 ügyiratszámú megkeresésére, amelyben az Építésügyi és Közlekedésügyi Minisztérium nevében eljáró Utiber Közúti Beruházó Kft – 1115 Budapest, Csóka u. 7-13. – kérelmére az M2 gyorsforgalmi út Vác-észak és Hont-Parassapuszta országhatár közötti szakasz megvalósítására kiadott környezetvédelmi engedély módosítására indult eljárásban az erdőkre gyakorolt hatások és az erdő igénybevételének engedélyezése vonatkozásában az erdészeti hatóság szakmai véleményét kérte, az alábbi szakmai véleményt adom:

**A beruházás az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületet érint, erdőterület igénybevételével jár. Kérelmezőnek a beruházás kivitelei munkáinak megkezdése előtt be kell szereznie az erdészeti hatóság végleges erdőterület-igénybevételt engedélyező határozatát.**

**Az igénybevétel elvi engedély alapján nem kezdhető meg.**

#### **Indokolás**

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya előtt az Építésügyi és Közlekedésügyi Minisztérium nevében eljáró a Utiber Közúti Beruházó Kft – 1115 Budapest, Csóka u. 7-13. – kérelmére az M2 gyorsforgalmi út Vác-észak és Hont-Parassapuszta országhatár közötti szakasz megvalósítására kiadott környezetvédelmi engedély módosítására eljárás folyik.

A beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy, továbbá nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy.

Az eljáró hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. §. (1) bekezdése valamint 3. mellékletében foglaltakra tekintettel szakkérdés vizsgálatának céljából megkereste a Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályát.

A megkereséshez mellékelt tervdokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett beruházás az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületet érint, a beruházáshoz az erdőterület-igénybevételi eljárás lefolytatására van szükség.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (a továbbiakban Evt). szerint:

„77. (1) Az erdő igénybevétele

b) az erdő termelésből való kivonásával járó létesítmény elhelyezése vagy tevékenység gyakorlása (a továbbiakban: termelésből kivonás);”

78. § (2) Az erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges. Az erdőt kizárólag az engedélyben megjelölt határidőn belül, és az abban meghatározott célra lehet igénybe venni.

80. § (3) Az erdő tervezett igénybevételehez - kérelemre - az erdészeti hatóság legfeljebb négy évig érvényes elvi engedélyt adhat. Ez esetben a kérelemnek nem feltétele az erdőre vonatkozó tulajdonjogon vagy más jogcímen fennálló rendelkezési jog igazolása.

(4) Az elvi engedély érvényességi idején belül kezdeményezett igénybevételi eljárás során az erdészeti hatóságot, szakhatóság közreműködése esetén a szakhatóságot az elvi engedély azokban a kérdésekben, amelyekről kifejezetten rendelkezett, akkor is köti, ha időközben a jogszabályok, valamint a kötelező hatósági előírások megváltoztak. Az elvi engedély alapján az erdő igénybevétele nem kezdhető meg.”

A hivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rend.) 11. § (1) bekezdés, illetékességét a Korm. rend. 2. számú melléklete állapítja meg.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló MvM utasítás Mellékletén valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.”

## 5. Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 19.030-2/2023. számon:

„A Nógrád Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályához érkezett megkeresésére válaszolva, a beadványban szereplő M2 gyorsforgalmi út Vác-országhatár közötti szakasz tárgyában a környezetvédelmi engedély módosításához, a beruházással érintett Nógrád vármegyei mezőgazdasági területek vonatkozásában az alábbi nyilatkozatot teszem:

A tervezett-helyhez kötött - beruházás 15 nógrádi település (Berkenye, Nőtincs, Tolmács, Nógrád, Rétság, Bánk, Borsosberény, Tereske, Pusztaberki, Horpács, Nagyoroszi, Patak, Drégelypalánk, Hont) mezőgazdasági területét érinti, és a 345/2012.(XII.6) korm.rendelet 1.számú melléklete szerint Nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházásnak minősül, a szomszédos, mezőgazdasági művelés alatt álló ingatlanok hasznosítását nem akadályozza, így a termőföld mennyiségi védelme szempontjából a módosítás ellen kifogást nem emelek.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a tervezett beruházás **mezőgazdasági művelés alatt álló termőföldet is érint**, így a termőföld védelméről szóló **2007. évi CXXIX. törvény** (a továbbiakban: Tftv.) 9. § (1) bekezdése alapján **engedélyköteles**.

Megállapítottam továbbá, hogy az igénybevételekre tervezett mezőgazdasági terület egy része az **átlagosnál jobb minőségű termőföld**, mivel azonban a tervezett beruházás Nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházásnak minősül, így a beruházásra átlagosnál jobb minőségű termőföld is igénybe vehető. A 15 településre vonatkozó végleges más célú hasznosításra vonatkozó kérelmet és a szükséges mellékleteket a beruházás megkezdése előtt időben be kell nyújtani az illetékes NVKH Földhivatali Főosztály Főosztály Földhivatali Osztály 4-hez.(Rétság)

Felhívom szíves figyelmét, hogy a földmérési és térképészeti tevékenységről szóló **2012. évi XLVI. törvény** (a továbbiakban: Fttv.) 8. §-a előírja az **állami térképi adatbázisok kötelező használatát**. Hasonlóképpen rendelkezik a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló **314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet** 13. § (1) bekezdése is.

Az Fttv. 16. § (4) bekezdése szerint hatósági eljárásban csak az adatbázisokat kezelő szervek által szolgáltatott állami alapadatok használhatók fel.

Nyilatkozatomat a fenti jogszabályok alapján adtam ki.”

## 6. Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész NO/AF/208-2/2023. számon:

### „Feljegyzés

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>



A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya megkereste az állami főépítési hatáskörben eljáró Nógrád Vármegyei Kormányhivatalt (a továbbiakban: Kormányhivatal) az M2 gyorsforgalmi út Rétság elkerülő I. ütem fejlesztésére vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítási eljárás keretében a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, valamint 3. számú melléklet 15. pontjában foglaltak szerint szakkérdés vizsgálatának céljából.

Gyorsforgalmi út esetén, ha a kérelem a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadások és közzétételük részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti **országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul, a vizsgálandó szakkérdés a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata.**

A Kormányhivatal a rendelkezésére álló adatállományok alapján megállapítja, hogy tárgyi módosítási dokumentáció szerinti M2 gyorsforgalmi út nyomvonala jellemzően a Nógrád Megye Önkormányzat Közgyűlésének a 3/2020. (III.12.) számú rendeletével jóváhagyott Nógrád Megye Területrendezési Terve szerinti nyomvonalat követi, attól jelentősebb eltérés Rétság várostól délre eső szakaszon tapasztalható. Tárgyi dokumentáció Nógrád Megye Önkormányzata 22/2020. (III.12.) Kgy. határozatával megállapított Területrendezési ajánlásokkal összhangban van.”

#### **7. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF/03598-2/2023. számon:**

„Az M2 gyorsforgalmi út, Vác-észak és Hont-Parassapuszta, országhatár közötti szakasz létesítése ügyében a környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában, hivatkozott számú levelében történt megkeresésére a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) az alábbi tájékoztatást adja.

**A nyomvonal módosítása által érintett területen gyógyhely, természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn.**

A BFKH jelen iratot az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésére tekintettel **elektronikus úton** küldi meg.

A BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosító kód: 427094958).

A BFKH kéri a fentiek szíves elfogadását.”

\*

A Kormányhivatal PE/KTFO/2183-26/2023. számon 2023. június 2. napján szakvélemény megadása végett megkereste Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztályát.

**Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály fenti megkeresésre BP/0801/00437-2/2023. számon a következő szakvéleményt adta:**

„A PE/KTFO/2183-26/2023. ügyiratszámú, 2023. június 2-án kelt levelükkel szakvéleményünket kérték az M2 gyorsforgalmi út Vác-észak – Hont-Parassapuszta, országhatár közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítására irányuló engedélyezési eljárásban.

A <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest/kornyezetvedelmi-hirdetmenyek> oldalon elektronikusan közzétett, UTIBER – FŐMTERV - UNITEF Konzorcium. által 2023 áprilisában 43.648 tervszámon készített a környezetvédelmi engedély iránti kérelmet alátámasztó munkarészekben foglaltak alapján az alábbi szakvéleményt adom:

A tárgyi útszakasz szerepel az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1.1.72. pontjában, mint az M2 gyorsforgalmi út Vác-észak és Hont – Parassapuszta, országhatár közötti szakasz megvalósítása. A tervek alapján a tárgyi útszakasz a meglévő M2 autópút 47+000 km szelvényéből indul. A tárgyi útszakasz vége Hont – Parassapuszta térségében éri el az országhatárt.

Az M2 autópút jelenleg a 37+150 km szelvényig épült ki 2x2 sávossal kialakítással, mely szakasz ideiglenes forgalomba helyezését Főosztályom BP/0801/00088-23/2021. számú, 2021. február 12-én kelt határozatával engedélyezte. Az azt követő szakaszon az út jelenlegi kiépítettsége 2x1 sávossal.

A tervdokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy jelen eltérési engedéllyel érintett útszakasz – ütemezett kialakítás részeként – önállóan is kialakítható (55+400 – 65+494,80 km sz. között) a benyújtott módosítások lehetővé teszik a tárgyi útszakasz útügyi műszaki előírásoknak megfelelő paraméterekkel történő megtervezését, kialakítását.

A gyorsforgalmi út építéséhez, forgalomba helyezéséhez szükséges engedélyezési eljárás a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXCVIII. törvényben, valamint az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendeletben foglalt előírások figyelembevételével, valamint a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet alapján Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály hatáskörébe tartozik.

Szakvéleményemet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényben foglalt figyelembevételével, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXCVIII. törvény 9. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § a) pontjában biztosított hatáskörömben adtam ki.”

\*

A Kormányhivatal 2023. június 2. napján a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (1)-(3) bekezdésének megfelelően a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításától szóló hirdetményt, továbbá azt – közzététel céljából – 2023. június 2. napján PE/KTFO/2183-14/2023. számon megküldte a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (2) bekezdésének megfelelően a nyomvonal által érintett valamennyi település (Vác, Szendehely, Berkenye, Nőtincs, Tolmács, Nógrád, Rétság, Bánk, Borsosberény, Tereske, Pusztaberki, Horpács, Nagyoroszi, Patak, Drégelypalánk, Hont) jegyzőjének kérve, hogy a közlemény közterületen és a helyben szokásos egyéb módon történő közzétételéről haladéktalanul, legalább 30 nap időtartamra gondoskodni, valamint erről, és a kifüggesztés alatt érkezett lakossági észrevételekről a Kormányhivatalt tájékoztatni, továbbá az elektronikus úton elérhető kérelem és mellékletei elektronikus példányába való betekintési lehetőséget az érdeklődők számára biztosítani szíveskedjen.

A Kormányhivatal a megkeresésben felhívta a figyelmet, hogy a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (3) bekezdés, valamint 9. § (7) bekezdés a közzététel és a betekintési lehetőség biztosításának időtartama **legalább 30 nap.**

A Kormányhivatal fenti megkeresésére a módosítással érintett

- Nógrádi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője **Berkenye** vonatkozásában E/18-6/2023. számú,
- Nógrádi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője **Nógrád** vonatkozásában 2023. június 6. napján megküldött,
- Nőtincsi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője **Nőtincs** vonatkozásában N/340-2/2023. számú,

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: [orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu](mailto:orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu) Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

- Borsosberényi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője **Tolmács** vonatkozásában TO/50-7/2023. számú,
- Rétság Város Önkormányzatának Jegyzője RET/1337-4/2023. számú

levelében értesítette a Kormányhivatalt, hogy a hirdetmény közzétételéről gondoskodott, és tájékoztatta az érintetteket a kérelembe és mellékleteibe való betekintés módjáról.

A hirdetmény kifüggesztését követően a

- Nőtincsi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője **Nőtincs** vonatkozásában N/340-3/2023 számú, 2023. július 5. napján

érkezett levelében tájékoztatót, hogy a hirdetmény kifüggesztésre került és a hirdetményben foglaltakkal kapcsolatban kifogás, észrevétel nem érkezett.

\*

A 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján:

**1. § (6b)** A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásában a **tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.**

Fentiekről a Kormányhivatal 2023. május 12. napján, PE/KTFO/2183-6/2023. számon tájékoztatta a módosítás által érintett önkormányzatokat.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján:

**10. § (4) A környezetvédelmi engedély megadásáról szóló határozatban az engedély feltételei között:**  
 a) **elő kell írni azokat az intézkedéseket, amelyek a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülésére, megelőzésére vagy csökkentésére, és - ha lehetséges - kiegyenlítésére vonatkoznak, továbbá szükség szerint az 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontjában foglaltakat;**  
 (...)

**5. § (2) A környezetvédelmi hatóság a határozatában**  
 (...)

c) amennyiben az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel,  
 ca) ennek tényét rögzíti és - a cb) és cc) alpontban foglaltak kivételével - megállapítja, hogy az adott tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható,  
 cb) ha a tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem előterjesztéséig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni,  
 (...)

Mindezek alapján a Kormányhivatalnak eljárása során vizsgálnia szükséges, hogy a tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel összhangban van-e, és szükség esetén erre vonatkozóan előírást kell tennie a környezeti hatásvizsgálati eljárást lezáró döntésében.

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

**6. § (1) A környezeti hatásvizsgálati eljárás kiterjed a környezeti hatásvizsgálat-köteles tevékenységeknek**  
 a) az élővilágra, a biológiai sokféleségre, különös figyelemmel a védett természeti területekre és értékekre, valamint a Natura 2000 területekre,

- b) a tájra,  
c) a földre, a levegőre, a vízre,  
d) az éghajlatra,  
e) az épített környezetre és a kulturális örökség elemeire,  
f) a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére gyakorolt hatásainak az ügyek egyedi sajátosságainak figyelembevételével történő meghatározására, valamint a tevékenység ennek alapján történő engedélyezhetőségére.

A Kormányhivatalnak a fenti vizsgálathoz szükséges adatok nem állnak rendelkezésére, ezért PE/KTFO/2183-15/2023. számú végzésével 2023. június 2. napján a 314/2005. Korm. rendelet fenti rendelkezéseire, valamint az Ákr. 25. §-ára hivatkozással megkereste a módosítás által érintett települések jegyzőit, és kérte nyilatkozataik megadását arra vonatkozóan, hogy **a tevékenység összhangban van-e a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.**

**A fenti megkeresésre az érintett települések jegyzői nyilatkozatukat az alábbiak szerint adták meg:**

- 1. A Nógrádi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Berkenye vonatkozásában E/18-7/2023. számon:**

**„NYILATKOZAT**

*Alulírott Ciuleacné Drajkó Adrienn, mint a Nógrádi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője nyilatkozom, hogy a NIF Zrt. jogutódja nevében az Utiber Közúti Beruházó kft. által benyújtott kérelemre az M2 gyorsforgalmi út Vác-észak és Hont-Parassapuszta, országhatár közötti szakasz megvalósítására a PE/KTF/444-10/2018. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyében a Pest Vármegyei Kormányhivatal országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya előtt PE/KTFO/2183/2023. számon indult közigazgatási hatósági eljárás során vizsgált tervezett tevékenység összhangban van a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.”*

- 2. A Nőtincsi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Nőtincs vonatkozásában N/342-2/2023. számon:**

**„V É G Z É S**

**A Nőtincsi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (továbbiakban: Jegyző) a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya által PE/KTFO/2183-15/2023. iktatószámom 2023. június 2. napján érkezett megkeresése alapján a megadott határidőn belül az alábbi nyilatkozatot teszi:**

**A tervezett tevékenység nem ellentétes:**

- 1) Nőtincs Község Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló **12/2018. (XI.30.) önkormányzati rendeltével,**
- 2) Nőtincs Község Önkormányzata Képviselő-testületének a Nőtincs község Településrendezési tervéhez készült helyi építési előírásokról szóló **10/2004. (IV.17.) önkormányzati rendeletével,**
- 3) Nőtincs Község Önkormányzata Képviselő-testületének a víztározó felső részének helyi jelentőségű természetvédelmi területté való nyilvánításáról szóló **14/2002. (XII.14.) önkormányzati rendeletével.**

**A tervezett tevékenység nem érinti a víztározó felső részének helyi jelentőségű természetvédelmi 10 Ha nagyságú területét, azonban megjegyezni kívánom, hogy a tervezett gyorsforgalmi út műtárgy szerkezete (híd) körülbelül 100 méter távolságban halad el annak határától.**

**Jelen végzésem mellékleteként tájékoztatásul küldöm az érintett területre vonatkozó ökológiai állapot-felmérő adatlapot.**

A végzés ellen önálló fellebbezésnek helye nincs.

A végzés elleni fellebbezés a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető - illetékmentes – jogorvoslat keretében gyakorolható.

## INDOKOLÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya nyilatkozattétel céljából megkereste az illetékes Jegyzőt, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a tevékenység összhangban van-e a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint településrendezési eszközökkel.

A közzétett hirdetményt megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység nem ellentétes az Önkormányzat ide vonatkozó rendeleteivel.

A Jegyző jelen nyilatkozat megküldésével a megkeresést teljesítette.

A döntés az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (továbbiakban: Ákr.) a 80.§ (1) bekezdése, és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

A jegyző a végzés elleni fellebbezési lehetőségről az Ákr. 112. § alapján adott tájékoztatást.

A jegyző hatáskörét a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontja biztosítja.,

### 3. A Borsosberényi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Tolmács vonatkozásában TO/24-12/2023. számon:

„A 2023. június 2-án kelt, PE/KTFO/2183-15/2023. ügyiratszámú az **M2 gyorsforgalmi út Vác - országhatár közötti szakasz** létesítésére kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyében Tolmács község vonatkozásában az alábbi nyilatkozatot teszem.

A helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással való összhang nem vizsgálható, mivel erre vonatkozó szabályozással Tolmács község nem rendelkezik.

Tolmács közigazgatási területét a "Rétság Déli forgalmi csomópont " kialakítása érinti, az érintett hrsz-ok fekvés szerint mind külterületiek, jellemzően szántó (+ legelő, rét) és erdő, övezet szerint beépítésre nem szánt mezőgazdasági és erdő besorolásúak, illetve a Tolmács 0135/1 hrsz Gksz (gazdasági-kereskedelmi-szolgáltató) besorolású és a Tolmács 0133/11, 0133/15 hrsz Gíp (ipari) besorolású övezet. OTÉK szerint nyomvonal jellegű építmény ill. műtárgy bármelyik övezetben elhelyezhető.

A Tolmács 0292, 0279, 0143, 0154 hrsz-ú területek besorolása gazdasági erdő, valamint a 0284, 0138/7, 0137 hrsz-ú területek besorolása védelmi erdő, és fel van tüntetve egy "tervezett természeti terület", ami érinti ezeket.

Tolmács Község Önkormányzata Helyi építési szabályzatának 31. § (5) bekezdése szerint természeti területen lévő erdőben bármilyen tevékenység, beruházás (fakitermelés, építmény elhelyezés, stb.) csak a természetvédelmi előírásoknak megfelelően végezhető, továbbá a 32. § (2) bekezdése a védelmi célú erdő vonatkozásában úgy rendelkezik, hogy annak területén építményt elhelyezni nem lehet.

Településrendezési követelmények szempontjából a csomópont kialakítása során a gazdasági kereskedelmi, szolgáltató (Tolmács 0135/1 hrsz), illetve ipari (Tolmács 0133/11, 0133/15 hrsz) övezeti besorolású területek megközelíthetősége nem sérülhet, valamint a beruházást a természeti területek lehető legkisebb zavarása mellett kell megvalósítani.

A HÉSz környezetvédelmi, természetvédelmi előírásai alapján az alábbi kikötést teszem:

- Védelmi célú zöldsávok és egyéb zöldfelületek telepítésekor elsősorban a táji-, természeti- és környezeti feltételekhez alkalmazkodó, őshonos fa- és cserjefajokat kell alkalmazni.
- A patakok mentén a vonatkozó jogszabály szerinti meder karbantartó sávot biztosítani kell.
- légszennyező anyag kibocsátása nem haladhatja meg a Szabályozási Tervben meghatározott területfelhasználási egységekre a rendeletben előírt kibocsátási határértéket
- A zaj és rezgés elleni védelem érdekében bármely zajt kibocsátó és/vagy rezgést okozó létesítmény csak abban az esetben építhető és üzemeltethető, bármely tevékenység csak akkor folytatható, ha az általa okozott zaj és (vagy rezgés mértéke megfelel a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak
- A csapadékvizeket helyben kell tartani (nyílt, vagy zárt záportározók).
- A csapadékvíz elvezetését nyílt árkokkal kell megoldani.

Kérem a fentiek szíves tudomásul vételét.”

**4. A Nógrádi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Nógrád vonatkozásában NU/13-12/2023. számon:**

**„NYILATKOZAT**

Alulírott Ciuleacné Drájkó Adrienn, mint a Nógrádi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője nyilatkozom, hogy a NIF Zrt. jogutódja nevében az Utiber Közúti Beruházó kft. által benyújtott kérelemre az M2 gyorsforgalmi út Vác-észak és Hont-Parassapuszta, országhatár közötti szakasz megvalósítására a PE/KTF/444-10/2018. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyében a Pest Vármegyei Kormányhivatal országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya előtt PE/KTFO/2183/2023. számon indult közigazgatási hatósági eljárás során vizsgált tervezett tevékenység összhangban van a Nógrád község helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel.”

**5. Rétság Város Önkormányzatának Jegyzője RET/1337-4/2023. számon:**

**„NYILATKOZAT**

Az Építési és Közlekedési Minisztérium, mint a NIF Nemzeti Infrastruktúrafejlesztő Zrt jogutódja, mint Kérelmező nevében az UTIBER Közúti Beruházó Kft. mint tervező által benyújtott kérelemre az M2 gyorsforgalmi út Vác-észak és Hont-Parassapuszta, országhatár közötti szakasz (továbbiakban Projekt) megvalósítására a PE/KTFO/3735-54/2022. számú határozattal módosított, PE/KTF/444-10/2018. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyében a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya előtt PE/KTFO/2183/2023. számon indult közigazgatási hatósági eljárás során keresett meg. Településünket érintő szakasz: „I. ütem Rétság elkerülő”.

Hivatkozott megkeresésével kapcsolatban az alábbiak szerint nyilatkozom:

- Rétság Város Településszerkezeti Terve és leírása – 12/2007. (II.15.) KT. határozat
- Rétság Város Helyi Építési Szabályzata és Szabályozási terve – 13/2023. (VI.30.) ör.

**A hatályos településrendezési eszközök nincsenek összhangban a Projekttel.**

Az összhang megteremtését célzó, a településrendezési eszközök a projekttel kapcsolatos módosítására Rétság Város Önkormányzata 2023. februárjában szerződést kötött. A terv államigazgatási eljárását az E-TÉR felületén „**Rétság város településrendezési eszközeinek módosítása a tervezett M2 gyorsforgalmi út területén**” címmel 2023. március 28-án elindult. Ennek megfelelően nyilatkozom, hogy a településrendezési eszközeink és Projekt összhangjának biztosítására az intézkedést megtettem, az eljárás folyamatban van.”

## 6. A Borsosberényi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Bánk vonatkozásában BA/48-28/2023. számon:

„Hivatkozva az M2 gyorsforgalmi út Vác-észak és Hont-Parassapuszta, országhatár közötti szakasz megvalósítására a PE/KTF/3735-54/2022. számú határozattal módosított, PE/KTF/444-10/2018. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítási eljárása (PE/KTF/2183/2023.) ügyében, PE/KTF/21283-15/2023. számú megkeresésükre – a települési főépítéssel történő egyeztetés alapján – az alábbi tájékoztatást adom:

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálynál PE/KTF/2183/2023. iktatószámom folyamatban lévő, az Építési és Közlekedési Minisztérium (székhelye: 1054 Budapest, Alkotmány út 5., a továbbiakban: Kérelmező), mint a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. jogutódja nevében az Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13; a továbbiakban Tervező) által benyújtott kérelmére az M2 gyorsforgalmi út Vác-észak és Hont-Parassapuszta, országhatár közötti szakasz megvalósítására a PE/KTF/3735-54/2022. számú határozattal módosított, PE/KTF/444-10/2018. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítási eljárása (PE/KTF/2183/2023.) ügyében az Unitef'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) által 2023 áprilisában készített, 463.648 tervszámú, a módosítási kérelmet alátámasztó dokumentáció alapján a tervezett tevékenység helyi önkormányzati rendeletben meghatározott környezet- és természetvédelmi követelményeket nem érint, a tervezett beruházás összhangban van Bánk község fejlesztési elképzeléseivel, településrendezési eszközeivel, illetve a hatályos tervekkel, helyi szabályozással nem ellentétes.”

\*

**A kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció, valamint a hiánypótlási dokumentáció alapján a Módosító Határozattal módosított Alaphatározat módosítására az egyes környezeti elemek szempontjából az alábbi indokokra tekintettel került sor.**

A környezeti hatások továbbra is a kialakítandó nyomvonal létesítésével, üzemeltetésével, fenntartásával kapcsolatos tevékenységekből, valamint a közlekedő járművek által okozott környezetterhelésekből adódnak.

### **Földtani közeg védelme**

A földtani közeg védelme szempontjából a tervezett módosítással a területfoglalás érdemben nem változik. A beruházás a korábban meg tett előírások betartásával földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolt.

### **Éghajlatvédelem**

A 314/2005. Korm. rendelet 6. melléklet 3. pont d) alpontja értelmében a környezeti hatásvizsgálat keretében kötelező klímakockázat elemzés, amely vizsgálja a projekt éghajlatváltozásra gyakorolt hatását és az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás képességét. A Módosító határozatot megalapozó dokumentációban a jelen módosítással érintett Rétság elkerülő szakasz kapcsán elvégzésre került a klímakockázati elemzés, mely során vizsgálatra került, hogy a beavatkozással érintett területek mely éghajlati tényezők változására érzékenyek; ezek a változások várhatóan milyen hatással lesznek a területekre és milyen kockázatot jelentenek a beruházásra nézve.

Annak érdekében, hogy a tervezett beavatkozások eredményeként számottevően a területen ne változzon a szén-dioxid nyelő képesség negatív irányba, a dokumentációban foglalt javaslat alapján előírásra került a nyomvonalszakaszon a teljes kivágott erdőterület pótlása. A jelen ügyben benyújtott dokumentációban foglaltak alapján megállapítható, hogy éghajlatvédelmi szempontból a tervezett beruházás környezetterhelése nem haladja meg a már engedélyezett nyomvonalszakaszét.

Fentiek alapján a tervezett tevékenység éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolt. Az éghajlatvédelmi szempontból megtehető előírás módosítását a km szelvények megváltozása tette szükségessé.

### **Levegőtisztaság-védelem**

A környezetvédelmi engedélyt megalapozó, 2022. évi környezeti hatástanulmányban foglalt forgalmi adatokhoz képest az eltelt időszakban érdemben egyik állapot forgalmi viszonyai sem változtak, ezért a számításokhoz felhasznált forgalmi adatok frissítése nem volt indokolt. Tekintettel arra, hogy a környezetvédelmi engedélyt megalapozó, 2022. évi környezeti hatástanulmány forgalmi adatai továbbra is helytállóak, az ezen adatok alapján elvégzett levegővédelmi számítások változatlanul fenntarthatók, a várható levegőterhelési adatokban, illetve a levegővédelmi hatásterületben a környezetvédelmi engedélyben rögzítettekhez képest nem történt változás. A távlati állapotban továbbra is a vonatkozó határértékek teljesülése várható.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a benyújtott kérelem nem tartalmaz a környezetvédelmi engedélymódosítására irányuló kérelmet.

Az M2 gyorsforgalmi út tárgyi szakaszának kérelemben foglaltak szerinti megvalósítása a környezetvédelmi engedélyben foglalt előírások teljesülése esetén levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kifogásolható.

### **Zaj- és rezgésvédelem**

A környezetvédelmi engedélyt megalapozó, 2022. évi környezeti hatástanulmányban foglalt forgalmi adatokhoz képest az eltelt időszakban érdemben egyik állapot forgalmi viszonyai sem változtak, ezért a zajvédelmi számításokhoz felhasznált forgalmi adatok frissítése nem volt indokolt. A korábbi tervekhez képest a nyomvonal Bánknál valamivel közelebb került a településhez (a tengely kb. 20-30 m-t elmozdult), azonban a zajforrás és a zajtól védendő területek közötti ~500 m-es távolság miatt a zajhelyzetet ez a változás érdemben nem befolyásolja.

Az előzőekre tekintettel a környezetvédelmi engedélyt megalapozó, 2022. évi környezeti hatástanulmányban elvégzett zajvédelmi számítások továbbra is megfelelőek, a várható zajterhelési adatokban, illetve a zajvédelmi hatásterületben a környezetvédelmi engedélyben rögzítettekhez képest nem történt változás. A távlati állapotban változatlanul a vonatkozó zajterhelési határértékek teljesülése várható.

A környezetvédelmi engedély módosítására irányuló kérelemben kérvényezték a környezetvédelmi engedély II. A) Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások 1.3. pontjának törlését. A módosítás indokaként előadták, hogy az előírásban a távlati referenciaállapotban (a gyorsforgalmi út megvalósulása nélkül a jelenlegi vizsgálati állapot + 15 év időtáv) történő mérés csak abban az esetben lenne elvégezhető, amennyiben a tervezett gyorsforgalmi út nem épül meg. Amennyiben a környezetvédelmi engedély tárgyát képező gyorsforgalmi út megépül, úgy a távlati referenciaállapot megszűnik létezni, a mérést nem lehet elvégezni.

A környezetvédelmi engedély II. A) Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások 1.3. pontjában, illetve a kérelemben foglaltakat megvizsgáltam, amely alapján megállapítottam, hogy az 1.3 pont a jelenlegi állapotra, illetve a távlati referencia állapotra ír elő mérési kötelezettséget. A távlati referencia állapotban történő mérést a kérelemben foglaltak alapján a Kormányhivatal felülvizsgálta, a kérelemben előadottaknak helyt adva a távlati referenciaállapot mérését a továbbiakban nem tartotta indokoltnak. A jelenlegi állapotban (alapállapot) elvégzendő mérésekről a környezetvédelmi engedély II. B) Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások 1.4. pontja az alapállapot vizsgálati pontok konkrét megjelölésével már tartalmaz előírást. Az előzőekre tekintettel, a környezetvédelmi engedély kérelmezett pontját törölte.

Az M2 gyorsforgalmi út tárgyi szakaszának kérelemben foglaltak szerinti megvalósítása a környezetvédelmi engedélyben foglalt előírások teljesülése esetén zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem kifogásolható.



## Természetvédelem:

*Közvetlen hatásterület:* A létesítmény által közvetlenül igénybevételre kerülő, az építési munkálatokkal közvetlenül érintett terület, ami az útpálya burkolt felülete, a földmű, a kapcsolódó tereprendezés, továbbá a vízvezető árkok területe. Élővilágvédelmi szempontból közvetlen hatásterületként a kisajátítási terület került meghatározásra. A termódosítással érintett szakasz védett természeti területet, Natura 2000 területet közvetlenül nem érint.

*Közvetett hatásterület:* A területről 2022. évben élőhelytérkép készült, részletesen felmérték a nyomvonal-tengely melletti 150-150 m széles sáv élővilágát. A nyomvonalba eső területek élőhelyi állapotában az előzmény felmérés (2015-2017.), valamint a 2022. évi terepi vizsgálatok alapján érdemi változás nem történt. Természetvédelmi szempontból a termódosítással megvalósuló létesítmény nem vesz igénybe újabb élőhelytípusba tartozó területeket és nem érinti védett fajok állományait.

A nyomvonal módosított szakasza nem érint országos jelentőségű védett természeti területet és „ex lege” védett természeti területet. Natura 2000 jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület nem érintett a nyomvonal módosuló szakaszával, a legközelebbi élőhelyvédelmi Natura 2000 terület a szakasz déli végpontjától több mint 1 km távolságra található (HUDI20008 Börzsöny). Natura 2000 különleges madárvédelmi területek még nagyobb távolságban találhatóak, a legközelebbi a HUDI10002 Börzsöny és Visegrádi-hegység, a módosuló nyomvonalszakasz déli szakaszától mintegy 5 km-re van. Az Országos Ökológiai Hálózatot ökológiai folyosó besorolású területeken elsősorban keskeny sávban, patak völgyben, ill. csomópontok mellett érint a tárgyi szakasz.

A védett állatfajok, ezen belül a rovarok közül a kis szarvasbogár (*Dorcus parallelepipedus*), atalanta-lepke (*Vanessa atalanta*), bogáncslepke (*Vanessa cardui*), nappali pávaszem (*Inachis io*), a C-betűs lepke (*Polygonia c-album*), imádkozó sáska (*Mantis religiosa*) előfordulását azonosították. A fajok elterjedtek, azok állományait az út megvalósítása nem veszélyezteti.

Az út nyomvonala három patak völgyet keresztez, ezek közül kettő esetében (Lókos-patak és Pusztaszántói-patak) stabil kétéltű szaporodóhelyek vannak a nyomvonal térségében, de a nyomvonnal közvetlenül nem érintve (a Lókos-patak esetében a Nőtincsi tározó és annak nádas szegélye, a Pusztaszántói-patak esetében a közeli halastavak), míg a Jenői patak mesterséges csatorna jellegű, állandó tocsogókkal nem rendelkező terület. E helyszíneken a tervezett hidak, ill. terelőrendszerek alkalmasak arra, hogy az ökológiai átjárhatóságot a hüllők és kétéltűek számára biztosítsák, egyúttal azok útpályára kerülést kizárják. A megfigyelt fajok a következők voltak: zöld varangy (*Bufo viridis*), erdei béka (*Rana dalmatina*), kecskebéka fajcsoport (*Rana esculenta* agg., a térségben *R. esculenta*, *R. ridibunda*), vízisikló (*Natrix natrix*), fűrgye gyík (*Lacerta agilis*).

A madárfajok közül a tervezési területen az élőhely-kínálatnak megfelelő, puhafás fasorokban, kultúr erdőkben, ill. agrárterületeken fészkelő és táplálkozó madárfajok a jellemzőek. A védett madárfajok közül kiemelten szerepelnek a következő fajok, ezek majdnem mindegyike rendszeres előfordulónak tekinthető a területen: jégmadár (*Alcedo atthis*), parton megjelenhet, barna rétihéja (*Circus aeruginosus*), kékes rétihéja (*Circus cyaneus*), örvös légykapó (*Ficedula albicollis*), tövisszúró gébics (*Lanius collurio*).

Az emlősfajok közül a területen az országosan elterjedt kismilős-közösségek és a velük táplálkozó kisragadozók jellemzőek vakond (*Talpa europaea*), keleti sün (*Erinaceus europaeus*), menyét (*Mustela nivalis*), nyest (*Martes foina*). A nagyvadak közül a gímszarvas, dámszarvas vaddisznó, őz egyaránt előfordul.

A tervezett út és kapcsolódó létesítmények élővilágvédelmi megítélése az előzmény felmérés óta alapvetően nem változott. Természetvédelmi szempontból számottevő új tervezési elem, létesítmény nincs. Az ökológiai átjárás, minősített ökológiai átjárókkal és terelőrendszerekkel a kétéltűek, hüllők, illetve a nagyvad esetében völgyhidakhoz kapcsolódóan megoldható, amennyiben azok úgy kerülnek kialakításra, hogy alkalmasak legyenek az átjárásra.

A módosított szakaszon a növényállomány védelme szempontjából a nyomvonal közvetlen környezetében nincsenek magas természeti értékű foltok. Hasonlóan nem indokolt az érintett területen és környezetében az

inváziós és egyéb jövevényfajok terjedésének vizsgálata sem, mivel különösebb kockázatot jelentő fajok, illetve védelemre érdemes élőhelyfoltok az érintett módosított nyomvonal sávjában nincsenek. A védett gerinces fajok (különösen: kételtűek, hüllők, madarak, kismillősök) monitoring vizsgálatának célja az elütéseik vizsgálata a nyomvonal természetvédelmi szempontból kritikusabb szakaszán.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Tvt.**) szerint:

*7. § (2) A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:*

*[...]*

*g) autópályát, valamint a vadon élő állatfajok ismert vonuló útvonalait keresztező vonalas létesítményt úgy kell építeni, hogy a vadon élő állatfajok egyedeinek átjutása – megfelelő térközlésként – biztosítva legyen;*

*[...].*

*8. § (1) A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.*

*43. § (1) Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.*

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet szerint:

*4. § (1) A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.*

*(2) Az (1) bekezdés szerinti célokat*

*a) az ország társadalmi-gazdasági fejlődését biztosító – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott – célokkal összehangoltan, illetve*

*b) a kulturális igények és sajátosságok, valamint a helyi és térségi jellegzetességek figyelembevételével kell megvalósítani.*

*10. § (1) Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.*

*(2) Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.*

A jelenleg tervezett létesítménynek az előzményhez viszonyított kisebb mértékű kiegészítései élővilágvédelmi szempontból nem számottevőek. A korábban előírt általános jellegű élővilágvédelmi intézkedések maradéktalanul relevánsak, módosítás a tervezési szakaszon az ökológiai átjárók esetében történt, az új nyomvonal és pontosabb műszaki adatokkal jellemezhető műtárgyak miatt. A nagyvadátjárók újraértékelésre kerültek, amelynek értelmében a szakaszon továbbra sem szükséges önállóan létesítendő nagyvadátjáró műtárgyat betervezni. Az előzmény felmérés alapján megfogalmazott, és a környezetvédelmi engedélyben is szereplő fontosabb élővilágvédelmi előírások az aktuális km szelvények alapján kerültek pontosításra. A tervmódosítás szerinti szakasz Natura 2000 területet nem érint, arra hatást nem gyakorol, ezért a megvalósítás és üzemeltetés Natura 2000 területre gyakorolt hatása nem jelentős.

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: [orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu](mailto:orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu) Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Az Alaphatározat, a Módosító határozat és a jelen határozat természetvédelmi előírásainak végrehajtásával az élővilágvédelmi kockázatok megfelelően mérsékelhetőek, a tervezett gyorsforgalmi út a módosított tervek szerint természetvédelmi szempontból megvalósítható.

### **Tájvédelem:**

*Közvetlen hatásterület:* A létesítmény által közvetlenül igénybevételre kerülő, az építési munkálatokkal közvetlenül érintett terület, ami az útpálya burkolt felülete, a földmű, a kapcsolódó tereprendezés, továbbá a vízvezető árkok területe. Tájvédelmi szempontból közvetlen hatásterületként a kisajátítási terület került meghatározásra. A tervmódosítással érintett szakasz területi igénybevétele a korábbi terfváltozathoz viszonyítva jelentős mértékben nem változik.

*Közvetett hatásterület:* a zöldfelületi rendszer és ökológiai hálózat elemeinek átvágása miatt, a természeti rendszerekre gyakorolt hatások területe, tájszerkezetre és tájhasználatra gyakorolt hatások területe. Az útpálya burkolt felületének kialakítása, valamint a földművek eltérő, extrém élőhelyi adottságú növényborítása miatt csökken a biológiailag aktív felület, amelynek aránya, valamint megoszlása – a meglévő, igénybevételre kerülő zöldfelületek szerint - az egyes nyomvonalszakaszokon eltérő mértékű. Tájszerkezeti és tájhasználati szempontból azon területrészek tartoznak a hatásterületbe, amelyeknél a területhasználati lehetőségek módosítása, korlátozása, zavarása következik be.

Tájképi hatásterület az a tájrészlet, ahonnan a létesítmény látható, illetve ahol az út megépítése tájképi változást okoz.

A jelenlegi területhasználatot a települések földhivatali térképei, valamint a legfrissebb légifotók alapján állapították meg a vizsgálat készítői. A Biológiai Aktivitás Érték számítását a 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet szerint végezték, a Nemzeti ökoszisztéma szolgáltatás-térképezés és értékelés (NÖSZTÉP) projektemének keretein belül készült Ökoszisztéma alaptérkép felhasználásával megvizsgálták a tervezett kialakítás tájképi illeszkedését a meglévő tájképi adottságokhoz a tervezett terep – eredeti terepviszonyok összehasonlításával, a tervezett létesítmény tájképi hatásának értékelésével és a kedvezőtlen látványelemek bemutatásával. A korábban tervezett és a jelenlegi tervmódosítás szerinti nyomvonálváltozat összehasonlításra került.

Az elvégzett terület-igénybevétel elemzés alapján jelentős különbség nincs a korábbi és jelenleg tervezett nyomvonálváltozat között: mindkettő nyomvonal elsősorban szántóterületeket érint, ezt követik a zárt gyepek kötött talajon vagy domb és hegyvidéken, majd az akác dominálta ültetvények és a máshová nem besorolható fás szárú növényzet.

A Rétság elkerülő szakaszon található egyedi tájértékek az alábbiak:

4. sz. kereszt (nőtincsi csomópont kialakításnál),
5. sz. gémeskút (az M2 gyorsforgalmi út 58+160 km szelvényétől kb. 210 m-re ÉNy-ra),
6. sz. kereszt (12122 j. út és 2 sz. főút csomópontjánál).

A 4. és 6. számú kereszt a 2. számú főút mellett található és a főúton tervezett nyomvonal korrekciók miatt a beruházás által várhatóan érintetté válnak, ezért védelmüket, szükség esetén áthelyezésüket előírtuk.

A Tvt. szerint:

*7. § (2) A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:*

*a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;*

*[...]*

*f) a táj jellegének megfelelően rendezni kell a felszíni tájsebeket;*

*[...]*

*h) biztosítani kell a jellegzetes tájképi elemek fennmaradását.*

Az eredeti nyomvonalváltozat megvalósulása esetén is számos híd, illetve ökológiai átjáró jelent volna meg a tájban, ezért már az eredeti környezeti hatásvizsgálat is részletesen foglalkozott ezen létesítmények tájképre gyakorolt hatásával. A csomópontok tájbaillesztése növénytelepítéssel történhet. A csomópontok tájbaillesztésére a következő növénytelepítési változat alkalmazható: a csomóponti ágak által közrezárt területeken ligetes fás kiültetésekkel, a töltések rézsúján cserjeiültetésekkel javasolt a tájbaillesztésről gondoskodni, figyelembe véve a forgalombiztonsági szempontokat. A tájból magasan, azaz 8-11 m magasságban kiemelkedő csomóponti átvezetéseket takarófásítással lehet takarni, figyelembe véve, hogy az ültetett fás állománynak több év kell, míg eléri a megfelelő funkcióját. Az engedélyezési tervek elkészítése során a tervezett létesítmény műszaki tartalma pontosításra került, az 56+550 – 57+500 km szelvények közötti szakaszon, a pálya bal oldalán hófúvás elleni védelem céljából 50 m széles véderdő telepítése került betervezésre. Az igénybevett erdőterület teljes egészében pótlásra kerül.

Tájvédelmi szempontból az összehasonlító vizsgálatok alapján megállapítható, hogy a módosított tervek szerinti létesítmény megvalósítása a korábban tervezetthez viszonyítva jelentős mértékű tájszerkezeti és tájjelleg változással nem fog járni. A tervezett út az Alaphatározat és a jelen határozat előírásainak érvényesítésével, az általános tájvédelmi eszközrendszer alkalmazásával megfelelően tájbailleszthető.

\*

**A Kormányhivatal, mint országos hulladékgazdálkodási hatóság szakkérdést vizsgáló hatóságként a kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció és a hiánypótlási dokumentáció alapján az alábbiakat állapította meg:**

A 2022. december 31. napjától hatályos 624/2022. Korm. rendelet alapján:

*11. § (1) Az országos környezetvédelmi hatóság, valamint a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban (a továbbiakban: felülvizsgálati eljárásban) a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.*

A 624/2022. Korm. rendelet 3. sz. melléklet 17. sora alapján minden esetben szükséges az alábbi szakkérdés vizsgálata:

*A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelését, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedéseket.*

A kérelemben bemutatottak szerint tervezett módosítások a már engedélyezett nyomvonalhoz képest hulladékgazdálkodási szempontból nem eredményeznek érdemi változást. A módosítással kialakítandó nyomvonal és a tervezett új műtárgyak létesítése, üzemeltetése, fenntartása során képződő hulladékok jellegében, típusában és várható mennyiségében, valamint ezen hulladékok gyűjtésében, illetve az azt követően tervezett kezelésükben számottevő változás nem várható. Megállapítható, hogy a módosítás a már engedélyezett tevékenységhez képest hulladékgazdálkodási szempontból jelentős környezeti kockázattal nem jár, és a keletkező hulladékok, illetve a tervezett hulladékgazdálkodási tevékenységek többlet környezetterhelést sem okoznak. Mindezek alapján nem indokolt a Módosító határozattal módosított Alaphatározattal kiadott környezetvédelmi engedélyben foglalt hulladékgazdálkodási előírások módosítása. Ezen előírások betartása mellett a kérelem szerint tervezett változtatások hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolhatók.

\*

**Az eljárás során érkezett észrevételek értékelése:**

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A 314/2005. Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján:

**10. § (1)** A környezetvédelmi hatóság az érintett nyilvánosságtól, a megkeresett szervektől, valamint a nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás során kapott, a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja.

Az érintett nyilvánosság részéről észrevétel a Kormányhivatalhoz nem érkezett.

\*

Mindezekre tekintettel a módosítás iránti kérelem alapján lefolytatott eljárás – a Kormányhivatal által folytatott szakmai vizsgálatok eredménye, a szakhatóságok állásfoglalása, az eljárás során megkeresett hatóságok nyilatkozatai, nyilvánosság bevonása – alapján a környezetvédelmi engedély módosításának, valamint a környezetvédelmi engedély és módosításai egységes szerkezetbe foglalásának akadálya nincs.

**Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és az Alaphatározattal kiadott, a Módosító határozattal módosított környezetvédelmi engedélyt módosítottam, továbbá az Alaphatározatot a Módosító határozattal, továbbá jelen határozatban tett módosításokkal egységes szerkezetbe foglaltam.**

Felhívom a figyelmet az alábbiakra:

A Kvt. alapján:

**72. §** A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a jogerőre emelkedéstől számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, illetőleg ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

Az Ngt. alapján:

**6/F. §** A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 72. §-ától eltérően a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt akkor vonja vissza, ha

- a jogerőre emelkedéstől számított tíz éven belül a közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítását vagy az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg,
- a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, vagy
- az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

**13. §** E törvénynek a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházások megvalósításának gyorsításával összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi LXXIX. törvénnyel (a továbbiakban: Módtv.) megállapított 6/F. §-át azokra a környezetvédelmi engedélyekre kell alkalmazni, amelyeket a Kormány által a Módtv. hatálybalépését követően nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű infrastruktúra-beruházással összefüggő ügynek minősített ügyekben adtak ki.

\*

Határozatomat a fenti jogszabályok, valamint a Kvt. 71. § (1) bekezdése b) pontja, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

A településrendezési eszközökkel való összhangra vonatkozó megállapítást a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés a) pontja alapján tettem.

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalásait az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam határozatomba. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Határozatomat az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján az ügyben eljáró szakhatóságok, továbbá a 624/2022. Korm. rendelet 11. §-a alapján az illetékes vízügyi és vízvédelmi hatóság, valamint a megkeresett hatóságok részére is megküldöm.

Jelen határozatomat tájékoztatásul az Alaphatározat, valamint a Módosító határozat címzettjei részére is megküldöm, figyelembe véve a hatóságok esetén bekövetkezett jogutódlásokat, valamint a hatásköri változásokat.

A határozatot az eljáró hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján teszi közhírré.

Hatáskörömet és illetékességemet a 624/2022. Korm. rendelet 7. §-a, valamint az Autópálya tv. 9. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés i) pontja alapján állapítottam meg.

A határozat ellen az Ákr. 116. §-a alapján fellebbezésnek helye nincs.

A határozat elleni önálló jogorvoslatot az Ákr. 112. §-a, a közigazgatási per lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A Fővárosi Törvényszék illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) 13. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.

A kereset benyújtásának határidejéről a Kp. 39. § (1) bekezdése, a tárgyalás tartása iránti kérelem előterjesztéséről a Kp. 77. § (1), (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Az azonnali jogvédelemre vonatkozó előírásokat a Kp. 50. §-a, a keresetlevél benyújtásának halasztó hatályára vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 52.§-a tartalmazza. A törvényszék a Kp. 77. § (1) bekezdése alapján a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a peres felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

Budapest, 2023. július 11.

**Dr. Tarnai Richárd főispán**  
nevében és megbízásából:

**Dr. Bartus Adrienn s.k.**  
főosztályvezető

A kiadmány hitelül:

Kapják: kezelői utasítás szerint

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Ügyintézői utasítás a PE/KTFO/2183-57/2023. számú határozathoz

Kapja:

A jelen módosítási eljárásra tekintettel:

	<b>Címzett neve, levelezési címe</b>	<b>Csatolandó</b>	<b>Postázás módja</b>
1.	<b>Építési és Közlekedési Minisztérium</b> Útépítési Beruházások Támogatásáért Felelős Helyettes Államtitkárság Közúti Beruházás Lebonyolítási Főosztály (1134 Budapest, Váci út 45.)	-	HK (EKMUTHAT 661766363)
2.	Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.)	-	Cégkapu (10554885)
3.	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (1149 Budapest, Mogyoródi út 43.)	-	HK-KÉR (OKF)
4.	Nógrád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (3100 Salgótarján, Szent Flórián tér 1.)	-	HK-KÉR (OKF NMKI)
5.	Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (1051 Budapest, Sas utca 20-22.)	-	HK-KÉR (SZTFH)
6.	Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (3100 Salgótarján, Rákóczi út 36.)	-	HK-KÉR (KHIV NMK NÉF)
7.	Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztály (3100 Salgótarján, Rákóczi út 36.)	-	HK-KÉR (KHIV NMK ÉÖF ÉHŐO)
8.	Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (2660 Balassagyarmat, Mártírok útja 78.)	-	HK-KÉR (KHIV NMK AF NTO)
9.	Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály (3300 Eger, Szövetkezet u. 4.)	-	HK-KÉR (KHIV HEK AF EO)
10.	Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (3100 Salgótarján, Május 1. út 41.)	-	HK (NMFOLDHIV - 205222149)
11.	Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda (3100 Salgótarján, Zemlinszky R. út 9.)	-	HK-KÉR (KHIV NMK ÁFI)
12.	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály (1138 Budapest, Váci út 174.)	-	HK-KÉR (KHIV BUK NÉF)
13.	Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Utügyi Osztály (1138 Budapest, Váci út 188.)	-	HK-KÉR (KHIV BUK OKHF GYÚO)
14.	Berkenye Község Önkormányzata (2641 Berkenye, Kossuth utca 20.)	-	HK-KÉR (ÖNK NM 2641)
15.	Nőtincs Község Önkormányzata (2610 Nőtincs, Szabadság út 50.)	-	HK-KÉR (NOTINCSONK – 340578962)
16.	Tolmács Község Önkormányzata (2657 Tolmács, Sport utca 1.)	-	HK-KÉR (ÖNK NM 2657)
17.	Nógrád Község Önkormányzata (2642 Nógrád, Hunyadi u. 18.)	-	HK-KÉR (NOGRAD – 727113738)

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

18.	Rétság Község Önkormányzata (2651, Rétság Rákóczi út 20.)	-	HK-KÉR (ÖNK NM 2651)
19.	Bánk Község Önkormányzata (2653 Bánk, Hősök tere 11.)	-	HK-KÉR (ÖNK NM 2653)
20.	Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.)	-	HK-KÉR (KHIV NMK KVTVHF)
21.	HNYR	-	B
22.	Irattár	-	B

Korábbi eljárásokra tekintettel (a korábbi határozatok jogutódlással nem érintett, további címzettjei):

Az Alaphatározat, Módosító határozat alapján:

	<b>Címzett neve, levelezési címe</b>	<b>Csatolandó</b>	<b>Postázás módja</b>
1.	Energiaügyi Minisztérium Környezetmegőrzési Főosztály (1011 Budapest, Fő u. 44-50.)	-	+HK (ITMKER – 758554313)
2.	Védegylet Egyesület (1192 Budapest, Esze T. u. 32.)	-	Cégkapu (18689637)
3.	Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Egyesület (1085 Budapest, Üllői út 18.)	-	Cégkapu (18226254)
4.	Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1072 Budapest, Nagy Diófa u. 10-12.)	-	KÉR (KHIV PEK KVTVBF)
5.	Pest Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (1149 Budapest, Mogyoródi u. 43.)	-	KÉR (OKF PMKI)
6.	Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály (1051 Budapest, Sas utca. 25)	-	KÉR (KHIV PEK ÉÖF ÖVO)
7.	Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (1135 Budapest, Lehel u. 43-47.)	-	KÉR (KHIV PEK ÉBÁF NTO)
8.	Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (1135 Budapest, Lehel utca. 43-47.)	-	HK (PMKHFH- 516558998)
9.	Pest Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda (1052 Budapest, Városház utca 7.)	-	KÉR (KHIV PEK ÁFI)
10.	Vác Város Önkormányzata (2600 Vác, Március 15. tér 11.)	-	KÉR (ÖNK PM 2600)
11.	Szendehely Község Önkormányzata (2640 Szendehely, Petőfi u. 2.)	-	KÉR (ÖNK PM 2640)
12.	Borsosberény Község Önkormányzata (2644 Borsosberény, Petőfi út 161.)	-	KÉR (ÖNK PM 2644)
13.	Tereske Község Önkormányzata (2652 Tereske, Kossuth út 94.)	-	KÉR (ÖNK PM 2652)
14.	Pusztaberki Község Önkormányzata (2658 Pusztaberki, Kossuth út 19.)	-	KÉR (ÖNK PM 2658B)
15.	Horpács Község Önkormányzata (2658 Horpács, Kossuth út 12.)	-	KÉR (ÖNK NM 2658A)
16.	Nagyoroszi Község Önkormányzata (2645 Nagyoroszi, Felszabadulás út 1.)	-	HK (NOKOZSEG – 544070753)

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatóság@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>



17.	Patak Község Önkormányzata (2648 Patak, Kossuth út 6.)	-	HK (PATAKONK – 443650733)
18.	Drégelypalánk Község Önkormányzata (2646 Drégelypalánk, Rákóczi út 1.)	-	HK (DPALANKONK – 345620736)
19.	Hont Község Önkormányzata (2647 Hont, Ipoly u. 55.)	-	KÉR (ÖNK NM 2647)

